

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010495  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512010495.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej v trestnej veci proti obvinenému G. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona, o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 20.06.2012, sp.zn. 2T/78/2012, na neverejnom zasadnutí dňa 26.06.2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť obvineného G. O nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 79 ods. 2 Trestného poriadku rozšíril dôvody väzby u obvineného G. O. v zmysle § 71 ods.1 písm. b/ Trestného poriadku a zároveň podľa § 238 ods.3 Trestného poriadku ponechal obvineného G. O. vo väzbe z dôvodov § 71 ods.1 písm.b/, písm.c/ Trestného poriadku.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný prokurátor v Piešťanoch podal dňa 06.06.2012 na Okresný súd v Piešťanoch obžalobu pod sp.zn. Pv 82/2012 na G. O. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona a zároveň s obžalobou podanou na okresný súd aj návrh na zmenu dôvodov väzby, ktorým žiadal rozšíriť dôvody väzby obžalovaného aj z dôvodov § 71 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku, nakoľko bol zaistený list obvineného G. O. adresovaný S. T., bytom Z., ul. A. V., obsah ktorého zakladá podozrenie do spáchania trestného činu alebo jeho doručením by mohol byť marený účel väzby. Okresný súd po oboznámení sa s obsahom predmetného listu dospel k záveru, že sú tu konkrétne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k obave, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov alebo spoluobvinených a preto rozhodol rozšíriť dôvody väzby obvineného aj v zmysle § 71 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku. Zároveň v zmysle § 238 ods.3 Trestného poriadku skonštatoval, že v súčasnom štádiu konania u obvineného pretrvávajú aj dôvody väzby v zmysle § 71 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku tak, ako boli pôvodne ustálené a z vyššie uvedeného dôvodu preto rozhodol o ponechaní obvineného vo väzbe i z dôvodov § 71 ods.1 písm.b/, písm.c/ Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil priamo do zápisnice sťažnosť obvinený, ktorú však do dňa neverejného zasadnutia bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým mohol sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Podľa § 71 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku obvinený môže byť vzatý len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava,

b/ že bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie,

c/ že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

V prvom rade je dôležité uviesť, že po preskúmaní všetkých relevantných skutočností krajský súd zistil splnenie formálnej podmienky pre postup, aký zvolil okresný súd a z doposiaľ vykonaných dôkazov tak, ako na ne poukazuje i okresný súd je nepochybné, že výsledky prípravného konania v dostatočnej miere opodstatňujú podozrenie, že skutok ktorý je predmetom objasňovania sa stal a že ho spáchal práve obvinený. Rovnako sú dané i materiálne podmienky pre jeho vzatie do väzby aj v zmysle § 71 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku a to práve s poukazom na skutočnosti, že v priebehu vyšetrovania vyšli najavo nové skutočnosti na základe ktorých okresný súd správne rozhodol v súlade s návrhom okresného prokurátora, keď rozšíril u obvineného dôvody väzby aj v zmysle § 71 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na fakt, že ústavom na výkon väzby bol vyšetrovateľovi doručený list obvineného, ktorý bol adresovaný S. T., bytom Z., ul. A. V., z obsahu ktorého nepochybné vyplývajú skutočnosti odôvodňujúce obavu, že obvinený v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu, by mohol pôsobiť na svedkov, čoho dôkazom je práve obsah listu a ktoré skutočnosti preto i podľa názoru krajského súdu plne opodstatňujú dôvodnosť väzby v zmysle § 71 ods.1 písm.b/ Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o dôvody väzby v zmysle § 71 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku, tieto podľa názoru krajského súdu pretrvávajú aj v súčasnom štádiu v nezmenenej podobe, pričom konkrétne skutočnosti podrobne rozoberá okresný súd v dôvodoch svojho uznesenia, pričom tieto sú zrejmé aj z predchádzajúcich rozhodnutí súdov.

Nakoľko krajský súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona, sťažnosť obvineného G. O. ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods.1 písm.c/ Trestného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.