

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010450
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612010450.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Ján Slovinský na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.6.2012 takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

C. L., U.. X.X.XXXX H. L., O. L.B., F. R. E. Č.. XX, O.
I., t. č. vo väzbe v ÚVV Košice

je vinný

- v bodoch 1/ až 3/ z pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona

preto, že

1/ dňa 20. februára 2012, v čase okolo 16.30 hod., v obci E., pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím H. T., U.. XX.X.XXXX, ktorý prechádzal okolo domu obvineného, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie aj vzhľadom k tomu, že obdobného konania sa dopustil aj v minulosti,
2/ dňa 27. februára 2012, v čase okolo 13.00 hod., v obci E., pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal zabitím H. T., U.. XX.X.XXXX, R. E. Č.. XX, ktorý sa nachádzal pri svojom dome a následne okolo 15.00 hod. potom, čo sa mu opätovne vyhrážal zabitím, zo svojho dvora 2 - krát vystrelil z plynovej pištole zn. Blow, čím u H. T. vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,
3/ dňa 27. februára 2012, v čase okolo 15.00 hod., v obci E., pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím K. R., U.. XX.X.XXXX, R. E. Č.. XX, ktorý v tom čase prechádzal na invalidnom vozíku okolo domu obžalovaného a následne zo svojho domu 2 - krát vystrelil z plynovej pištole zn. Blow, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie,

t e d a

- pokračujúcim konaním sa inému vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania na chránenej osobe - chorej osobe

a odsudzuje sa

Podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho súd na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu zrušuje výrok o treste, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 36/2012 zo dňa 29.2.2012, právoplatným dňa 21.3.2012, a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov podmienečne odložených na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je nevinný. Dňa 20.2.2012 na neho nadávali T. K. R. od bránky. On bol na okne. Kričali mu, že je sprostý Košičan, že ho zlikvidujú a podpália mu dom. On sa s nimi ani nerozprával, len mávol nad nimi rukou a išiel na nich podať sťažnosť na políciu do Gelnice. Dňa 27.2.2012 ráno mu zomrela manželka, tak nevedel čo má robiť. Oživoval ju a vrieskal. Na to prišla záchranka, ale už jej nemohli pomôcť. Bol v šoku, pichli mu injekcie. Keď záchranka odišla, tak vzal plynovú pištoľ a chcel sa zastrelieť. Vypil asi štyri poháriky. Z plynovej pištole vystrelil dvakrát pri dverách. Mieril do zeme. Susedia to mohli počuť. Plot má drevený z dosiek a vysoký 2,10 metrov. K. R. nevidel, aby bol prešiel okolo jeho plota, vzhľadom k tomu, že plot je vysoký a drevený. Uvedeného dňa sa stretol s T., ktorý mu povedal, že to on mal ležať v truhle a nie jeho manželka. T. urazil len raz a to tak, že mu povedal, že je sprostý buzerant, pretože je gay. Odvtedy sa nerozprávali.

Svedok - poškodený H. T. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že s L. má problémy už 30 rokov. Nedal L. žiadnu zámienku, aby sa mu vyhrážal, nadával mu a urážal ho. L. má problémy s viacerými ľuďmi v dedine. Dňa 20.2.2012 prišiel za ním I. R. a poprosil ho, aby mu opravil pílu. Zobral si nejaké veci a išiel s R. k nemu. L. bol na okne. Vrieskal na nich, nadával im do debilov, a že ich postrieľa. Ako opravil I. R. pílu, tak sa vracal domov a opäť na neho vrieskal L., že ho zabije. Prišla aj hliadka a sanitka. L. ho chcel zabiť. Plynovú pištoľ namieril rovno na neho. Dňa 27.2.2012 videl, že pri dome L. sú policajti. L. manželka sa obesila. L. mu kričal, že on mu zabil ženu a preto on zabije jeho. Všetko to počul I. R., ktorý bol pred domom. L. kričal aj na R., že postrieľa aj všetkých cigánov, lebo vraj aj oni mu zabili ženu. L. vzal pištoľ a začal strieľať. Zavolať policajtov, ktorí prišli. K. R. je postihnutý. Nemá ruky, ani nohy a chodí na vozíku. L. mu nadával do kripľov, a že aj jeho zastrelí. K. R. bol veľmi roztrasený. Utekal na vozíku do domu k rodičom. Vyhrážky sa diali na dennom poriadku. L. manželka už skôr chcela spáchať samovraždu. Raz chcela skočiť pod auto a videli to susedia. L. podal aj na neho trestné oznámenia.

Svedok I. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že prišiel za H. T. poprosiť ho, aby mu opravil pílu. T. išiel k nemu a L. začal do T. skákať. Vulgárne mu nadával. Potom skákal aj do neho a kričal mu, že mu vystrieľa celú rodinu. Nikto L. nič nerobil. L. kričal cez okno, lebo oni s T. bývajú oproti L.. K. R. je jeho syn a on išiel akurát okolo na vozíčku. L. mu kričal, že ho hodí s vozíkom do priekopy. Syn sa bál, lebo nemá nohy a ani ruky. V ďalší deň L. na nich strieľal z pištole. Výstrely počul. Vedel, že to je L., lebo nikto iný z okolia nemá pištoľ. Padli dva výstrely. L. sa vyhrážal aj jemu a aj jeho dcére, že ak pôjdu proti nemu svedčiť, tak majú „po chlebe.“ S L. nemal nijaké konflikty. V poslednom čase L. však stále vystrájal. L. sa každý bojí. Sú viacerí susedia svedkovia, ale boja sa vypovedať. Čo sa týka syna K. tak uviedol, že nemohol prísť na hlavné pojednávanie, lebo jeho zdravotný stav je vážny, nemá ruky a ani nohy a berie morfium od bolesti, ktorý mu predpísal lekár.

Svedkyňa E. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že býva v E. Č.. XX. Uviedla, že dňa 27.2.2012 počula dva výstrely. Bola vtedy v kuchyni a išla sa von pozrieť. Pán L. býva vedľa nej o dom nižšie a tiež vyšiel z bránky a začal sa rozčuľovať. Aj susedia oproti vyšli von na výstrel a L. kričal a vulgárne nadával na adresu H. T.. Nadával mu do buzerantov, a že ho zabije. Ďalej H. kričal, že keď mu on zabil ženu, tak teraz on zabije jeho. Potom mal niečo L. s cigánmi a potom prišli policajti. H. T. na to nereagoval a išiel volať policajtov. L.Á. bol rozčúlený a mal vypité. U obžalovaného zbraň ona nikdy nevidela. Ona s L.Á. problémy nemá, ale L. sa často háda s T. a je v tom alkohol. L. mal problém aj s L. E. pre septik.

Svedkyňa L. E. na hlavnom pojednávaní uviedla, že býva v E. a je dôchodkyňa. Dňa 27.2.2012 počula dva výstrely. Bola doma s manželom. Výstrely išli z dvora pána L.. L. kričal po dvore na T., že ho zabije, že je buzerant. Ona býva nad ním, tak to videla. Potom išiel L. smerom do Baníka - do krčmy a keď išiel okolo domu R., tak aj im vulgárne nadával. Počula ako nadával K. R., že je kripeľ, lebo on je na vozíku. L. bol pod vplyvom alkoholu. L. aj jej kričal, že či ju T. podplatil, a že pôjde aj ona do basy za krivé svedectvo proti nemu. L. mal aj s nimi problém ohľadom septika, ale to sa urovnalo. Inak často chodil opitý a nadával a robil cirkus susedom dookola. Nadával aj jej. Iniciátor konfliktov nebol pán T., ale L..

Svedok - poškodený K. R. v prípravnom konaní vypovedal, že dňa 27.2.2012 keď sa vracal od kamaráta, tak išiel na elektrickom vozíku okolo domu pána L.. L. na neho spoza plotu bezdôvodne začal nadávať a kričať. Vyhrážal sa mu, že ho zabije a podpáli im dom. Počul z jeho dvora aj dva výstrely. Nakoľko má L. vysoký plot tak ho nevidel. Uviedol, že mal vážne obavy o svoj život.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vyplynulo, že obžalovaný C. L. v čase spáchania skutku netrpel a ani netrpí žiadnou duševnou poruchou a ani chorobou. Ide u neho o nevyrovnanú, emočne nestabilnú poruchu osobnosti. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie bola zmenšená len pod vplyvom alkoholu. Chápe zmysel trestného konania. Nakoľko nie je duševne chorý, nie je u neho potrebné nariadiť psychiatrické liečenie. Bolo u neho zistené III. štádium chronického alkoholizmu a vzhľadom k tomu mu znalci navrhli uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Skutkový stav mal súd ďalej preukázaný aj zo zápisní o konfrontácii, zo zápisnice o vydaní veci, zo zápisu o dychovej skúške, z odpisu z registra trestov, charakteristík, ako aj z ostatných listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli.

Z takto zisteného skutkového stavu súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne mal nesporne preukázané, že obžalovaný C.U. L. svojim konaním tak po stránke objektívnej, ako aj po stránke subjektívnej naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/, b/ Trestného zákona, pretože sa inému vyhrážal usmrtením takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania so zbraňou a na chránenej osobe - chorej osobe.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Z takto vykonaných dôkazov, súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa stal skutok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný C. L. sa na hlavnom pojednávaní ku skutku nepriznal a uviedol že je nevinný. Naopak na neho nadávali T. a R.. Kričali mu, že je sprostý Košičan, že ho zlikvidujú a podpália mu dom. On sa s nimi dňa 20.2.2012 ani nerozprával. Dňa 27.2.2012 mu zomrela manželka. Oživoval ju a kričal. Prišla záchranka, dostal injekcie. Keď záchranka odišla, tak vzal plynovú pištoľ a chcel sa zastreliť. Vypil asi štyri poháriky. Z plynovej pištole vystrelil dvakrát pri dverách. Mieril do zeme. Susedia to mohli počuť. Uvedeného dňa sa stretol s T., ktorý mu povedal, že to on mal ležať v truhle a nie jeho manželka. S K. R. nemal žiaden konflikt. T. urazil len raz a to tak, že mu povedal, že je sprostý buzerant, pretože je gay. Menovaný je v konaní usvedčovaný výpoveďou poškodeného H. T., ktorý uviedol, že s L. má problémy už roky a nikdy mu nedal zámienku, aby sa mu on začal vyhrážať, nadávať mu a urážať ho. Ku skutku uviedol, že dňa 20.2.2012 prišiel za ním R. a poprosil ho, aby mu opravil pílu. Zobral si nejaké veci a išiel s R. k nemu domov. L. bol na okne. Vrieskal na nich, nadával im do debilov a že ich postrieľa. Keď opravil I. R. pílu a ako sa vracal domov, tak opäť na neho vrieskal L., že ho zabije. Dňa 27.2.2012 videl, že pri dome L. sú policajti. L. mu kričal, že on

mu zabil ženu a opreto on zabije jeho. Všetko to počul I. R., ktorý bol pred domom. L. kričal aj na R., že postrieľa aj všetkých cigánov. L. začal strieľať. Bol tam aj K. R., ktorý išiel okolo na vozíku a L. mu nadával do kripl'ov, že ho zabije. Taktiež je obžalovaný usvedčovaný v konaní výpoveďou svedka I. R., ktorý potvrdil, že dňa 27.2.2012 poprosil H. T., aby mu opravil pílu a ako išiel T. k nemu, tak mu L. začal nadávať a skákať do neho. Taktiež kričal aj jemu, že mu vystrieľa celú rodinu. L. nikto nič zlé nerobil. L. im nadával cez okno, lebo on spolu s T. bývajú v domoch oproti L.. Ďalej uviedol, že K. R. je jeho syn a je ťažko zdravotne postihnutý. Nemá ruky a ani nohy. Chodí na invalidnom vozíku, má bolesti a preto sa nemohol zúčastniť hlavného pojednávania. Dňa 27.2.2012 prechádzal jeho syn okolo domu obžalovaného na invalidnom vozíku práve vtedy, keď obžalovaný vystrelil z plynovej pištole a vyhrážal sa jeho synovi, že ho zhodí z vozíka, že ho zabije a nadával mu do kripl'ov, z čoho bol jeho syn veľmi vystrašený. Ďalšie svedkyne a to E. R. K. L. E. na hlavnom pojednávaní vypovedali, že sú susedami obžalovaného a tento počuli viackrát vulgárne nadávať na H. T.. Všetky konflikty medzi obžalovaným a T. vyvolával obžalovaný. Obe dňa 27.2.2012 počuli dva výstrely, ktoré išli z dvora domu obžalovaného o ktorom vedia, že vlastní plynovú pištoľ. Obžalovaný vulgárne nadával na H. T., na R., ale aj na nich a kričal že ich zabije a pôjdu do basy keď budú svedčiť proti nemu. Každý zo svedkov uviedol, že vyčítanie obžalovaného sa udialo pod vplyvom alkoholu. Zápis o dychovej skúške zo dňa 27.2.2012 to potvrdil. Závislosť na alkohole u obžalovaného potvrdil aj znalecký posudok z odvetvia psychiatria. To, že obžalovaný pri svojich vyhrážkach použil zbraň - plynovú pištoľ potvrdil aj samotný obžalovaný ako aj ostatní svedkovia, ktorí počuli dva výstrely, ktoré smerovali z dvora obžalovaného o ktorom je známe, že vlastní zbraň, ktorú obžalovaný aj vydal poverenému príslušníkovi Policajného zboru.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy mal súd jednoznačne preukázané, že ku skutku nebezpečného vyhrážania pokračujúcim konaním došlo. Obžalovaný je usvedčovaný výpoveďou poškodeného H. T., K. R., I. R., výpoveďami svedkýň E. R. K. L. E., ako aj listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiály. Všetci svedkovia zhodne vypovedali, že obžalovaný C. L. pod vplyvom alkoholu vystrája, vyhráža sa zabitím predovšetkým poškodenému H. T.. Všetci počuli dňa 27.2.2012 dva výstrely z plynovej zbrane. O jej existencii svedčí aj výpoveď samotného obžalovaného, ako aj zápisnica o vydaní veci. Poškodený K. R. je osobou chránenou v konaní v zmysle § 139 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona (osobou chorou), nakoľko je zdravotne ťažko postihnutý a pohybuje sa na invalidnom vozíku, čo potvrdili všetci svedkovia.

Nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento svojim konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný. Z toho deväťkrát sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený bol pre rôznu trestnú činnosť, aj násilnej povahy. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 36/2012 zo dňa 29.2.2012, právoplatným dňa 21.9.2012, kde bol uznaný vinným pre prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu v trvaní 12 mesiacov podmienene odložených na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 29.8.2013. Rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 25/2012 zo dňa 13.2.2012, kde bol uznaný vinným pre prečin podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona bolo uložením súhrnného trestu zrušené.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplynulo, že od roku 2010 až doposiaľ obžalovaný spáchal päť priestupkov, z toho štyri proti občianskemu spolunažívaniu.

Súd pri ukladaní trestu zväžil všetky okolnosti rozhodujúce pre druh a výmeru trestu. Pri ukladaní trestu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin a teda uložil mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu vo výške 28 mesiacov a spolu s uložením súhrnného trestu zrušil výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 36/2012 zo dňa 29.2.2012, a to súhrnný trest v trvaní 12 mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Uvedeným trestným rozkazom bol uznaný vinným pre prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Tr. zákona. Týmto trestom bol zrušený trest z rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 25/2012 zo dňa 13.2.2012, ktorým bol uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zákona. Súd pri ukladaní trestu prihliadol u obžalovaného na priťažujúce okolnosti a to na spáchanie viac trestných činov a vzhľadom k tomu v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a uložil

mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Podľa názoru súdu na nápravu páchateľa, vzhľadom na jeho agresívne správanie a predchádzajúci život je možný len nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd uložil obžalovanému aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Čo sa týka škody, tak túto si poškodená strana neuplatnila, preto súd o škode nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.