

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010433  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010433.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci proti obžalovanej G. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa

§ 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.06.2012, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná :

G. K., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom R. - F.,

K. XX/XX

s a u z n á v a v i n n o u , ž e

- hoci jej z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté deti a to S. O., nar. XX.XX.XXXX, A. T., nar. XX.XX.XXXX, B. T., nar. XX.XX.XXXX a M. T., nar. XX.XX.XXXX, pričom výška vyživovacej povinnosti na mal. S. bola určená rozsudkom Okresného súdu v Leviciach č. 8P/467/2008 zo dňa 15.04.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2009 vo výške rovnajúcej sa sumy 30% sumy životného minima na maloleté nezaopatrované dieťa vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk S. T., bytom Z. E. č. XX a rozsudkom Okresného súdu v Leviciach sp. zn. 8P/436/2008 zo dňa 25.03.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.05.2009, bola určená vyživovacia povinnosť na mal. A. vo výške 30,-eur mesačne, na B. vo výške 30,-eur mesačne, na mal. M. vo výške 27,-eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk S. T., bytom Z. E. č. 31, túto svoju povinnosť si neplnila riadne od 01.06.2009 do 26.06.2012, pričom od uvedeného dňa po zohľadnení zaplatených splátok, za mesiac jún 2009 vo výške 100,-eur, za mesiac november 2009 vo výške 100,-eur a za mesiac jún 2012 vo výške 1.000,-eur, jej vznikol dlh na výživnom vo výške 3.055,72 eur, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že na základe zmluvy zo dňa 16.01.2009, ktorou predala nehnuteľnosti v katastrálnom území obce Malé Kozmálovce vedené na LV č. XXX, parcelné číslo XXX/X a XXX/X, po vykonaní vkladu do katastra jej bola kupujúcim postupne vyplatená finančná hotovosť vo výške 16.500,-eur,

2

3T 95/12

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala tento čin závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách,

tým spáchala

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z. s poukazom na § 138 písmeno b/, j/ Trestného zákona

a odsudzuje sa

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z.

/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/, l/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 15 / pätnásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písmeno a/ Trestného zákona, sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek I Trestného zákona, sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 30

/ tridsať / mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona, sa obžalovanej ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku, samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaná výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 3T 95/2012.

O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu

treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti

takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku

o náhrade škody.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.