

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/66/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203758
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203758.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: QUADRIQ, a.s., so sídlom Priemyselná 1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 225 582, zastúpený JUDr. Milanom Trnovským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Ul. Ester Šimerovej Martinčekovej 4505/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37 979 868 proti odporkyňi: Q.. K. O., K.. X.X.XXXX, O. W. XX, XXX XX J. Q., štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom Q. J. Q., v konaní o zaplatenie 306,49 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 306,49 eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 82,84 eur od 25.11.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 224,05 eur od 16.12.2009 do zaplatenia.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 18 eur a trov právneho zastúpenia 117,11 eur, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.4.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 306,49 eur, spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 82,44 eur od 25.11.2009, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,05 eur od 16.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Pracovného - servisného listu č. 216/RAN/2009 zo dňa 3.11.2009 navrhovateľ fakturoval odporkyňi faktúru č. 509971596 zo dňa 10.11.2009, splatnou 24.11.2009, na sumu 82,44 eur za vykonanie operatívneho servisu: výmeny akumulátora a zapojenie elektrického kábla. Na základe výdajky tovaru č. 42511622 zo dňa 18.11.2009, Pracovného - servisného listu č. 225/RAN/2009 zo dňa 26.11.2009 a výdajky tovaru č. 42511657 zo dňa 27.11.2009 navrhovateľ fakturoval odporkyňi faktúru č. 50971719, splatnú 15.12.2009 na sumu 224,05 eur za vykonanie operatívneho servisu: montáž GSM a premiestnenie klávesnice. Odporkyňa v lehote splatnosti uvedené faktúry nezaplatil.

Nakoľko sa tunajšiemu súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporkyne, ktorá sa toho času nachádza na neznámom mieste v cudzine, Okresný súd Liptovský Mikuláš jej uznesením č.k. 4C/66/2012-19 zo dňa 7.6.2012 ustanovil opatrovníka Q. J. Q., kde bola odporkyňa naposledy prihlásená k trvalému pobytu.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe. Uviedol, že odporkyňa si u navrhovateľa objednala výmenu akumulátora a výmenu GSM volača. Z Pracovno-servisných listov zo dňa 5.11.2009 a 26.11.2009 je zrejmé, že tieto sú opatrené podpisom odporkyne, aj jej pečiatkou. Navrhovateľ, na základe ústne uzavretej zmluvy o dielo, dielo riadne vykonal. Jeho prevzatie odporkyňa potvrdila vlastnoručným podpisom. Doposiaľ neuhradila odplatu za poskytnuté služby.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola ústnou formou uzavretá Zmluva o dielo, na základe ktorej navrhovateľ uskutočnil pre odporkyňu servis a výmenu akumulátora, dotiahnutie kábla, ako o tom svedčí Pracovný - servisný list zo dňa 5.11.2009 č. 216/RAN/2009 (č.l. 5 spisu) a to na základe požiadavky odporkyne nahlásenej dňa 28.10.2009 o 8.00 hod., pričom boli vykonané práce: naštartovanie PSN, kontrola a čistenie hlásičov, výmena akumulátora v EZS, dotiahnutie a zapojenie kábla na napájanie EZS a dodaný materiál: akumulátor 12V/7AH a CYKY 3Cx1,5, ktorú opravu vykonal pracovník Antol dňa 30.10.2009 v rozsahu 2 hodiny, na motorovom vozidle LM621-BC, počet najazdených km: 24 a dňa 3.11.2009 v rozsahu 1 hodina, na rovnakom motorovom vozidle. Uvedený doklad je podpísaný technikom, aj zákazníkom, t.j. odporkyňou a súdu bol predložený právnym zástupcom navrhovateľa na pojednávaní dňa 26.6.2012, nakoľko kópia založená v spise je nečitateľná. Odmenu za vykonanú prácu a dodaný materiál navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi faktúrou č. 50971596 na sumu 82,44 eur, ktorá bola splatná 24.11.2009 (č.l. 4 spisu). Ďalej z Pracovného-servisného listu č. 225/RAN/2009 (č.l. 76 spisu) mal súd za preukázané, že na základe požiadavky odporkyne nahlásenej dňa 26.11.2009 o 7.00 hod. bola vykonaná montáž GSM volača, premiestnenie klávesnice Príprava a bol jej dodaný materiál DSN 22 mini Relé 12V, Lišta LV 18 x 20, SYKFY 3x2x0,5, pracovníkom U., čas začatia a vykonanie prác: 15.20 hod., dátum a čas ukončenia prác: 18.20 hod., na vozidle: LM621-BC, počet najazdených km: 24, ktorý doklad je podpísaný odporkyňou (uvedený doklad tiež predložený v originály na pojednávaní, pre jeho nečitateľnú kópiu založenú v spise). Vykonané práce a dodaný materiál navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi faktúrou č. 50971719 (č.l. 6 spisu) na sumu 224,05 eur, ktorá bola splatná 15.12.2009. Doposiaľ zo strany odporkyne k úhrade dlžnej sumy nedošlo.

Podľa ust. § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa ust. § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba A. D. O. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 10b Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.6.2010, ak došlo k omeškaniu pred 1. júlom 2010, výška sankcie za omeškanie spotrebiteľa sa riadi podľa predpisov účinných do 30. júna 2010.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba navrhovateľa bola podaná dôvodne, preto jej súd vyhovel. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola ústnou formou uzavretá Zmluva o dielo, na základe ktorej navrhovateľ pre odporkyňu, na základe jej objednávky uskutočnil servis, výmenu akumulátora, dotiahnutie kábla, montáž GSM a premiestnenie klávesnice. O tom, že uvedené dielo vykonal svedčí Pracovný-servisný list, ktorý je v originály opatrený podpisom a pečiatkou odporkyne. Doposiaľ zo strany odporkyne došlo k úhrade dlžnej sumy, spolu vo výške 306,49 eur. Súd vychádzal z obsahu listín založených v spise. Zároveň súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania, ktorých výška je v súlade s vyššie citovaným ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného vo faktúre, kedy sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením peňažnej pohľadávky.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods.1 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 18 eur a z trov právneho zasúpenia za tri úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd a účasť na pojednávaní dňa 26.6.2012) po 24,90 eur, 3 x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH, spolu vo výške 117,11 eur, trovy konania celkom 135,11 eur, ktoré súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu - ust. § 149 ods. 1 Obč.súd.por. do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.