

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17Csp/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123201509
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123201509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 1 478,22 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 706,05 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne
zo sumy 420 EUR od 17.09.2020 do zaplatenia,
zo sumy 60 EUR od 11.10.2020 do zaplatenia,
zo sumy 60 EUR od 11.11.2020 do zaplatenia,
zo sumy 60 EUR od 11.12.2020 do zaplatenia,
zo sumy 60 EUR od 11.01.2021 do zaplatenia
a zo sumy 46,05 EUR od 11.02.2021 do zaplatenia,
a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA) sa žalobou doručenou súdu dňa 14.02.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 513,22 EUR spolu s príslušenstvom. V čiastočnom späťvzati žaloby zo dňa 23.02.2023 doručený súdu pred doručením žaloby žalovanému vyčíslil žalovaný nárok v sume 1 478,22 EUR.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 27.09.2018 uzavrela žalovaná ako dlžníčka so spol. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5 000 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve, pričom žalovaná sa zaviazala vrátiť žalobcovi úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná na základe predmetnej zmluvy vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1 580,58 EUR tak, že sumu 1 531,05 EUR čerpala platbami na vybraných obchodných miestach, financovaním na svoj účet, platbami poistenia platieb a platbami doplnkového poistenia a sumu 49,50 EUR predstavujú poplatky, ktoré jej boli účtované v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Keďže žalovaná neplnila svoj záväzok riadne a včas, na predžalobné výzvy nereagovala, pôvodný veriteľ vyhlásil dňa 16.09.2020 v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom

rozsahu. Žalovaná do podania žaloby uhradila na úver celkovo iba sumu 797,54 EUR. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalobca v žalobe vyčíslil neuhradené záväzky z predmetnej zmluvy v sume 1 513,22 EUR (1 245,41 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 208,08 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru; 24,73 EUR z titulu dlžného poistného z úveru a 35 EUR z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho si žalobca uplatňoval aj úrok vo výške 30 % ročne z dlžnej úverovej istiny 1245,41 EUR od 17.09.2020 do zaplataenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 478,22 EUR od 17.09.2020 do zaplataenia (úrok z omeškania si neuplatnil zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

3. Súd za účelom ochrany práv spotrebiteľa a ex offo preskúmania postupu dodávateľa voči spotrebiteľovi vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení potrebných pre zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností a súčasne predloženie dôkazov podopierajúcich tieto skutkové tvrdenia, a to ohľadom splnenia si povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne, aby uviedol, či a ako bola pred uzavretím zmluvy skúmaná bonita žalovanej, teda jej schopnosť splácať úver a z akých údajov a dokladov sa pri jej posudzovaní vychádzalo. Zároveň súd vyzval žalobcu na predloženie listín preukazujúcich splnenie povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj dokladov preukazujúcich náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 35 EUR.

4. Žalobca podaním zo dňa 23.02.2023 v prvom rade (ako už súd v úvode uviedol) vzal žalobu späť v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 35 EUR. V súvislosti s overovaním bonity poukázal na to, že schopnosť klienta splácať úver posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru je vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktoré je nastavené tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI a overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva veriteľ odpoveď či má klient nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI – je nebankový register klientskych informácií. Pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostáva žalobca odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Pred poskytnutím úveru požadoval pôvodný veriteľ od žalovanej, aby mala dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jej záväzkami. Čo sa týka dôkazov, žalobca poukázal na to, že spolu so žalobou predložil súhlas žalovanej so spracovaním osobných údajov v súvislosti s overením jej bonity, ktorý obsahuje predmetné údaje. Čo sa týka splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ pri zosplatení úveru, oznámil, že bol dodržaný postup, keď oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovanej na nesplácanie úveru. Pôvodný veriteľ do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovanú viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval ju na splatenie tak telefonicky ako aj písomne. Pôvodný veriteľ zaslal žalovanej výzvu pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, a to dňa 06.11.2019. Predmetná výzva na zaplataenie dlžnej sumy obsahovala aj informáciu o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude veriteľ požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaná napriek uvedeným výzvam dlžnú sumu neuhradila, pristúpil pôvodný veriteľ k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. K svojmu podaniu pripojil výzvu na zaplataenie dlžnej čiastky zo dňa 01.06.2020 spolu výpisom zo sledovania zásielok pošty.

5. Súd doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk dňa 02.04.2023 a vyzval ju, aby sa k žalobe vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 25.08.2023, avšak predmetné pojednávanie odročil z dôvodu, že vo veci ešte nebolo právoplatné rozhodnutie zmene strany sporu.

7. Uznesením č.k. 17Csp/10/2023-106 zo dňa 10.08.2023, právoplatným dňa 06.09.2023, súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, na miesto pôvodného žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL

FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713 do konania vstúpil žalobca uvedený v záhlaví tohto rozsudku.

8. Pojednávanie dňa 17.10.2023 súd v súlade s § 180 CSP vykonal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu i žalovanej. Právny zástupca žalobcu totiž svoju i žalobcovu neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 09.10.2023 a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené fikciou dňa 04.10.2023 a táto sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavila, o odročenie pojednávania nežiadala.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 10 zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 27.09.2018, na čl. 13 spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo zo dňa 27.09.2018, na čl. 14 zistenie a zaznamenanie požiadaviek a potrieb klienta, jeho skúsenosti a znalosti týkajúce sa poskytovaných finančných služieb a finančnej situácie klienta s ohľadom na povahu finančných služieb, na čl. 14 rubovej strane fotokópia občianskeho preukazu žalovanej, na čl. 15 pracovná zmluva žalovanej zo dňa 29.11.2017, na čl. 16 výplatná páska žalovanej za mesiac august 2018, na čl. 16 rubovej strane potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 30.12.2022, na čl. 17 rubovej strane prehľad úverového účtu, na čl. 20 oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 16.09.2020 spolu s kópiou vrátenej zásielky nachádzajúcou sa na čl. 20 a 21, na čl. 24 preklad č. 120/2016 zo dňa 09.08.2016, na čl. 42 výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 01.06.2020 spolu s výpisom zo sledovania zásielok, na čl. 67 rubovej strane, výpis z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov uzavretej dňa 21.06.2023, na čl. 68 zmluva o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023), oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu, ako i obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Žalovaná ako dlžníčka uzavrela so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA ako veriteľom dňa 27.09.2018 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej revolvingový úver za nasledovných podmienok: výška úverového rámca 5 000 EUR, aktuálna výška úverového rámca 1 100 EUR, výška mesačnej splátky min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300, splatnosť 1. mesačnej splátky 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie, cena tovaru alebo služby 711 EUR, výška 1. čerpania revolvingového úveru 711 EUR, výška úrokovej sadzby 30 % ročne fixne, RPMN 34,50 %, odplata 30 %, priemerná RPMN 22,43 %, splatnosť mesačnej splátky 10. deň v mesiaci, zvolený balík poistenia: komplexný balík poistenia, poplatok za poistenie 5,29 %, opis tovaru alebo služby MOTOROLA C PLUS.

11. Zo spracovania osobných údajov zo dňa 27.09.2018 vyplýva, že žalovaná mala uviesť nasledovné údaje o sebe: zamestnávateľ – Mesto Lipany, čistý mesačný príjem 440 EUR, spôsob bývania – bývanie u rod. príslušníka, nájomné 31 EUR, počet vyživovaných detí 1, ostatné záväzky 0 EUR, ostatné príjmy 0 EUR.

12. Z pracovnej zmluvy zo dňa 29.11.2017 vyplýva, že žalovaná bola zamestnaná u zamestnávateľa Mesto Lipany na dobu určitú, po dobu trvania zmluvy o poskytnutí finančného príspevku, najneskôr do 30.11.2020. Z výplatnej pásky za mesiac august 2018 vyplýva čistá mzda žalovanej v danom mesiaci vo výške 414,51 EUR.

13. Žalovaná z úveru celkovo čerpala 1 531,05 EUR a uhradila celkovo sumu 797,54 EUR (viď potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov na čl. 16 rubovej strane a prehľad úverového účtu na čl. 17-19).

14. Vychádzajúc z prehľadu úverového účtu prvá mesačná splátka splatná dňa 10.10.2018 bola predpísaná vo výške 45 EUR, ktorú žalovaná aj s predstihom uhradila. Ďalšie splátky, počnúc splátkou splatnou dňa 10.11.2018 až po splátku splatnú dňa 10.02.2020, boli predpísané vo výške 48 EUR, pričom všetky tieto splátky okrem splátky splatnej dňa 10.02.2020 žalobkyňa uhradila (občas s istým

omeškaním). Počnúc splátkou splatnou dňa 10.03.2020 boli žalovanej predpísané splátky v sumách 60 EUR mesačne. So splácaním splátok sa žalovaná dostala do omeškania počnúc splátkou splatnou dňa 10.02.2020. Listom zo dňa 01.06.2020, ktorý bol žalovanej doručený dňa 12.06.2020, pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na úhradu omeškaných splátok z úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX v celkovej výške 263 EUR (vrátane príslušenstva), pričom žalovanú upozornil na možnosť zosplatnenia celej nesplatennej časti úveru v prípade nevykonania okamžitej úhrady omeškaných splátok. Listom zo dňa 16.09.2020, doručeným žalovanej dňa 29.09.2020, pôvodný veriteľ oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX ku dňu 16.09.2020 a vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 1 513,22 EUR.

15. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 s prílohami mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanému z dotknutej úverovej zmluvy na žalobcu.

16. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 4 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

23. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ
a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 7 ods. 19 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

26. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 27 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, 17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17a) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) a na príjem spotrebiteľa.

28. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

30. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

31. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

32. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 2 ods. 5 a 6 opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 v znení opatrenia č. 6/2018 výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b) zákona sa na účely odseku 1 určuje najmenej vo výške sumy životného minima2) spotrebiteľa, životného minima na osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť3) a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkov na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. Celkovou výškou nákladov sa rozumie výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa prvej vety zvýšená o 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu; ak rozhodnutím súdu nie je určené výživné, vo výške najmenej 30 % životného minima na túto osobu. (5) Zvýšenie výšky nákladov podľa odseku 5 druhej vety sa nevykoná, ak hodnota pomeru celkovej zadlženosti spotrebiteľa vrátane poskytovaného spotrebiteľského úveru k čistému ročnému príjmu spotrebiteľa, určenému ako 12-násobok celkovej výšky čistých príjmov spotrebiteľa podľa odseku 4, nepresiahne hodnotu 1. Celkovou zadlženosťou spotrebiteľa sa na účely tohto odseku a odseku 7 rozumie celkový súčet zostatkových hodnôt existujúcich úverov spotrebiteľa overených v elektronickom registri údajov o úveroch a vypočíta sa ako súčet zostatkových hodnôt úverov na bývanie, spotrebiteľských úverov, aktuálnej zostatkovej hodnoty spotrebiteľských úverov poskytnutých vo forme vyčerpaného povoleného prečerpania a vo forme vyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet a sumy zodpovedajúcej 20 % zo schválených nevyčerpaných povolených prečerpaní a zo schválených nevyčerpaných úverových rámcov kreditných kariet spotrebiteľa. (6)

34. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

35. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

37. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

38. Podľa § 100 prvej vety Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

39. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

42. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

43. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. V predmetnej veci bolo vzhľadom na povahu účastníkov úverovej zmluvy nesporné, že vzťah medzi žalobcom a žalovanou je spotrebiteľského charakteru, založený na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podliehajúcej právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj príslušnej právnej úprave spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku a zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

45. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu formulárového typu, súd v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ako aj rozhodovacou praxou slovenských súdov z úradnej moci (ex offo) majúci na zreteli štandardy ochrany spotrebiteľa pred konaním dodávateľa preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami prijatými za účelom ochrany spotrebiteľa.

46. Pri preskúmaní zmluvy o revolvingovom úvere súd dospel okrem iného k záveru, že zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti ohľadom výšky úverového rámca a výšky splátok. Totižto v zmluve sa nejednoznačnou a mätúcou formou uvádza úverový rámec 5 000 EUR, aj aktuálna výška úverového rámca vo výške 1 100 EUR. Skutočnosť, ktorý údaj predstavuje schválený úverový rámec, pritom nevyplýva ani z ďalších dojednaní uvedených v zmluve. Uvedený údaj o celkovej výške úveru, resp. o výške úverového rámca by mal byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere vyjadrený jednoznačným spôsobom. V nadväznosti na uvedené taktiež spôsob, akým je v zmluve stanovená výška mesačnej splátky, nie je podľa názoru súdu dostatočne konkrétny a v konečnom dôsledku pre spotrebiteľa zrozumiteľný. Výška splátky určená ako „min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300 EUR“ znamená, že spotrebiteľ musí sám vypočítať a určiť výšku splátky. Hoci možno pripustiť, že pri správnom pochopení jednotlivých údajov môže spotrebiteľ dospieť k

predpísaným splátkam tak, ako sú uvedené v predložených prehľadoch splácania úverov, nemožno nepoukázať na eventuálny nesprávny výpočet zo strany spotrebiteľa, nehovoriac o skutočnosti, že už pri podpise takejto zmluvy musí spotrebiteľ prepočítavať, akú splátku vlastne bude povinný pri čerpaní dojednaného úveru splácať. Súd preto dospel k záveru, že v zmluve absentuje určité, zrozumiteľné a jednoznačné určenie celkovej výšky úveru (poskytovaného úverového rámca) a výšky splátok, teda povinných náležitostí v zmysle § 9 ods. 2 písm. e) a písm. i) zák. č. 129/2010 Z.z., a preto je potrebné poskytnutý úver považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch.

47. Súd z dôvodu ochrany spotrebiteľa ako slabšej strany skúmal ex offio aj splnenie si povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ a k predloženiu dôkazov o splnení si tejto povinnosti bol žalobca vyzvaný a mal možnosť sa k nej vyjadriť. Súd podporne uvádza, že podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C – 679/18 (A.:A.:F.:XXXX:XXX): „Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offio existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodíť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23.“

48. V zmysle § 7 a § 11 ods.2 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, ako aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

49. Súd mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno pri preukázaní splnenia si povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ. Hoci súdu predložil listiny, ktoré mu pred uzatvorením zmluvy predložila samotná žalovaná – pracovnú zmluvu a výplatnú pásku, súdu nepredložil žiadne iné listiny preukazujúce skúmanie bonity spotrebiteľa, teda splnenia si povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať úver. Žalobca (ešte pôvodný veriteľ) síce tvrdil, že pred poskytnutím úveru overoval bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou, že pred poskytnutím úveru si zisťoval informácie o žalovanej a jej finančnej situácii, a to aj preverením prostredníctvom úverových registrov a Sociálnej poisťovne, avšak svoje

tvrdenia o vynaložení odbornej starostlivosti hodnoverne nepreukázal (§7 ods. 16 ZoSÚ) a tak sa vzhľadom na okolnosti danej veci javí, že žalobca vychádzal iba z údajov poskytnutých žalovanou. Žalobca pritom ani neposkytol konkrétne tvrdenia a okolnosti (overenú výšku príjmu, overené sumy jej výdavkov, aspoň minimálne čo sa úverovej zaťaženia žalovanej týka), na základe ktorých dospel k záveru o bonite žalovanej.

50. Súd mal vzhľadom na uvedené za to, že pôvodný veriteľ pri poskytnutí úveru nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle citovaného ustanovenia, pričom spôsob, akým pristupoval k overovaniu bonity žalovaného, súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ, keďže nebolo preukázané ani nahliadnutie do príslušných registrov, ani iný výstup z interného systému vyhodnocovania bonity klienta. Následkom hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ je s poukazom na § 11 ods. 2 ZoSÚ jednak fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ako aj nemožnosť požadovať jednorazové splatenie úveru zo strany veriteľa. Zosplatenie úveru tak súd považoval za neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka vzhľadom na rozpor so zákonom.

51. Súd vo svetle uvedených záverov o neplatnosti zosplatenia úveru a bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa ďalej zaoberal tým, či je žaloba aspoň v časti dôvodná. Vzhľadom na neplatnosť zosplatenia úverov zostalo žalovanému zachované právo na splácanie úveru v splátkach.

52. Z platobnej histórie a potvrdenia o odfinancovaní je nepochybné, že žalovanej bola poskytnutá suma finančných prostriedkov vo výške 1 531,05 EUR a za účelom splatenia dlhu uhradila sumu 797,54 EUR. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a úhradami predstavuje suma 733,51 EUR. Po zohľadnení splatnosti jednotlivých splátok by žalovaná uhradila vyčerpané finančné prostriedky v 29 splátkach nasledovne:

- 1. splátka splatná 10.10.2018 vo výške 45 EUR,
- 2. splátka splatná 10.11.2018 vo výške 60 EUR,
- 3. až 17. splátka splatné vždy k 10. dňu v mesiaci od 10.12.2018 do 10.02.2020 vo výške 48 EUR,
- 18. až 28. splátka splatné vždy k 10. dňu v mesiaci od 10.03.2020 do 10.01.2021 vo výške 60 EUR a
- posledná 29. splátka splatná 10.02.2021 v zostatkovej sume 46,05 EUR.

S poukazom na § 54a, § 100, § 101 a § 103 Občianskeho zákonníka a skutočnosť, že žalobca podal žalobu dňa 14.02.2023, súd dospel k záveru o premlčaní splátok splatných pred 14.02.2020, t.j. splatných pred viac ako tromi rokmi od podania žaloby žalobcom. Zohľadňujúc tak bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ako aj nemožnosť zosplatenia úveru a tiež premlčanie časti nároku z vyššie uvedeného rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a úhradami vo výške 733,51 EUR nepriznávajú žalobcovi nárok na premlčanú splátku – zostatok splátky splatnej dňa 10.02.2020 vo výške 27,46 EUR, súd dospel k záveru o dôvodnosti nároku žalobcu vo výške 706,05 EUR. Uvedený nárok pozostáva zo splátok splatných vždy k 10. dňu v mesiaci a to počnúc mesiacom marec 2020 vo výške 60 EUR mesačne, ako aj posledku splátku splatnú dňa 10.02.2021 v zostatkovej sume 46,05 EUR (t.j. prísudok predstavuje 18. až 29. splátku).

53. Súd tak žalovanú zaviazal na zaplatenie nepremľčaného rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a úhradami v sume 706,05 EUR, a to spolu s príslušnými zákonnými úrokmi z omeškania zohľadňujúc tak bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, ako aj nemožnosť zosplatenia úveru. Žalobcovi nevznikol nárok na riadne úroky a poplatky.

54. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od dňa 17.09.2020 do zaplatenia. S ohľadom na nemožnosť zosplatenia úroku, žalovaná bola k danému dátumu v omeškani iba s časťou svojho záväzku – v časti splátok splatných od 10.03.2020 do 10.09.2020, ktoré sú úhrne v sume 420 EUR. S ostatnými splátkami sa dostala do omeškania až uplynutím dňa splatnosti tej-ktorej splátky. Sadzba úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. bola ku dňom omeškania žalovanej s úhradou jednotlivých splátok vo výške 5 % ročne (vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu nasledujúcemu po splatnosti tej-ktorej splátky bola vždy vo výške 0,00 %). Keďže žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou zostávajúcich splátok, súd ju zaviazal na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z príslušných splátok splatných od 10.03.2020 do 10.09.2020 až odo dňa 17.09.2020 do zaplatenia, nejdúc tak nad rámec žalobcom navrhovaného petitu a zo zvyšných splátok splatných počnúc dňom 10.10.2020 do 10.02.2021 vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej splátky.

55. V prevyšujúcej časti istiny a príslušenstva súd žalobu vzhľadom na jej nedôvodnosť zamietol.

56. Záverom sa ešte žiada dodať, že čo sa týka aktívnej vecnej legitímácie v spore, súd mal na základe predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok za preukázané, že pohľadávka bola postúpená na žalobcu až po konečnej splatnosti úveru, a teda v súlade s 17 ods. 1 ZoSÚ.

57. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

59. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

60. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a § 262 ods. 1 CSP na základe pomeru úspechu v konaní tak, že hoci by pomerne úspešnejšej žalovanej (úspech v 52,24 % predmetu konania) prináležala náhrada trov konania voči žalobcovi, ktorý bol v konaní pomerne menej úspešný (úspech v 47,76 % predmetu konania), súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal s ohľadom na zásadu hospodárnosti a procesnej ekonómie konania, nakoľko zo spisu nevyplýva, že by žalovanej vznikli nejaké účelné trovy konania, keďže táto nebola v konaní aktívna.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.