

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/153/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211421
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211421.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad vo veci starostlivosti súdu o mal deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B. nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov, matka: D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/X, XXX XX B., a otec: D. G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXXX I., J., v konaní začatom na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 03.10.2023 žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, na základe ktorého by bol otec aj rodinní príslušníci oprávnení každý deň v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod, komunikovať (emailovou správou, telefonicky, alebo skype, alebo whatsapp) s mal. deťmi a naopak, pričom čas a dĺžka komunikácie by závisela od preferencií a požiadaviek detí, a zároveň aby matka bola povinná sprístupniť (odovzdať) mobilné telefóny mal. deťom, ktoré sú majetkom detí a rešpektovať súkromie detí počas komunikácie s rodinnými príslušníkmi otca detí.

2. Ako dôvod uviedol, že o mal. deti sa staral od ich narodenia, pričom počas celej jeho starostlivosti deti mali slobodu v komunikácii. Podľa uznesenia Okresného súdu Poprad č. k. 15P/181/2022-10 zo dňa 08.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/20/2023-166 zo dňa 04.04.2023 je oprávnený telefonovať s jeho deťmi každú stredu a sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod. Od 08.12.2022, resp. 10-mesiacov mu matka detí ani raz neumožnila telefonovať nielen s ním, ale ani s ďalšími rodinnými príslušníkmi rodiny (starí rodičia, teta, bratranec) a to ani na narodeniny. Ďalej uviedol, že od 08.12.2022 podal 69 návrhov na výkon súdneho rozhodnutia, keďže matka detí 84-krát nekonala v súlade s rozhodnutím súdu a všetky tieto návrhy boli súdom odignorované. Konštatoval, že na tunajšom súde pod č. k. 14P/7/2023 od 10.01.2023 prebieha ďalšie súdne konanie, o úpravu rodičovských práv a povinností voči jeho deťom, kde nebol vykonaný ani len jeden z navrhovaných dôkazov, deti neboli vyšetrené psychológom a rovnako nebol zisťovaný názor jeho detí.

3. Podľa § 2 CMP s použitím ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. c), d)).

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila danosť práva.

9. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému je daná najmä vtedy, ak riešenie situácie dieťaťa neznesie odklad. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bola ohrozená) len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčenie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

11. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

12. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

13. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem mal. dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu mal. dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. V prvom rade súd dáva do pozornosti, že pomery v rodine účastníkov konania sú súdu známe z jeho početných predchádzajúcich rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, pričom od návratu detí na Slovensko v októbri 2022 bolo tiež rozhodnuté o návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia, v ktorom súd dočasne (do rozhodnutia vo veci samej) zakázal styk otca s deťmi, ktoré sa viedlo pod č. k 10P/174/2022. Vzhľadom na to, že situácia v rodine vyvrcholila veľmi závažným porušením rodičovských práv a povinností zo strany otca, ktorý neoprávnene premiestnil mal. deti do cudziny, bez súhlasu matky, za súčasného porušenia povinností vyplývajúcich mu z autoritatívneho rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, avšak s prihliadnutím na danú situáciu Okresný súd Poprad uznesením č. k. 15P/181/2022-10 zo dňa 08.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/20/2023-166 zo dňa 04.04.2023 rozhodol tak, že otec je oprávnený telefonovať s jeho deťmi každú stredu a sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod.

15. Je pravdou, že na tunajšom súde pod č. k. 14Em/11/2022 je vedené konanie o výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom súd zistil, že matka sa skutočne nepodrobuje vyššie uvedenému rozhodnutiu, v ktorom však súd robí všetky opatrenia, aby došlo k náprave. Súd v predmetnej veci vydal neodkladné opatrenie č. k. 14Em/11/2022-267 zo dňa 31.07.2023, ktorým matke uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Poprad po dobu 3 mesiacov, nakoľko tu existovali ospravedlniteľné dôvody, čím sa súd v prvom rade pokúsil dosiahnuť dobrovoľné plnenie rozhodnutia účasťou na psychologickom a odbornom poradenstve, čo samozrejme neopravňuje matku brániť otcovi v aktuálne nadstavenom kontakte s deťmi s tým, že v prípade neúspechu, súd upozornil na možnosť výkonu rozhodnutia. Proti tomuto rozhodnutiu podala matka odvolanie.

16. Vzhľadom k tomu, že v súčasnej situácii je podľa názoru súdu neodkladné opatrenie o oprávnenosti otca komunikovať s mal. deťmi telefonicky každú stredu a sobotu v čase od 18.00 hod. do 18.30 hod., ktoré je obmedzené do času rozhodnutia vo veci samej dostačujúce, pričom by bolo neefektívne rozširovať pri aktuálnom (užšom) telefonickom kontakte v stredu a sobotu návrh na každý deň (alebo iným prostriedkom komunikácie), keďže aktuálny problém spočíva v nerešpektovaní predošlého rozhodnutia matkou a nie rozsahu komunikácie, súd preto návrh v celom rozsahu zamietol.

17. Súd len poznamenáva, že otec vo svojom návrhu žiadal rozhodnúť o povinnosti matky sprístupniť mobilný telefón za účelom komunikácie, o čom už súd rozhodol v uznesení č. k. 15P/181/2022-10, pričom o samotnej možnosti telefonovania aj s rodinnými príslušníkmi otca nie je možné rozhodnúť, keďže jednak už odvolacím súdom bolo zistené, že starí rodičia podali samostatný návrh na úpravu styku a o tejto časti nerozhodol.

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.