

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 4T/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010490  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudovít Majerčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010490.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Mgr. Ľudovítom Majerčíkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinený:

A. B., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v Komárne, trvale bytom C. D., prechodne bez prihlásenia D., E. XXX/XX, na slobode,

je vinný, že

ako rodič, ktorý má zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výchovu a všestranný vývin svojho školopovinného maloletého dieťaťa v školskom roku 2022/2023, zdržiavajúc sa na rôznych miestach, vrátane C. D., v rozpore so zákonnou úpravou školskej dochádzky ako povinnej podľa § 19 odsek 2, odsek 3 zákona číslo 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní v znení neskorších predpisov, nedbal, aby jeho maloletý syn A. S., narodený XX. XXXXXXXX XXXX, ktorého mal právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/11/2022 zo 06. júna 2022 zvereného do osobnej starostlivosti, pričom od mesiaca september 2022 ho odovzdal do faktickej osobnej starostlivosti príbuzných v Meste D. a v Obci F. E., riadne navštevoval Spojenú školu, G. A. X, H. I. s organizačnými zložkami Špeciálna základná škola, F. Rákocziho 5, Nové Zámky a Základná škola pri zdravotníckom zaradení, Slovenská 11, Nové Zámky, umožnil mu, aby bezdôvodne nechodil do školy, v dôsledku čoho jeho maloletý syn A. S., narodený XX. XXXXXXXX XXXX v čase od 02. septembra 2022 do 31. januára 2023 neospravedlnene vymeškal sústavne celkovo 461 vyučovacích hodín, a to aj napriek tomu, že v uvedenom období bol najmenej zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky ústne upozornený na neplnenie povinnej školskej dochádzky svojho maloletého dieťaťa, pričom nevyvinul ani minimálne úsilie na zabezpečenie primeranej nápravy, čím mu neumožnil vzdelávať sa a ohrozil možnosť výchovného pôsobenia školy na jeho ďalší všestranný rozvoj a vzdelávanie,

teda

z nedbanlivosti vydal osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožnil jej viesť záhaľčivý život a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

čím spáchal,

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 211 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j), § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý trestný rozkaz vydal.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa zruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 odsek 3 Trestného poriadku sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 odsek 3 Trestného poriadku).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 odsek 4 Trestného poriadku).