

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123243323
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:6123243323.3

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: Slovenská komora zubných lekárov, IČO: 17 639 646, so sídlom Fibichova 14, Bratislava-Ružinov, zastúpený: Mgr. Peter Arendacký, advokát so sídlom Železničiarska 13, Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: T. B. X., B.. XX.X.XXXX, X. O., o zaplatenie 375,- eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 375,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.2.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 375,- eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca je samosprávnou stavovskou a profesijnou organizáciou pôsobiacou na území SR, zriadenou zákonom č. 578/2004 Z.z.. Žalovaný je členom žalobcu.

Podľa § 52 ods. 2 písm. e) zák. č. 578/2004 Z.z. „člen komory je povinný riadne a včas platiť členský príspevok“.

Podľa § 52 ods. 3 zák. č. 578/2004 Z.z. „členský príspevok sa uhrádza podľa vnútorných predpisov komory a je príjmom komory“.

Podľa § 63 ods. 5 zák. č. 578/2004 Z.z. „komora vedie register a priebežne ho aktualizuje podľa údajov oznamovaných zdravotníckymi pracovníkmi. Ročný poplatok za vedenie registra je najviac vo výške 15 eur a je príjmom komory, ktorá zdravotníckeho pracovníka registruje (§ 62 ods. 2 až 12)“.

Podľa § 42 ods. 5 prvá veta zák. č. 578/2004 Z.z. „hodnotenie sústavného vzdelávania vykonáva komora príslušná na vedenie registra (§ 62 ods. 2 až 12)“ pričom podľa § 42 ods. 10 zák. č. 578/2004 Z.z. „poplatok za vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania je najviac vo výške 10 eur a je príjmom komory príslušnej na vedenie registra (§ 62 ods. 2 až 12)“.

Dňa 22.11.2019 snem žalobcu okrem iného schválil Prílohu č. 4 Hospodárskeho poriadku - predpis úhrady poplatkov na rok 2020. V zmysle uvedenej prílohy bol členský príspevok pre rok 2020 určený vo výške 360,- eur so splatnosťou k 15.2.2020. V zmysle uvedenej prílohy bol taktiež určený aktualizáčny poplatok za priebežnú aktualizáciu registra podľa § 63 ods. 5 zák. č. 578/2004 Z.z. pre rok 2020, a to vo výške 15,- eur so splatnosťou k 15.2.2020, ako aj poplatok za vykonanie hodnotenia sústavného vzdelávania vo výške 10,- eur so splatnosťou pri vykonaní hodnotenia 5 ročného cyklu sústavného vzdelávania.

Žalovaný neuhradil nasledovné členské príspevky a poplatky: členský príspevok za rok 2020 vo výške 360,- eur a aktualizáčny poplatok za rok 2020 vo výške 15,- eur.

2. Uznesením č. k. 19C/30/2023-35 zo dňa 10.8.2023 súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadril k žalobe. Zároveň bol poučený, že ak nesplní túto povinnosť, môže súd

rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, a to bez nariadenia pojednávania. Uznesenie bolo žalovanému doručené zverejnením dňa 29.8.2023. Žalovaný sa nevyjadril.

3. Podľa § 273 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. V zmysle § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Vzhľadom na to, že žalovaný si nesplnil povinnosť a k žalobe sa písomne nevyjadril, rozhodol súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, a to bez nariadenia pojednávania, verejným vyhlásením rozsudku.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a žalobcoví, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. S poukazom na § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia na Okresnom súde Trnava vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstoja, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu

na podanie vyjadrenia k žalobe, môže podať návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.