

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812205505
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812205505.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa: CaC clearing, s.r.o., Letná 45, Košice, IČO: 36 194 336 zastúpený: JUDr. Miroslav Vereb, advokát, Šoltésovej 5, Košice proti odporkyňi: I. V., rodená Y., narodená XX.X.XXXX, Q. X/XXXX, V. o zaplatenie 1.013,66 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, pôvodne podaným návrhom sa domáhal zaplatenia sumy 1.013,66 € s prísl. odporkyňou, ako aj trov konania vo výške 276,57 €.

Pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti zaplatenia zmluvnej pokuty, v časti úrokov z omeškania upravil výšku úroku na 8,5% ročne a výšku trov právneho zastúpenia upravil na sumu 165,16 €. Navrhovateľ sa takto domáhal zaplatenia sumy 1.183,99 € s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne od 24.5.2007 do zaplatenia a trov konania (39,50 € súdny poplatok a 165,16 € trov právneho zastúpenia).

Súd uznesením č.k. 8C/5/2012-54 zo dňa 19.1.2012 konanie v prevyšujúcej časti nad 1.183,99 Eur a úrokov z omeškania vo výške 0,08 % za každý deň omeškania zo sumy 1.465,62 Eur od 24.5.2007 do zaplatenia zastavil. Súd konanie v časti o zaplatenie 1.183,99 Eur istiny s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 24.5.2007 do zaplatenia, vylúčil na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania. Súd žiadal Daňový úrad Košice I o vrátenie súdneho preplatku v sume 16,50 Eur navrhovateľovi CaC clearing, s. r. o. Košice, Letná 45, IČO: 36 194 336, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V návrhu uviedol, že pohľadávka z úverovej zmluvy bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia a.s. na spoločnosť Assset Portfolio Servicing Slovakia a.s., Heydukova 6, Bratislava, IČO: 35 874 392, ďalej z Assset Portfolio Servicing Slovakia a.s., Heydukova 6, Bratislava zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 na DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy, IČ: 609191, ďalej z DEBTINVEST LIMITED, Pasea Estate, road Town, Tortola, Britské Panenské ostrovy zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.04.2008 na BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 618 268 a napokon z BBF Capital, a.s., Námestie SNP 15, Banská Bystrica zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 6.6.2008 na navrhovateľa.

Dňa 12.1.2004 uzatvorila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3408010345 (ďalej len "zmluva"). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s., súhlas s obsahom zmluvy a s úverovými zmluvnými podmienkami vyjadril odporca svojim vlastnoručným podpisom na zmluve.

Na základe uvedenej zmluvy poskytla spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. odporkyňi revolvingový úver s výškou úverového rámca v sume 30.000,00 Sk s výškou mesačnej splátky 1.200,00 Sk a vydala úverovú kartu. Odporkyňa získala na základe zmluvy právo čerpať finančné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Aktiváciou úverovej karty zriadil postupca odporkyňi úverový účet pre čerpanie poskytnutého úveru do výšky prideleného úverového rámca. Odporkyňa sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a výškou mesačnej splátky uvedenej v zmluve. V jednotlivých splátkach boli zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Odporkyňa sa tiež zaviazala uhradiť spoločnosti poplatky za poskytnuté služby, ktorých špecifikácia a výška je daná sadzovníkom spoločnosti aktuálnym v dobe vzniku poplatkovej povinnosti.

V zmysle hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok v prípade vzniku predčasnej splatnosti úveru podľa § 2 tejto hlavy alebo v prípade odstúpenia spoločnosti od zmluvy je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, teda čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, pokiaľ by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

V zmysle hlavy 10 § 1 a v súlade s ust. § 300 Obchodného zákonníka v prípade, ak dôjde k zmene údajov uvedených v úverovej zmluve, v dokumentoch o zabezpečení pohľadávky spoločnosti z dôvodu poskytnutého úveru podľa tejto zmluvy, alebo na úverovej karte, prípadne v iných dokumentoch súvisiacich s úverovou zmluvou, je túto skutočnosť klient povinný spoločnosti ihneď oznámiť. Klient je taktiež povinný spoločnosti bezodkladne oznámiť akékoľvek skutočnosti, ktoré by mohli ohroziť jeho schopnosť splácať úver riadne a včas. Klient je najmä povinný vždy bez zbytočného odkladu oznámiť spoločnosti zmenu svojho zamestnávateľa či ukončenie pracovného pomeru. Pokiaľ tak neurobí do 15 dní od vzniku zmeny, je povinný uhradiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 500,00 Sk.

V zmysle hlavy 10 § 2 v prípade oneskorenia s úhradou splátky úveru či jej časti, zmluvnej pokuty alebo platby podľa hl. 7 týchto úverových podmienok dlhšieho než 7 dní, je klient povinný zaplatiť spoločnosti zmluvné úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej čiastky za každý započatý deň omeškania. V prípade omeškania s úhradou splátky či jej časti dlhšieho ako 7 dní, je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení.

Medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a odporkyňou vznikol záväzkový vzťah na základe uzavretej zmluvy, ktorá je v zmysle Obchodného zákonníka zmluvou o úvere. Z tohto záväzkového vzťahu vyplynula pre odporkyňu povinnosť platiť pravidelné mesačné splátky. Odporkyňa nedodrжала dohodnutý splátkový kalendár a dostala sa do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu zaplataenie zostatku dlžnej istiny s príslušenstvom a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Odporkyňa bola výzvou zo dňa 23.5.2007 vyzvaná k úhrade dlžnej sumy.

Ku dňu splatnosti úveru dlhoval odporca celkovú čiastku vo výške 1.465,62 €, ktorá sa skladá z istiny úveru vo výške 30.537,70 Sk, úroku z úveru vo výške 5.131,04 Sk, zmluvnej pokuty vo výške 5.131,04 Sk v zmysle hlavy 9 § 4 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 500,00 Sk v zmysle hlavy 10 § 1 úverových zmluvných podmienok, zmluvnej pokuty vo výške 8 % z čiastky, z ktorej úhradou je v oneskorení 35.668,74 Sk (istina + úrok) t. j. 2.853,49Sk v zmysle hlavy 10 § 2 úverových zmluvných podmienok.

Odporkyňa odo dňa splatnosti úveru neuhradila žiadnu sumu a tak dlžná suma ku dňu podania žaloby predstavuje 1.465,62 Eur a pozostáva z istiny vo výške 1.183,99 Eur (35.668,74 Sk) a zmluvnej pokuty vo výške 281,63 Eur (8.484,53 Sk).

V zmysle ust. § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „Občiansky zákonník“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka)

V zmysle ust. § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Aktívnu legitimáciu navrhovateľa súd vyvodil a mal za dostatočne preukázanú zo zmlúv o postúpení pohľadávok k žalobe navrhovateľom pripojených.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 26.6.2012 sa právny zástupca navrhovateľa nedostavil, svoju neúčast' písomne dňa 22.6.2012 ospravedlnil a odôvodnil hospodárnosťou konania. Súhlasil s pojednávaním bez svojej účasti.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že so žalobou nesúhlasí, pretože, aj keď je pravdou, že jej bol poskytnutý úver spoločnosťou Home Credit, bolo to ešte v roku 2003. Bol jej poskytnutý úver vo výške okolo 30.000,00 Sk, s tým, že ona predmetný úver aj splácala, boli to dve alebo tri splátky po 1.200,00 Sk, ale potom úver prestala splácať, keďže sa dostala do finančnej tiesne a nemala finančné prostriedky na to, aby uhradila akúkoľvek splátku. Bola na materskej dovolenke a jej materský príspevok pokrýval len náklady spojené so živobytím, keďže v tom čase mala už tri maloleté deti a neskôr sa jej narodilo ešte aj štvrté dieťa. O úver požiadala v čase, keď bola ešte slobodná, následne uzavrela manželstvo s Q. V.. Manžel, aj keď zo začiatku pracoval, jeho príjem bol len minimálny a neskôr aj on prišiel o prácu, preto už predmetný úver nemohla splácať. T. č. jej finančná situácia jej opäť nedovoľuje splácať úver, ktorý je podľa jej názoru už premlčaný a preto vznáša námietku premlčania, keďže od roku 2003, odkedy úver uzavrela a prestala ho splácať v roku 2004 navrhovateľ od nej síce požadoval splácanie úveru, ale žiadnu dohodu okrem úverovej zmluvy s navrhovateľom o splácaní úveru neuzavrela, len ústne viackrát prisľúbila ešte v roku 2004, že úver bude splácať podľa možností, hoci je pravdou, že úver už neskôr nesplácala. Pokiaľ by jej to finančná situácia umožnila, bola by ochotná splatiť v nejakých splátkach úver, ale t. č. takú možnosť nemá a preto žiada žalobu zamietnuť z dôvodu premlčaného nároku. Trovy konania si neuplatňuje, keďže jej v tomto konaní jej žiadne nevznikli.

Súd sa oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Úverovou zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit, výzvami na úhradu dlžnej sumy, zmluvami o postúpení pohľadávok, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, pripojeným spisom tun. súdu 8 C 5/2012, správami Obce Koceľovce, Mestského úradu Rožňava.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach ustanovené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Premlčanie je kvalifikované plynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práva a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva.

Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v konaní je potrebné prihliadnuť na námietku premlčania vznesenú odporkyňou. Dňa 12.1.2004 bola uzatvorená úverová zmluva medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom s odporkyňou ako dlžníkom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca v sume 30.000,00 Sk s výškou mesačnej splátky 1.200,00 Sk. Odporkyňa si svoju povinnosť splnila len čiastočne, niekoľkými splátkami v roku 2004. Dňa 23.5.2007 navrhovateľ vyznal odporkyňu na úhradu celého dlhu vo výške 51.286,88 Sk. Na súd bol podaný návrh dňa 29.12.2012, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

Z týchto dôvodov sa súd podrobnejšie meritom veci nezaoberal, ale návrh v celom rozsahu s poukazom na vznesenú námietku premlčania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože si žiadne neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.