

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/66/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211010413  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štíft  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211010413.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Štíftom v trestnej veci obžalovaného V. S., stíhaného pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Bratislave dňa 26.6.2012 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný - V. S., J.. XX.X.XXXX I. G., Y. G. G., K. Č.. XXXXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

ako vodič, závozník a manipulačný pracovník s podpísanou hmotnou zodpovednosťou pracujúci v pošk. spol. MAYER TRANSPORT, spol. s r.o. v dňoch 16.5.2008 a 19.5.2008 zabezpečoval rozvoz tovaru, Coca coly a iného sortimentu, do predajnej siete na území okresov Bratislava I a Bratislava II, za tovar zinkasoval hotovosť, ktorú mal následne po skončení smeny vložiť na účet spoločnosti COCA-COLA BEVERAGES SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Tuhovská 1, Bratislava, od 9.4.2008 Coca-Cola HBC Slovenská republika, s.r.o., avšak V. S. takto získanú hotovosť vo výške 128.167 Sk (4.254,37 Eur) nevložil na účet, túto si prisvojil, čím pošk. spol. MAYER TRANSPORT, s.r.o. so sídlom G. na Ostrove 150, okr. Dunajská Streda, IČO: 36219118, ktorá dlžnú čiastku vo výške 128.167 Sk (4.254,37 Eur) uhradila za V. S. spoločnosti Coca-Cola HBC Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Tuhovská 1, Bratislava, IČO: 31340628, spôsobil škodu vo výške 128.167 Sk (4.254,37 Eur),

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin sprenevery podľa § 213 ods.1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 37 písm. h) a § 36 písm. j) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.10.2009, sp.zn. 5T/124/2009, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť škodu poškodenému MAYER TRANSPORT, spol. s r.o., Blatná na Ostrove č. 150, IČO: 36219118, v sume 4.254,37 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný V. S. podľa § 257 ods. 1 písm.b) Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní nevykonal dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Prijatie vyhlásenia obžalovaného súdom vyplývalo zo skutočností , že

- obžalovaný po zákonom poučení na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal „áno“,
- prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný,
- priznaniu obžalovaného o spáchaní skutku uvedeného v obžalobe zodpovedali aj vykonané dôkazy v prípravnom konaní.

Na základe toho súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní, okrem výsluchu obžalovaného, prečítaním výpovede z prípravného konania svedka Y. a listinných dôkazov uvedených ďalej.

Obžalovaný V. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ľutuje, čo sa stalo, pričom chce uhradiť škodu poškodenému. Obžalovaný žije na adrese trvalého pobytu, je rozvedený, má dve deti, jedno z detí žije s ním a stará sa o neho, ide o dcéru, ktorá študuje na gymnáziu.

So súhlasom strán bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď poškodeného Š. Y. z prípravného konania zo dňa 19.12.2008 (č.l. 23-26), ktorý je konateľom poškodenej spol. MAYER TRANSPORT spol. s r.o. a ktorý si uplatnil náhradu škody 128.167 Sk s tým, že obžalovaný v dňoch 16.5.2008 a 19.5.2008 zabezpečoval pre túto spoločnosť rozvoz Coca coly a iného sortimentu do predajnej siete na území okresov Bratislava I a Bratislava II, za tovar zinkasoval hotovosť vo výške 128.167 Sk, ktorú mal následne po skončení smeny vložiť na účet spoločnosti Coca-Cola HBC Slovenská republika, s.r.o. v hociktorej pobočke Tatra banky a.s., čo neurobil, s obžalovaným bola dňa 22.5.2008 uzatvorená dohoda o splátkach dlhu, pričom spol. MAYER TRANSPORT spol. s r.o. uhradila spol. Coca-Cola HBC Slovenská republika, s.r.o. dlžnú sumu 128.167 Sk.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd poukazuje na

- dohodu o splátkach dlhu zo dňa 22.5.2008 (č.l. 152-153 vyšetrovacieho spisu) - uzavretá medzi MAYER TRANSPORT spol. s r.o. a obžalovaným, podľa ktorej obžalovaný uznáva svoj dlh čo do výšky a dôvodu v sume 128.167 Sk vzniknutý tým, že obžalovaný si svojvoľne ponechal túto čiastku, tržbu za tovar spol. Coca-Cola,
- výpis z Obchodného registra SR (č.l. 273-277 vyšetrovacieho spisu) - spol. Coca-Cola HBC Slovenská republika, s.r.o. je pod takýmto názvom zapísaná od 9.4.2008, pričom uvedené bolo vyjadrené aj v jej správnom označení vo výroku rozsudku,
- výpis z registra priestupkov Obvodného úradu v Bratislave a lustrácia v policajnom systéme Avízo (č.l. 69 a 70 súdneho spisu) - obžalovaný nemá záznam,
- odpis registra trestov (č.l. 74 súdneho spisu), trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/7/2009 (č.l. 75-76 súdneho spisu) a pripojené spisy Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/124/2009 a 4T/9/2012 - obžalovaný má tri záznamy, prvý záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.1.2009, sp.zn. 5T/7/2009, právoplatný dňa 17.4.2009, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok (skutok vymedzený obdobím máj - september 2008); druhý záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.10.2009, sp.zn. 5T/124/2009, právoplatný dňa 13.3.2010, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so

skúšobnou dobou 18 mesiacov a so zrušením výroku o treste predošlého odsúdenie Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 5T/7/2009 (skutok zo dňa 26.5.2003); tretí záznam je odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 2.2.2012, sp.zn. 4T/9/2012, právoplatný dňa 14.2.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky (skutok vymedzený obdobím júl 2011 až doposiaľ).

Z takto vykonaného dokazovania a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne mal súd preukázanú vinu obžalovaného V. S. za žalovaný skutok. Je nepochybné, že obžalovaný svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - v mieste, čase a za okolností uvedených vo vymedzení skutku rozsudku úmyselným konaním si prisvojil finančnú hotovosť 128.167 Sk (4.254,37 Eur), ktorá mu bola zverená, čím spôsobil poškodenej spol. MAYER TRANSPORT spol. s r.o. väčšiu škodu, teda škodu prevyšujúcu sumu 2.660 Eur.

Pri uznaní viny súd vychádzal okrem priznania skutku obžalovaným aj z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní (prečítaná výpoveď poškodeného, dohoda o splátkach dlhu) a v prípravnom konaní (najmä svedecké výpovede V. A. M. X. I.).

Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Závažnosť konania obžalovaného súd hodnotil podľa kritérií uvedených v § 10 ods. 2 Trestného zákona, pričom obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane zverenej cudzej veci.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, ako aj z ustanovení Trestného zákona o súhrnnom treste, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohnútky, poľahčujúcej okolnosti (pred spáchaním trestného činu viedol riadny život), priťažujúcej okolnosti (spáchal viac trestných činov) a osoby obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, súd obžalovanému uložil súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva roky so skúšobnou dobou štyri roky, keďže tento trest považuje za primeraný a spravodlivý, v celom rozsahu naplňujúci účel trestu ustanovený zákonom.

Pri určení druhu a výmery trestu súd zoberal do úvahy aj trest uložený obžalovanému predošlým odsúdením - trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.10.2009, sp.zn. 5T/124/2009, právoplatný dňa 13.3.2010, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, 3 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov resp. zároveň ním zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.1.2009, sp.zn. 5T/7/2009, právoplatný dňa 17.4.2009, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 1 rok, takže uloženie iného druhu trestu ako trestu odňatia slobody v danom prípade nepripadalo do úvahy, pričom pri určení výmery trestu súd zoberal do úvahy aj trest uložený obžalovanému predošlým rozhodnutím, keďže ukladaný súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozhodnutím, ktorého výrok o treste bol zrušený a uložil trest v spodnej tretine zákonom ustanovenej trestnej sadzby (1 až 5 rokov). Uložený trest odňatia slobody pritom súd podmiennečne odložil, keďže vzhľadom na osobu obžalovaného s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, sa účel trestu dosiahne aj bez jeho priameho výkonu v ústave na výkon trestu odňatia slobody pri uložení dlhej skúšobnej doby podmieneného trestu odňatia slobody. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na skutočnosti, že obžalovaný sa na rozdiel od prípravného konania k trestnej činnosti v prejednávanej veci priznal, oľutoval jej spáchanie, ku skutku došlo ešte v roku 2008, pričom skutky ohľadom odsúdení, za ktoré sa ukladal súhrnný trest, sú tiež ešte z rokov 2003 a 2008. Z týchto dôvodov považoval súd prokurátorom navrhovaný nepodmienený trest odňatia slobody v danom prípade za trest neprimerane prísny. Uložený trest je pritom trestom súhrnným, keďže prejednávany skutok sprenevery bol spáchaný skôr, ako bol obžalovanému doručený (dňa 4.3.2010) trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I zo dňa 7.10.2009, sp.zn. 5T/124/2009, za iný trestný čin obžalovaného, ktorého výrok o treste bol zároveň zrušený.

Súd obžalovaného upozorňuje, aby počas skúšobnej doby viedol riadny život; v opačnom prípade podľa Trestného zákona súd rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa vykoná uložený trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený.

Ohľadom náhrady škody bola poškodenému MAYER TRANSPORT spol. s r.o. priznaná uplatnená náhrada škody vo sume 4.254,37 Eur, teda vo výške spreneverenej finančnej hotovosti, keďže poškodený si uplatnil nárok riadne a včas a dokazovaním bolo preukázané spôsobenie škody v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, ako je to podrobne vyššie uvedené pri uznaní viny obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava II v lehote do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právne neúčinné je odvolanie osôb, ktoré sa tohto práva vzdali.