

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8C/84/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112211399
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1112211399.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava 1 v právnej veci navrhovateľa: A. G., S. č. X, XXX XX N., proti odporcovi : Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta č. 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o uložení povinnosti odporcovi vydať navrhovateľovi poštové zásielky uložené v Post Boxe u odporcu, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného zamieťa.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 04. 2012, čl. 1, domáha uloženia povinnosti odporcovi vydať navrhovateľovi poštové zásielky (konkrétne neuvedené ktoré) uložené v Post Boxe zriadenom na meno navrhovateľa u odporcu, na prevádzke odporcu Pošta Bratislava 1, Nám. SNP č. 35, Bratislava, a to po navrhovateľom predložených jeho osobných dokladov (konkrétne neuvedených) s fotografiou, vodičského preukazu, karty MHD a knižničného preukazu, a to až do dňa vydania nového občianskeho preukazu navrhovateľovi.

Uznesením č. k. 8C 84/2012 - 26 zo dňa 24. 04. 2012, čl. 26, súd vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia o skutočnosť, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Dňa 14. 05. 2012, čl. 30, si toto uznesenie navrhovateľ osobne prevzal na súde. Podaním doručeným súdu dňa 16. 05. 2012, čl. 31, doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia o skutočnosť, že návrhom vo veci samej sa mieni domáhať určenia, že právo navrhovateľa na vydanie poštových zásielok uložených na meno navrhovateľa v dispozícii odporcu v Post Boxe u odporcu na Pošte Bratislava 1, Nám. SNP č. 35, Bratislava, navrhovateľovi, nezaniká a nie je obmedzené tým, že navrhovateľ nemá vydaný občiansky preukaz, a ani tým, že navrhovateľovi skončila platnosť potvrdenia o občianskom preukaze.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že od roku 2008 má u odporcu ako poskytovateľa poštových služieb, na jeho prevádzke Pošta Bratislava 1, Nám. SNP č. 35, Bratislava, zriadenú platenú službu Post Box. Túto službu si pravidelne štvrťročne obnovuje. Služba Post Box znamená, že žiadne poštové zásielky určené navrhovateľovi pošta nedoručuje navrhovateľovi na adresu jeho trvalého alebo prechodného pobytu, ale ukladá mu ich na pošte v Post Boxe. Navrhovateľ si takto uložené zásielky určené mu do vlastných rúk na pošte osobne preberá. O zásielkach určených do vlastných rúk informuje odporcu navrhovateľa zaslaním emailu na emailovú adresu navrhovateľa. Do 04. 04. 2012 navrhovateľ riadne preberal u odporcu uložené zásielky adresované navrhovateľovi do vlastných rúk. Po tomto dátume však odporcu odmieta navrhovateľovi vydať u neho uložené zásielky navrhovateľovi. Celá predmetná situácia, ktorú navrhovateľ žiadnym spôsobom nezavinil, ani nespôsobil, vznikla nasledovne. Navrhovateľ sa od roku 2003 stále zdržuje, býva a pracuje v Bratislave. Na adrese trvalého pobytu na adrese H. č. XXXX/XX, N. N. sa navrhovateľ od roku 2003

vôbec nezdržiava, nebýva tam. Po skončení platnosti starého občianskeho preukazu navrhovateľa č. Z. XXX XXX bolo navrhovateľovi Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Bratislava V dňa 03. 10. 2011 vydané pod č. k. ORP - BA5 - PP - OD - 1 - 720/2011 potvrdenie o občianskom preukaze s platnosťou do 03. 01. 2012, čl. 19. Nový občiansky preukaz navrhovateľovi vystavený nebol. Vystaveniu nového občianskeho preukazu po skončení doby platnosti doterajšieho občianskeho preukazu bráni skutočnosť, že do nového občianskeho preukazu je potrebné už zapísať novú adresu trvalého pobytu navrhovateľa. Navrhovateľ však nemohol predložiť príslušnému útvaru polície doklad, ktorý by potvrdzoval pravdivosť údajov o novom trvalom pobyte navrhovateľa v Bratislave, pretože vlastník bytu, kde navrhovateľ býva, neudelil navrhovateľovi súhlas na trvalý pobyt na adrese bytu. V takomto prípade je možné podľa zákona č. 253/1998 Z. z. o vyznačenie trvalého pobytu navrhovateľa požiadať obec, bez konkrétnej adresy. Navrhovateľ podľa tohto zákona osobne požiadal ohlasovňu pobytov Mestskej časti Bratislava - Petržalka o vystavenie potvrdenia o trvalom pobyte na túto mestskú časť. Táto ohlasovňa však odmietla takéto potvrdenie o trvalom pobyte navrhovateľovi vystaviť s odôvodnením, že podmienkou zápisu trvalého pobytu na túto mestskú časť je zrušenie doterajšieho trvalého pobytu navrhovateľa na H. č. XXXX/XX, N. N., čl. 18. Na základe týchto skutočností tak navrhovateľ požiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Bratislava V o predĺženie potvrdenia o občianskom preukaze vydané dňa 03. 10. 2011 č. k. ORP - BA5 - PP - OD - 1 - 720/2011 s platnosťou do 03. 01. 2012, čl. 19. Platnosť tohto potvrdenia o občianskom preukaze bola predĺžená do 03. 04. 2012. Medzi tým, listom zo dňa 05. 01. 2012, čl. 17, navrhovateľ požiadal mesto Banská Bystrica o zrušenie jeho trvalého pobytu na adrese H. č. XXXX/XX v N. N. a to z dôvodov vyššie uvedených. Mesto Banská Bystrica, Mestský úrad v Banskej bystrici, Matričný úrad a ohlasovňa pobytu, mu listom zo dňa 10. 01. 2012, čl. 18, uviedlo, že zrušenie jeho trvalého pobytu na základe tejto jeho žiadosti nie je možné vykonať. S takýmto postupom Mesta Banská Bystrica navrhovateľ nesúhlasil a dňa 01. 02. 2012 podal na Okresnú prokuratúru Banská Bystrica podnet, čl. 14, na odstránenie nezákonnosti v postupe Mesta Banská Bystrica pri vybavovaní jeho žiadosti o zrušenie trvalého pobytu. Odporca emailom informoval navrhovateľa o uložení poštových úradných zásielok určených do vlastných rúk navrhovateľa. Z týchto emailov má za to, že ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú na pošte uložené štyri úradné zásielky. Odo dňa 03. 10. 2011 sa navrhovateľ pri vyzdvihnutí uložených zásielok adresovaných navrhovateľovi do vlastných rúk, preukazoval svoju totožnosť potvrdením polície o občianskom preukaze, vodičským preukazom, knižničným preukazom alebo kartou MHD. Po skončení platnosti potvrdenia polície o občianskom preukaze dňom 03. 04. 2012 odporca odmietol vydať navrhovateľovi u neho uložené úradné zásielky. Navrhovateľ vzniknutú situáciu riešil s odporcom (vedúcou Pošty Bratislava 1), avšak bezúspešne. Odporca argumentoval tým, že podľa Poštových podmienok na vydanie uložených zásielok navrhovateľovi je potrebné predloženie občianskeho preukazu alebo potvrdenia o občianskom preukaze a iného dokladu s fotografiou. Keďže navrhovateľ nemá ešte vydaný nový občiansky preukaz a platnosť potvrdenia polície o občianskom preukaze mu už skončila, podľa názoru odporcu nie je možné mu vydať u odporcu uložené zásielky. V tejto situácii je navrhovateľ nútený riešiť vydanie u odporcu uložených zásielok jedine súdnou cestou, nakoľko postup odporcu pri vydaní mu uložených zásielok považuje za príliš formalistický. Poukazuje na to, že nie vlastnou vinou sa nemôže preukázať novým občianskym preukazom. Vydanie nového občianskeho preukazu s uvedením nového trvalého pobytu, po zrušení jeho starého trvalého pobytu, je v štádiu riešenia príslušných orgánov, rýchlosť, ktorých navrhovateľ nemôže ovplyvniť. Keďže nevydaním uložených zásielok u odporcu môže vzniknúť navrhovateľovi ujma na jeho právach a právom chránených záujmoch, ako aj hrozba nesplnenia si prípadných povinností uložených navrhovateľovi v týchto u odporcu uložených zásielkach, domáha sa ochrany svojich práv navrhovateľ cestou súdu.

Odporca sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadril písomne dňa 17. 05. 2012, čl. 33. Odporca uviedol, že s návrhom navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť vydať navrhovateľovi u odporcu uložené zásielky adresované do vlastných rúk navrhovateľa, nesúhlasí. Takéto doručovanie uložených zásielok akého sa domáha navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia by bolo v rozpore so zákonom č. 324/2011 Z. z. o poštových službách. Odporca uviedol, že dodanie poštovej zásielky je podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 324/2011 z. z. odovzdaním poštovej zásielky adresátovi alebo oprávnenému prijímateľovi spôsobom podľa tohto zákona, zmluvy o poskytnutí poštovej služby a obchodných podmienok, podľa ktorých poskytuje odporca poštové služby na trhu, a na mieste uvedenom v adrese poštovej zásielky, na mieste určenom v poštových podmienkach alebo na mieste, ktoré je s poštovým podnikom vopred dohodnuté. Vybratím poštových zásielok vznikla medzi odosielateľom a odporcom podľa ustanovenia § 26 zákona o poštových službách poštová zmluva. Odporca ako poštový podnik

sa poštovou zmluvou zaväzuje odosielateľovi dodať vybranú poštovú zásielku adresátovi spôsobom podľa poštových podmienok. Zmluvnými stranami poštovej zmluvy sú odosielateľ a odporca ako poštový podnik, ktorý poštovú zásielku, ktorej sa poštová zmluva týka, vybral. Súčasťou tejto poštovej zmluvy sú Poštové podmienky. Podľa ustanovenia bodu 16. 8. Poštových podmienok odporca dodáva zásielky adresátovi bez potvrdenia prevzatia alebo s potvrdením prevzatia v zmysle poštových podmienok podľa druhu zásielky. Zásielky, pri ktorých sa požaduje potvrdenie prevzatia dodá adresátovi odporca len vtedy, keď adresát alebo oprávnený prijímateľ preukáže pri preberaní svoju totožnosť podľa bodu 19 poštových podmienok a potvrdia ich prevzatie podľa bodu 20 poštových podmienok (pri zásielkach so službou Doručka aj na doručke). Podľa ustanovenia bodu 19. 1 Poštových podmienok odporca je oprávnený požadovať, aby používateľ poštových služieb v prípadoch stanovených týmito poštovými podmienkami a osobitnými právnymi predpismi preukázal svoju totožnosť. Podľa ustanovenia bodu 19. 2. Poštových podmienok totožnosť adresáta, ktorému je zásielka adresovaná do vlastných rúk, a ktorý je povinný potvrdiť prevzatie tejto zásielky, možno preukázať platným občianskym preukazom, potvrdením o občianskom preukaze, vydaným príslušným policajným útvarom v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu, žiadosťou o vydanie občianskeho preukazu potvrdenou príslušným policajným útvarom v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu, cestovným dokladom, dokladom o pobyte a cudzineckým pasom. Ak má zamestnanec odporcu pochybnosti, či doklad preukazujúci totožnosť predkladá jeho oprávnený držiteľ alebo má pochybnosti o pravosti predloženého dokladu, podľa ustanovenia bodu 19. 3. Poštových podmienok môže požadovať preukázanie totožnosti ďalším dokladom podľa ustanovenia bodu 19. 2. Poštových podmienok. Ak druhý doklad nie je predložený adresátom, zásielka zostáva uložená na pošte počas plynutia odbernej lehoty. Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že navrhovateľovi ide o doručovanie úradných zásielok. Ich doručovanie upravujú poštové podmienky v časti Úradná zásielka (vnútroštátny styk). Navrhovateľ si vybral z ponúkaných špeciálnych spôsobov podávania a dodávania zásielok vybral službu POST BOX - priečinok umiestnený v prevádzkových priestoroch pošty, ktorý je možné využívať na dodávanie i úradných zásielok. Pri využívaní tejto služby odporca vydá všetky druhy zásielok a poukázané sumy pri priehradke pošty. Navrhovateľ pri preberaní úradných zásielok je povinný svoju totožnosť preukazovať podľa ustanovenia bodu 19. 1 a 19. 2 Poštových podmienok, ktorý poskytuje širokú škálu možností ako preukázať jeho totožnosť. Pri poskytovaní poštových služieb je odporca povinný postupovať v zmysle platnej legislatívy a Poštových podmienok schválených Poštovým regulačným úradom. Ak by odporca pri doručovaní úradných zásielok nepostupoval v zmysle platnej právnej úpravy došlo by zo strany odporcu k porušeniu poštovej zmluvy uzatvorenej s úradom verejnej moci, ktorý službu úradných zásielok využíva, čo by mohlo mať rozsiahle procesné následky v súdnych a správnych konaniach, v ktorých sa doručovanie takýchto zásielok využíva. Odporca preto navrhol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, písm. f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd z predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, čl. 1, jeho doplnení zo dňa 16. 05. 2012, čl. 31, zo dňa 23. 05. 2012, čl. 95, vyjadrenia odporcu zo dňa 17. 05. 2012, čl. 33, z listinných dôkazov predložených navrhovateľom a odporcom, zistil nasledovné:

Odporca je podľa ustanovenia § 26 zákona č. 324/2011 Z. z. o poštových službách poštovým podnikom, ktorý poskytuje poštové služby. Odporca poskytuje ako poštovú službu i dodanie poštovej zásielky od odosielateľa určenému adresátovi na adresu určenú odosielateľom. Takéto dodanie poštovej zásielky je podľa ustanovenia § 2 ods. 4 zákona č. 324/2011 z. z. odovzdaním poštovej zásielky adresátovi alebo oprávnenému prijímateľovi spôsobom podľa tohto zákona, zmluvy o poskytnutí poštovej služby a obchodných podmienok, podľa ktorých poskytuje odporca poštové služby na trhu, a na mieste uvedenom v adrese poštovej zásielky, na mieste určenom v poštových podmienkach alebo na mieste, ktoré je s poštovým podnikom vopred dohodnuté.

Medzi odosielateľom (akýmkoľvek) a odporcom podľa ustanovenia § 26 zákona o poštových službách vzniká poštová zmluva, ktorou sa odporca zaväzuje odosielateľovi dodať vybranú poštovú zásielku adresátovi spôsobom podľa Poštových podmienok. Podľa ustanovenia bodu 16. 8. Poštových podmienok odporca dodáva zásielky adresátovi buď bez potvrdenia prevzatia alebo s potvrdením prevzatia v zmysle Poštových podmienok podľa druhu zásielky. Zásielky, pri ktorých sa vyžaduje potvrdenie prevzatia dodá adresátovi odporca len vtedy, keď adresát preukáže pri preberaní svoju

totožnosť podľa ustanovenia bodu 19 Poštových podmienok a potvrdia ich prevzatie podľa ustanovenia bodu 20 Poštových podmienok. Podľa ustanovenia bodu 19. 1 Poštových podmienok odporca je oprávnený požadovať, aby adresát, ktorému je zásielka adresovaná v prípadoch stanovených týmito Poštovými podmienkami a osobitnými právnymi predpismi preukázal svoju totožnosť. Podľa ustanovenia bodu 19. 2. Poštových podmienok totožnosť adresáta, ktorému je zásielka adresovaná do vlastných rúk, a ktorý je povinný potvrdiť prevzatie tejto zásielky, možno preukázať platným občianskym preukazom, potvrdením o občianskom preukaze, vydaným príslušným policajným útvarom v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu, žiadosťou o vydanie občianskeho preukazu potvrdenou príslušným policajným útvarom v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu, cestovným dokladom, dokladom o pobyte a cudzineckým pasom. Ak má zamestnanec odporcu pochybnosti, či doklad preukazujúci totožnosť predkladá jeho oprávnený držiteľ alebo má pochybnosti o pravosti predloženého dokladu, podľa ustanovenia bodu 19. 3. Poštových podmienok môže požadovať preukázanie totožnosti ďalším dokladom podľa ustanovenia bodu 19. 2. Poštových podmienok. Ak druhý doklad nie je predložený adresátom, zásielka zostáva uložená na pošte počas plynutia odbernej lehoty.

Navrhovateľ si vybral z ponúkaných špeciálnych spôsobov podávania a dodávania zásielok vybral službu Post Box - priečnik umiestnený v prevádzkových priestoroch pošty, v konkrétnom prípade na Pošte Bratislava 1, ktorý je možné využívať na dodávanie i úradných zásielok. Pri využívaní tejto služby odporca vydá všetky druhy zásielok pri priehradke pošty. Navrhovateľ pri preberaní poštových zásielok, ktoré sú mu adresované do vlastných rúk, je povinný svoju totožnosť preukazovať podľa ustanovenia bodu 19. 1 a 19. 2 Poštových podmienok. Podľa týchto ustanovení Poštového poriadku má navrhovateľ širokú škálu možností ako preukázať jeho totožnosť.

Navrhovateľ uvádzal vo svojom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, že odporca mu od 03. 04. 2012, kedy mu skončila platnosť potvrdenia príslušnej polície o občianskom preukaze a nový občiansky preukaz ešte nemá vydaný (vec je v štádiu riešenia po zrušení starého trvalého pobytu a nahlásenie nového trvalého pobytu) odmieta vydať v Post Boxe uložené zásielky, nakoľko navrhovateľ svoju totožnosť nemá momentálne možnosť preukázať občianskym preukazom (starý už neplatí a nový ešte nemá vydaný), ani potvrdením príslušnej polície o občianskom preukaze (stratilo platnosť dňa 03. 04. 2012). Takýto postup odporcu považuje navrhovateľ za príliš formalistický, ktorý obmedzuje jeho právo na vydanie jemu adresovaných zásielok, o to viac, že do situácie kedy nemôže preukázať svoju totožnosť novým občianskym preukazom sa dostal nezavinene nezákonným postupom Mesta Banská Bystrica, ktoré mu nechce zrušiť jeho trvalý pobyt v tomto meste. S týmto názorom nesúhlasil vo svojom vyjadrení odporca, ktorý poukazoval na to, že podľa platného ustanovenia bodu 19. 2. Poštového poriadku má navrhovateľ k dispozícii širokú škálu možností ako preukázať pri preberaní poštových zásielok svoju totožnosť.

Súd po preskúmaní tejto veci ustálil, že navrhovateľ, ktorý si vybral na podávanie a dodávanie zásielok u odporcu vybral službu Post Box, priečnik umiestnený v prevádzkových priestoroch pošty, je pri preberaní úradných zásielok v tomto priečniku uložených, povinný svoju totožnosť preukazovať podľa ustanovenia bodu 19. 1 a 19. 2 Poštových podmienok. Podľa ustanovenia bodu 19. 2. Poštových podmienok má navrhovateľ možnosť svoju totožnosť adresáta, ktorému je zásielka adresovaná do vlastných rúk, a ktorý je povinný potvrdiť prevzatie tejto zásielky, preukázať platným občianskym preukazom, potvrdením o občianskom preukaze, vydaným príslušným policajným útvarom v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu, žiadosťou o vydanie občianskeho preukazu potvrdenou príslušným policajným útvarom v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu, cestovným dokladom, dokladom o pobyte a cudzineckým pasom. Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a jeho dvoch ďalších doplnení vyplýva, že navrhovateľ od 03. 04. 2012 nemôže preukázať svoju totožnosť novým občianskym preukazom (nemá ešte vydaný), a ani už potvrdením príslušného policajného útvaru (skončilo platnosť dňa 03. 04. 2012) v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu. Z jeho návrhu však nevyplýva, že by sa pokúšal pri preberaní zásielok preukázať svoju totožnosť ďalšími spôsobmi, ktoré pripúšťa ustanovenie bodu 19. 2. Poštového poriadku, a to žiadosťou o vydanie občianskeho preukazu potvrdenou príslušným policajným útvarom (takúto žiadosť ani navrhovateľ nepredložil súdu ako listinný dôkaz, iba zo samotného návrhu nepriamo vyplýva, že ju asi podal, ale ani táto skutočnosť v návrhu nie je jasne a konkrétne uvedená) v spojení s iným preukazom obsahujúcim fotografiu alebo cestovným dokladom (napr. cestovným pasom). Vzhľadom na tieto skutočnosti má súd za to, že navrhovateľ doteraz nevyužil (ani sa nepokúsil) všetky spôsoby, ktoré mu umožňuje ustanovenie bodu 19. 2. Poštového poriadku, preukázania jeho totožnosti a

následne tak vydanie v jeho Post Boxe uložených zásielok. A i napriek tomuto nevyužitiu ostatných legálnych spôsobov preukazovania jeho totožnosti a možnosti mu tak doručenia uložených zásielok sa domáha uloženia povinnosti odporcovi vydať mu uložené zásielky na základe predloženia jeho osobných dokladov s jeho fotografiou, a to až do vydania jeho nového občianskeho preukazu. Preto súd jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia nateraz považuje za predčasný a nedôvodný. Až v prípade využitia všetkých ostatných spôsobov preukázania jeho totožnosti alebo preukázaniu, že ostatné spôsoby nie je z akýchkoľvek príčin možné realizovať (napr. strata cestovného dokladu) a prípadnému neakceptovaniu týchto spôsobov zo strany odporcu, by bolo možné v tejto veci posudzovať právnu dôvodnosť predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Pri rozhodovaní súdu o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia súd skúma splnenie základných zákonných predpokladov pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, ako i preukázanie naliehavosti potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, a to osvedčením bezprostrednosti ohrozenia nároku navrhovateľov. Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi (i keď dočasnej). V danom prípade navrhovateľ neosvedčil naliehavosť takejto úpravy medzi účastníkmi, nakoľko sám nevyužil všetky jemu dostupné zákonné prostriedky, spôsoby, ktorými by mohol dosiahnuť cieľ, ktorý sleduje nariadením predbežného opatrenia - vydanie poštových zásielok. Keďže navrhovateľ neosvedčil základné zákonné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, neosvedčil bezprostrednosť ohrozenia jeho práva na vydanie, doručenie mu uložených poštových zásielok, súd rozhodol o jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že ho ako predčasný a nateraz i nedôvodný zamietol.

Súd sa okrem skúmania základných predpokladov pre prípadné nariadenie predbežného opatrenia, zaoberá i tým, či petit návrhu je formulovaný tak, aby sa dosiahol účel požadovanej súdnej ochrany nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana, aj s poukazom na skutočnosť, ktorej sa chce následne domáhať navrhovateľ svojím návrhom vo veci samej. Po posúdení petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia - uloženie povinnosti odporcovi vydať navrhovateľovi poštové zásielky uložené v Post Boxe zriadenom na meno navrhovateľa u odporcu, na prevádzke odporcu Pošta Bratislava 1, Nám. SNP č. 35, Bratislava, a to po navrhovateľom predložených jeho osobných dokladov (konkrétne neuvedených) s fotografiou, vodičského preukazu, karty MHD a knižničného preukazu, a to až do dňa vydania nového občianskeho preukazu navrhovateľovi, a skutočnosti, ktorej sa navrhovateľ chce domáhať návrhom vo veci samej - určenia, že právo navrhovateľa na vydanie poštových zásielok uložených na meno navrhovateľa v dispozícii odporcu v Post Boxe u odporcu na Pošte Bratislava 1, Nám. SNP č. 35, Bratislava, navrhovateľovi, nezaniká a nie je obmedzené tým, že navrhovateľ nemá vydaný občiansky preukaz, a ani tým, že navrhovateľovi skončila platnosť potvrdenia o občianskom preukaze, má súd za to, že petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nesúvisí a nekorešponduje s prípadným návrhom vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd v súlade so zásadou úspešnosti. Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tejto veci mal úspech odporca, nakoľko súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu. Keďže však odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.