

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/85/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224201969
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8224201969.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, zastúpenej Mgr. Františkom Chocholom, advokátom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, za účasti otca E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, A., za účasti o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd u d e ľ u j e matke C. B., nar. XX.XX.XXXX za otca E. B., nar. XX.XX.XXXX súhlas s plnením školskej dochádzky maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX na G. B. E. C. B., F. XXX/X, A., a to od 01.09.2024 na čas do právoplatnosti konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/85/2024.

odôvodnenie:

1. 1. piatkulendárneho roka v čase mesačne, otcom dne Návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 12.07.2024 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by jej súd udelil súhlas za otca s plnením školskej dochádzky maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX na G. B. E. C. B., F. XXX/X, A., a to od 01.09.2024 na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Zároveň navrhovateľka podala návrh vo veci samej, ktorým sa domáhala vydania totožného rozhodnutia. Vo svojom návrhu uviedla, že maloletý A. ukončil v školskom roku 2023/2024 X. ročník na Základnej škole H. XXX/XX, I. J. K.. Vo I. J. K. vlastnila byt, v ktorom bývali spolu so synom, no tento predala a z tohto sa odsťahovali. S priateľom, s ktorým vychovávajú ich spoločného syna J., nar. XX.XX.XXXX, si kúpili rodinný dom v obci L., ktorý momentálne rekonštruujú. Na nevyhnutný čas býva mal. A. spolu s nimi v obci D., v domej jej matky. Vzhľadom k tomu, že došlo k zmene ich pobytu, syna odhlásila zo Základnej školy H. a chcela ho prihlásiť na Základnú školu, F. XXX/X, A.. Dňa 28.06.2024 Základná škola H. uverejnila video, v ktorom sa A. a ešte jeden chlapec lúčili so školou, nakoľko sa obaja sťahujú. Otec si toto video všimol a v ten deň jej napísal sms, v ktorej vyjadril svoj ostrý nesúhlas. Otec potom vyslovil svoj nesúhlas aj pri osobnom stretnutí dňa 03.07.2024 v Centre J. I. L., v ktorom prebieha realizácia styku otca s maloletým. Uvedenú informáciu otcovi chcela uviesť už skôr, no psychológ z Centra J. z pracovných povinností ich stretnutie 2x odročil, tak čakala do najbližšieho stretnutia. Psychologička sa snažila vysvetliť hlavne veci ohľadom prestupu na školu, pričom otec sám v Centre J. uviedol, že aj on sa sťahuje do A.. S A. o zmene školy hovorila, súhlasil, že by chodil do školy v A., nakoľko si školu bol už pozrieť, rozprával sa s riaditeľkou, aj svojou prípadnou budúcou triednou učiteľkou a škola sa mu páči. Otec rezolútne nesúhlasí so zmenou školy bez toho, aby na to bol akýkoľvek rozumný dôvod. Vzhľadom ku skutočnosti, že otec nesúhlasí s tým, aby syn zmenil Základnú školu, riaditeľka ZŠ A. odmietla zapísať syna a odkázala ju na súd. Mal. A. si musí plniť povinnú školskú dochádzku a nie je

možné, aby dieťa do školy do I. J. K. dochádzalo, nakoľko nemá vhodný spoj do školy, je to ďaleko a nie je to v záujme maloletého.

2. Prípisom zo dňa 09.08.2024, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.08.2024, Okresný súd Bardejov postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému, nakoľko miestna príslušnosť bola naposledy založená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/62/2019 – 85 zo dňa 15.02.2024.

3. Matka k návrhu Matka k návrhu pripojila rozhodnutie Okresného úradu Vranov nad Topľou, katastrálny odbor zo dňa 10.04.2024, ktorým bol povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti v katastrálnom území I. J. K., na LV č. XXXX, k bytu číslo XX, číslo vchodu X, X.p., súpisné číslo stavby XXX, na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 18.03.2024 uzatvorenej medzi matkou ako predávajúcou a kupujúcimi.

4. Z predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 10.05.2024 vyplýva, že matka kúpila rozostavaný rodinný dom v obci L., okres L..

5. Z obsahu predloženej sms komunikácie medzi matkou a otcom zo dňa 28.06.2024 je zrejmé, že otec nesúhlasí so zmenou základnej školy maloletého a požaduje, aby A. naďalej navštevoval doterajšiu základnú školu.

6. K návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa písomne vyjadril otec, ktorý uviedol, že s návrhom matky nesúhlasí. Poukázal na to, že dňa 30.07.2024 podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom plnenia si školskej dochádzky syna na Okresný súd Vranov nad Topľou. Uviedol, že koncom júna 2024 sa dozvedel z krátkeho videa na stránke ZŠ H. I. I. J. K., ktorú navštevuje maloletý A., že sa lúčil so spolužiakmi. Matka tento krok s ním vôbec nekonzultovala. Dňa 28.06.2024 jej poslal sms s textom, do akej školy chce zapísať syna, matka mu vôbec neodpovedala. Potom neskôr v centre J. J. I. L., kde sa stretáva s maloletým A., mu oznámila, že syna chce zapísať do školy v obci A. L. L., lebo si kúpila dom v obci L. L. L., ktorý bude dokončovať. A. bude bývať v obci D. M. bude dochádzať do A. do školy pokiaľ si nedokončí rodinný dom, takže syn aj tak bude dochádzať do školy do iného okresu, a preto považuje za rozumnejšie, aby pokračoval v štúdiu na Základnej škole H. I. I. J. K.. A. dosahuje na tejto škole skvelé výsledky, navštevuje futbalovú akadémiu CFT, Základnú umeleckú školu, v prednese vlastnej tvorby Jazykový kvet obsadil 1. miesto na celoslovenskej súťaži v J.. Má za to, že nie je vhodné odtrhnúť A. od kamarátov a učiteľov, na ktorých si už zvykol. Matka maloletého sa neustále sťahuje a hlavným dôvodom je to, že sa súdia o úpravu styku s maloletým. Keď už súd zisti ako matka nerešpektuje právo otca dieťaťa na styk so synom, tak sa sťahuje do iného okresu. Od ich rozchodu v roku 2013 sa matka s maloletým niekoľkokrát sťahovala, najprv sa odsťahovala zo spoločne prenajatého bytu z L. do D., potom sa sťahovala zo D. N. L. a následne z L. N. I. J. K.. Teraz sa chce znova sťahovať.

7. Rozsudkom Okresného súdu Svidník č. k. 7P/1/2014-283 zo dňa 25.01.2016 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Na čas po rozvoďte bol mal. A. zverený do osobnej starostlivosti matky.

8. Otec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil maloletému A. B. pokračovať v štúdiu na Základnej škole H. I. I. J. K.. Tunajší súd uznesením č.k. 7P/78/2024 – 20 zo dňa 09.08.2024 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu otca. Súd nemôže vydať rozhodnutie, ktorým by uložil maloletému dieťaťu povinnosť pokračovať vo vzdelávaní na základnej škole. Zverenie mal. dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov nemá za následok obmedzenie alebo zánik rodičovských práv druhého rodiča. V danom prípade na zmenu školského zariadenia maloletého A. je potrebný súhlas oboch rodičov, a teda ak otec nesúhlasí s prestupom maloletého na inú základnú školu a odmietne podpísať prihlášku, je práve matka tým rodičom, ktorý musí podať návrh na začatie konania o nahradenie súhlasu otca. Rozhodnutie nie je právoplatné.

9. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou vo vyššie uvedenom konaní matka uviedla, že maloleté dieťa sa od 01.08.2024 zdržiava na adrese svojho trvalého pobytu - D. O. XX. Ide o rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky zo strany matky. V rodinnom dome býva matka, mal. A., matkin partner, ich spoločné mal. dieťa, stará matka zo strany matky. Na tejto

adrese budú bývať, pokiaľ nedokončia rodinný dom v obci L.. Predpokladaný termín nasťahovania sa do rodinného domu je december 2024. Matka bola za riaditeľkou Základnej školy H. I. J. K., kde oznámila, že maloleté dieťa 01.09.2024 nenastúpi do ich školy. Požiadala o prijatie mal. dieťaťa do novej školy. Bola inštruovaná riaditeľkou, že tieto skutočnosti/ informácie si školy medzi sebou vymieňajú. Matka podala prihlášku pre mal. dieťa na zápis do Základnej školy A. L. L.. Táto základná škola zastrešuje aj základnú umeleckú školu, ktorú dieťa doposiaľ navštevovalo. Prihlášku si riaditeľka prevzala, prijatie mal. dieťaťa prisľúbila, avšak vyžadujú buď podpis/ súhlas otca na prihlášku alebo rozsudok súdu. Matka si praje, aby mal. dieťa túto školu od 1.9.2024 navštevovalo. Maloletý A. osobne povedal otcovi v centre J. L., že si praje zmenu školy. V škole bol, videl ju, páči sa mu. Matka zastáva názor, že otec sa nesnaží pozeráť na potreby mal. dieťaťa.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Ako vyplýva z § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. V zmysle § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. V zmysle § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

16. V zmysle § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. V zmysle § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia prekážku rozhodnutej veci.

19. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z uvedeného § 35 zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci mal. dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutie rodiča, ktoré svojim obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa.

21. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, aby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami.

22. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia povinný starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Musí byť daná naliehavá potreba predbežnej úpravy a nárok musí byť osvedčený. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v súvislosti so starostlivosťou o maloletých musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že sú to predovšetkým rodičia, ktorí majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloletých musí byť preto vydávané veľmi uvážlivo, súd musí starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

23. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len „Dohovor“). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa zakotvených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére.

24. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia na základe návrhu matky mal. dieťaťa. Neodkladné opatrenie slúži k bezodkladnej úprave pomerov a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu.

25. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že na základe rozhodnutia súdu osobnú starostlivosť mal. A. poskytuje matka. Tiež je zrejmé, že rodičia už dlhodobo nie sú schopní konštruktívnej komunikácie a nevedia sa dohodnúť o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, a to na vzdelaní mal. dieťaťa, konkrétne, na výbere školy, na ktorej bude maloletý pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky. Je potrebné zdôrazniť, že vecou podstatnou treba rozumieť nielen to, čo objektívne je v právnom živote podstatné (napr. zastúpenie), ale čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Podľa názoru súdu skutočnosť, ktorú základnú školu bude maloleté dieťa navštevovať, predstavuje podstatnú vec, o ktorej sa rodičia musia dohodnúť alebo súd na návrh jedného z nich autoritatívne rozhodne; nejde teda o bežnú záležitosť, o ktorej môže rodič ako zákonný zástupca rozhodnúť sám bez súhlasu druhého rodiča, a to aj s poukazom aj na to, že na prestup dieťaťa do inej základnej školy sa vyžaduje súhlas obidvoch rodičov.

26. Mal. A. si doposiaľ plnil povinnú školskú dochádzku na Základnej škole H. vo I. J. K.. Matka sa spolu s maloletým z mesta I. J. K. odsťahovala, byť, v ktorom spolu s A. doposiaľ bývali, predala a kúpila si nehnuteľnosť v obci L. I. P. L.. Aktuálne matka s mal. A. býva pri svojej matke v obci D., a to po dobu rekonštrukcie kúpenej nehnuteľnosti. Vzhľadom k jej presťahovaniu do iného okresu žiada o udelenie súhlasu za otca s plnením školskej dochádzky maloletého na základnej škole v A.. Otec nesúhlasí, aby dieťa navštevovalo základnú školu zvolenú matkou a žiada, aby dieťa si plnilo ďalej školskú dochádzku na základnej škole vo I. J. K., pričom svoj postoj odôvodňuje tým, že maloletý má na tejto škole výborné vzdelávacie a reprezentačné výsledky a nepovažuje za vhodné odtrhnúť dieťa od kamarátov a učiteľov, na ktorých si už zvykol.

27. Súd má povinnosť rešpektovať, chrániť a najmä prihliadať na záujmy maloletého dieťaťa. Súd má za to, že dennodenné dochádzanie zo D. N. I. J. K. je pre dieťa náročné a nemôže byť v záujme maloletého dieťaťa. Vzdialenosť z obce D. do mesta I. J. K. je cca 34 km. Súd zastáva názor, že dieťa by

bolo v dôsledku dlhodobého cestovania vystavované väčšej záťaži, môže byť unavené, čo by sa mohlo prejavíť aj na jeho výsledkoch v škole. Je pravdou, že aj z obce D. N. A. bude musieť maloletý denne dochádzať, avšak z menšej vzdialenosti, a to cca 19 km, pričom však ide len o dočasné riešenie, kým sa matka s maloletým nepresťahuje do obce L., kde si kúpila rodinný dom a ktorá je vzdialená od obce A. 5 km. Vzhľadom na aktuálnu situáciu, kedy sa matka plánuje zdržiavať s maloletým v mieste jej aktuálneho bydliska v D. len prechodne, pričom sa zamýšľa presťahovať do obce L. v priebehu nasledujúceho školského roka, je podľa názoru súdu škola zvolená matkou najvhodnejším riešením. Súd má za to, že dôvody uvádzané otcom neprevyšujú záujem dieťaťa, aby navštevovalo základnú školu, ktorá je bližšie k miestu jeho aktuálneho bydliska, resp. k miestu jeho budúceho plánovaného bydliska. Rovnako nie je v záujme dieťaťa, aby v priebehu školského roka menilo školu v dôsledku zmeny jeho bydliska a dochádzanie z obce L. vzdialenej 42 km do mesta I. J. K. by bolo pre dieťa v tomto veku bezdôvodne zaťažujúce. Dieťa nemôže trpieť za to, že jeho rodičia nevedia konštruktívne komunikovať a nevedia nájsť zhodu v otázkach starostlivosti o mal. dieťa.

28. Bezodkladná úprava pomerov formou neodkladného opatrenia, v rámci ktorého súd okamžite rozhodne o udelení súhlasu za otca s plnením si povinnej školskej dochádzky na základnej škole v A. je potrebná z dôvodu časovej tiesne, nakoľko nestihne posúdiť uvedenú otázku na základe vykonaného rozsiahleho dokazovania v konaní vo veci samej riadnym procesným postupom s vykonaním pojednávania a vyhlásením rozsudku v takej lehote, aby maloleté dieťa mohlo od septembra navštevovať základnú školu v A., pričom súd má z doposiaľ zistených skutočností za to, že nie je v záujme maloletého, aby naďalej navštevovalo základnú školu vo I. J. K., vzhľadom na zmenu bydliska maloletého.

29. Primárnym cieľom nariadeného neodkladného opatrenia v danej veci je ochrana najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prvoradého hľadiska chráneného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa nemusí byť preukázaná existencia bezprostrednej ujmy vo vzťahu k maloletému dieťaťu, ale v takom prípade postačuje nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá osvedčená bola.

30. V zmysle návrhu navrhovateľky súd časovo obmedzil trvanie neodkladného opatrenia právoplatným skončením konania vo veci samej.

31. O nároku na náhradu trov konania súd v súlade s § 58 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nerozhoduje, nakoľko rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pretože matka podala spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia aj návrh vo veci samej. S otázkou trov konania a ich náhrady sa súd vysporiada až v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).