

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111241350
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111241350.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: X. A., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XX/X, Y., o zaplatenie 443,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 26,50 eur a tieto mu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7.12.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia 434,91 eur, a uloženia povinnosti zaplatiť 18,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 42,77 eur od 20.1.2005 do zaplatenia, - 18,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 182,53 eur od 20.2.2005 do zaplatenia, - 18,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 115,47 eur od 21.3.2005 do zaplatenia, 18,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 60,38 eur od 20.4.2005 do zaplatenia, 18,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 33,76 eur od 21.5.2005 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 8,30 eur a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi ním ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom a.s. nadobudol pohľadávku voči odporcovi, ktorú uplatnil v konaní. Dňa 23.12.2004 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o pripojení č. 322582 na základe ktorej poskytoval odporcovi telekomunikačné služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami č. 806000034191 na sumu 42,77 eur splatná 19.1.2005, fa.č. 806000034194 na sumu 182,53 eur splatná 19.2.2005, 806000034196 na sumu 115,47 splatná 20.3.2005, 806000034195 na sumu 60,38 eur splatná 10.4.2005, fa.č. 806000034193 na sumu 33,76 eur splatná 20.5.2005.

Vo veci vydal súd dňa 11.1.2012 platobný rozkaz č.k. 2Ro/36/2011-30, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že zmluvu nepodpisoval a neuzatváral.

Vo veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil navrhovateľ, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Nakoľko neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Odporca na pojednávaní zotrval na podanom odpore pričom uviedol, že na adrese, pre ktorú bola zriadená prípojka nebyval, občas tam len prespal. Nikdy takúto zmluvu neuzatváral a vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd sa prejudiciálne zaoberal vznesenou námietkou premlčania. Návrh bol podaný na súde dňa 7.12.2011. Závazky sa stali splatnými splatnosťou faktúr fa. č. 806000034191 na sumu 42,77 eur splatná 19.1.2005, fa.č. 806000034194 na sumu 182,53 eur splatná 19.2.2005, 806000034196 na sumu 115,47 eur splatná 20.3.2005, 806000034195 na sumu 60,38 eur splatná 10.4.2005, fa.č. 806000034193 na sumu 33,76 eur splatná 20.5.2005.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Nároky uplatnené v konaní sa stali splatnými 19.1.2005, 19.2.2005, 20.3.2005, 10.4.2005 a 20.5.2005. Teda premlčacia doba uplynula najneskôr 19.1.2008, 19.2.2008, 20.3.2008, 10.4.2008 a 20.5.2008. Nakoľko návrh bol uplatnený až po uplynutí premlčacej doby, ktorej sa odporca dovolal, resp. vzniesol námietku premlčania, súd uplatnené nároky nemohol v konaní priznať a preto návrh z dôvodu premlčania zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 OSP, v ktorom sa uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V konaní bol plne úspešný odporca, ktorý si uplatnil náhradu trov konania vo výške, v akej mu bol vyrubený súdny poplatok za podanie odporu uznesením č.k. 14C/40/2012-38 z 15.3.2012, t.j. vo výške 26,50 eur. Súd preto priznal úspešnému odporcovi vo či navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 26,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).