

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 13CoP/106/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200835
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2523200835.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Daniela Ilavského a JUDr. Táne Šefčíkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B. C., narodenéj XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov, matky B. C., narodenéj XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, E. a otca F. C., narodeného XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, E., zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 4, Martin, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva a o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. PN-25P/32/2023-60 zo dňa 23.06.2023, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trnava č.k. PN-25P/32/2023-88 zo dňa 23.06.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, v spojení s opravným uznesením m e n í tak, že otec je oprávnený dočasne sa stretávať s maloletou každú stredu, kedy maloletú vyzdvihne v školskom zariadení bezprostredne po skončení vyučovania alebo aktivity v školskom zariadení a odovzdá ju matke v mieste jej bydliska o 18:00 hod., ďalej v každom nepárnom týždni kalendárneho roka od piatka od 17:00 hod., kedy maloletú prevezme od matky v mieste jej bydliska, do nedele do 18:00 hod., kedy maloletú na tom istom mieste matke odovzdá. Ak sa maloletá z dôvodu školských prázdnin, štátneho sviatku alebo dňa pracovného pokoja nebude v stredu nachádzať v školskom zariadení, otec prevezme maloletú o 15:00 hod. od matky v mieste jej bydliska a po skončení styku ju na tom istom mieste matke odovzdá o 18:00 hod.

Matka je povinná maloletú na stretnutia s otcom riadne pripraviť.

Rodičia sú povinní si navzájom oznámiť skutočnosti podstatné pre uskutočnenie styku otca s maloletou, a to bezodkladne po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedeli.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku v konaní vo veci samej o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletej.

odôvodnenie:

1. Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie nariadil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párny utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky na verejnom priestranstve v mieste bydliska matky. Matku zaviazal maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi pred obecným úradom v mieste bydliska matky v určenom čase a otca po realizácii styku v určenom čase na tom istom mieste matke odovzdať.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil aplikáciou ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 1, 2, § 363 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný

mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), vecne tým, že otec čiastočne osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že dňa 25.05.2023 bol doručený návrh otca na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu manželstva a zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec navrhol, aby súd dočasne upravil jeho styk s maloletou tak, že sa bude s dcérou stretávať v nepárnom týždni kalendárneho roka, od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každú stredu po škole do 19:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste jej bydliska alebo priamo v školskom zariadení v určenom čase a následne po realizácii styku dieťa matke včas a riadne odovzdá v mieste bydliska. Navrhol tiež, aby súd matku zaviazal maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť s potrebnými vecami (t.j. oblečením, potrebami na voľný čas) a takto ju odovzdať. Rovnako otec navrhol upraviť jeho styk s maloletou aj vo veci samej, keďže navrhol maloletú zveriť na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky. Neodkladné opatrenie otec žiadal nariadiť až do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozvodové konanie doposiaľ nebolo ukončené a s matkou sa nevedia dohodnúť na jeho stretávaní sa s dcérou, ktoré bolo vždy bezproblémové. Otec maloletej sa snažil vždy jej zabezpečiť všetko, čo potrebovala. Od marca 2023 matka začala účelovo brániť otcovi v stretávaní s dcérou. Vymyslela si neopodstatnené obvinenia a snaží sa ho pred dcérou očierňovať. Dokonca matka maloletej účelovo podala trestné oznámenie na otca maloletej, ktorý sa podrobil potupujúcemu vyšetrovaniu, len aby dokázal, že ide o neopodstatnené tvrdenia. Maloletú nevidel už 3 mesiace (od 03.03.2023), matka mu nedvíha telefón, neodpovedá na SMS. Otec nemohol s maloletou osláviť jej ôsme narodeniny, Veľkú noc, či narodeniny jej starej mamy. Matka maloletej neustále útočí a používa rôzne invectíva na otca, a to aj v prítomnosti maloletej. Otec má preto vážnu obavu, že prostredie, v ktorom momentálne maloletá vyrastá ju negatívne ovplyvňuje a nedôvodne obmedzuje v kontakte s otcom, napriek tomu, že z jeho strany je neustály záujem o stretávanie sa s ňou. Otec pritom nemá žiadnu možnosť sa s dcérou stretnúť a celú situáciu jej primeraným spôsobom vysvetliť. Otcovi tak nie je umožnené udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s maloletou. Pretrvávanie tohto stavu môže vyústiť do veľmi vážneho a trvalého narušenia jeho vzťahu s maloletou. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.05.2023 súd prvej inštancie zistil, že matka sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal styk otca s maloletou do ukončenia vyšetrovania z podozrenia sexuálneho zneužívania maloletej, ktorý bol zamietnutý. Otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do striedavej starostlivosti rodičov v dvojtýždňovom intervale, ktorý bol tiež zamietnutý. V rozhovore s kolíznym opatrovníkom dňa 15.03.2023 otec uviedol, že o trestnom oznámení a o návrhu na obmedzenie styku sa dozvedel na polícii. Bolo mu navrhnuté stretávanie s dcérou za prítomnosti inej osoby na neutrálnej pôde, čo odmietol s tým, že radšej počká na kompletne prešetrenie veci, aby matka nemohla zneužiť tieto stretávania na demonizovanie otca a nutnosti stretávať sa iba za prítomnosti tretej osoby. Vzhľadom na vyjadrenie otca, ktorý uviedol, že nebude maloletú kontaktovať až do ukončenia vyšetrovania, kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že nariadenie neodkladného opatrenia o zákaze styku otca s maloletou považuje za nadbytočné. Kolízny opatrovník zistil od vyšetrovateľky trestnej veci, že prebiehajú vyšetrovacie úkony. Dňa 31.05.2023 otec uviedol kolíznemu opatrovníkovi, že teraz trvá na úprave stretávania, nakoľko to už trvá dlho a nechce prerušiť kontakt a citové väzby s dcérou. Ďalej uviedol, že sa dobrovoľne zúčastnil psychologicko-sexuálneho vyšetrovania a je nevinný. Podľa jeho vyjadrenia ide o výmysel matky a jej pomstu voči otcovi. V rovnaký deň bola kontaktovaná aj matka maloletej, ktorá uviedla, že v súčasnosti sa čaká na vypracovanie znaleckého posudku, pričom vyšetrovanie už prebehlo. V súčasnosti maloletá nie je s otcom v žiadnom kontakte (osobnom ani telefonickom) a taktiež ani rodičia nie sú v žiadnom kontakte. Podľa vyjadrenia matky sa správanie maloletej upravilo, prestala sa pocikávať, psychicky sa stabilizovala. Maloletej povedala, že otec je na dovolenke. Matka ďalej uviedla, že trvá na tom, aby sa akékoľvek stretávanie nerealizovalo, pokiaľ nebude vyšetrovanie ukončené. Dôvody, pre ktoré sa vedie vyšetrovanie sú z pohľadu kolízneho opatrovníka veľmi závažné a ako orgán starostlivosti o dieťa nemôže tieto informácie bagatelizovať, hoc nedokáže posúdiť, do akej miery budú potvrdené, alebo vyvrátené orgánmi činnými v trestnom konaní. Pokiaľ však nie je otcovi preukázaná vina, má za to, že nie je v záujme dieťaťa úplné prerušenie vzťahu s otcom, preto sa prikláňa k názoru, aby bol styk s maloletou z dôvodu neodcudzenia sa upravený, avšak v prítomnosti matky a na verejne prístupnom mieste, minimálne v rozsahu raz do týždňa (napríklad párnny utorok a nepárna sobota od 15.00 hod. do 18.00 hod.). Takto upravený styk otca s dieťaťom zabezpečí kontinuitu v zachovaní udržiavania pravidelného priameho styku dieťaťa aj s druhým rodičom. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania zo dňa 08.06.2023 vyplýva, že dňa 08.03.2023 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľky pod sp. zn.

ČVS:ORP-266/3-VYS-TT-2023 začaté trestné stíhanie za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne v rámci prípravného konania boli vykonané potrebné dôkazy, vrátane znaleckého dokazovania, z ktorého vyhotovené posudky boli Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave doručené dňa 06.06.2023. V priebehu ďalšieho dokazovania je potrebné vypočuť opatrovníka maloletej, takže doposiaľ nebolo trestné konanie ukončené a vyšetrovateľ by mal vo veci rozhodnúť do 30.06.2023. Súdom prvej inštancie bolo tiež zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletej nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím, pričom na súde prvej inštancie prebieha pod sp. zn. 13P/109/2021 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. V predmetnom konaní matka maloletej navrhuje zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/109/2021-18 zo dňa 28.01.2022, vykonateľným dňa 14.02.2022, nariadil na základe návrhu matky neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 200 eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky.

4. Po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že v danom prípade je návrh otca čiastočne dôvodný. Zo zhodných tvrdení rodičov, ako aj zo správy kolízneho opatrovníka mal za osvedčené, že otec sa s maloletou nestretáva od marca 2023. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadol na skutočnosť, že voči otcovi je vedené trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania, ktoré nebolo doposiaľ skončené, čo má značný vplyv pre rozhodnutie, ktorým má byť upravený rozsah styku otca s maloletou, keď podozrenie zo spáchania trestného činu sexuálneho zneužívania zo strany otca voči maloletej nebolo ani potvrdené ani vyvrátené. Súd prvej inštancie preto považoval za primerané okolnostiam daného prípadu, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletej, dočasne upraviť styk otca s maloletou neodkladným opatrením tak, ako to vyplýva z odseku 1 tohto uznesenia. Prítomnosť matky pri styku je s ohľadom na okolnosti prípadu nateraz nevyhnutná. Čo sa týka určenia miesta odovzdania a miesta preberania maloletej rodičmi, súd prvej inštancie bol toho názoru, že na verejnom priestranstve sa v rozhodnom čase spravidla zdržiava viacero ľudí, ktorých prítomnosť je okolnosť eliminujúca pravdepodobnosť neodôvodnených a neprimeraných reakcií zo strany rodičov maloletej. Poukázal na skutočnosť, že v ďalšom konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v merite veci a po vykonaní všetkých relevantných dôkazov súd rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej.

5. Proti tomuto uzneseniu v celom rozsahu podali v zákonnej lehote odvolanie obaja rodičia, a to z dôvodu (podľa obsahu), že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP), na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

6. Matka odvolaním namietala určenie začiatku a ukončenia styku otca s maloletou a navrhla zmeniť uznesenie tak, že otec bude oprávnený sa s maloletou každý párnny utorok od 16:30 hod. do 19:30 hod., a to z dôvodu jej pracovného času od 07:30 hod. do 16:00 hod., ktorý má aktuálne stanovený u zamestnávateľa, čo podložila potvrdením od zamestnávateľa.

7. Podľa otca, súd prvej inštancie v rozpore s prezumpciou neviny prihliadal na trestné stíhanie, účelovo začaté na podnet matky maloletej, v ktorom nebolo vydané uznesenie o vznesení obvinenia voči otcovi, a toto bolo zrejme už zastavené ako nedôvodné, keďže vyšetrovateľ mal vo veci rozhodnúť do 30.06.2023, avšak neboli zabezpečené žiadne relevantné dôkazy preukazujúce, že otec maloletej spáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu. Súd prvej inštancie preto zjavne predčasne, pred právoplatným rozhodnutím v trestnej veci naznačil v úplne inej veci vinu otca maloletej, čo ovplyvnilo jeho rozhodovanie pri určení rozsahu stretávania otca s maloletou, čo je neakceptovateľné a hlavne nie je v záujme maloleteho dieťaťa, ktoré má právo stretávať sa so svojim otcom, v čo možno najväčšom rozsahu. Prvé stretnutie otca s maloletou po štyroch mesiacoch sa podľa rozhodnutia súdu realizovalo na verejnom priestranstve, a toto prebehlo bez akýchkoľvek komplikácií. Maloletá bola v prítomnosti otca šťastná. Doniesla mu kresby, darček ku dňu otcov, čo v škole vyrobila a mušle z dovolenky v Chorvátsku, kde bola s matkou. Maloletá mu povedala, že jej chýbal, že za ním plakala. Vyrobila mu list s nápisom „tato“ so srdiečkom. Na otázku, prečo mu nezavolała odpovedala, že mama povedala, že jej mobil je vybitý. Následné dve stretnutia zrušil z dôvodu dovolenky a na jedno stretnutie zmeškal vlak z H., pričom matka mu neumožnila stretnúť sa s maloletou na druhý deň. Nasledovné stretnutie opäť prebehlo šťastne, bez komplikácií. Matka stále zamedzuje v telefonickom kontakte otca s maloletou, a to aj napriek tomu, že otec je ochotný

dcére zabezpečiť mobil aj so SIM kartou. Veci, ktoré si maloletá od otca zoberie vraj matka podľa vyjadrenia maloletej vyhadzuje. Otec má pritom rovnaké práva a povinnosti ako matka a nemožno mu len na základe jedného nepotvrdeného a zjavne neopodstatneného obvinenia matky zbaviť/obmedziť práva na pravidelné stretávanie sa s dcérou a na podieľaní sa na jej výchove a vzdelávaní. Uvedené je nepochopiteľné aj z dôvodu, že on sa sedem rokov staral aj o matkinu staršiu dcéru, lebo jej otec o ňu nejavil žiaden záujem a aj odmietal platiť výživné. Pritom matka staršej dcéry nikdy nebránila v kontakte so svojim otcom. Matka maloletej tak dlhodobo a systematicky bráni v riadnom stretávaní otca s dcérou a akákoľvek dohoda s ňou nie je možná. Mal za to, že trestné oznámenie bolo účelovo podané po tom, ako matka nechcela umožniť maloletej ísť s otcom vo vopred dohodnutý víkend na dovolenku a otec následne uskutočnil na polícii oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a zároveň tieto skutočnosti nahlásil na ÚPSVaR Piešťany. Matka je ovplyvňovaná jej kamarátkou, pracovníčkou CPP I., otca častovala rôznymi psychiatrickými diagnózami. Pred maloletou ho nazývala dementom. Obvinenie zo zločinu sexuálneho zneužívania dcéry je ďalším pokusom o dehonestáciu jeho osoby. Otec vôbec nechápe, čoho sa mal dopustiť. V decembri 2022 bol s maloletou len šesťkrát a od januára do podania trestného oznámenia šesť dní. K sexuálnemu zneužívaniu malo údajne dochádzať minimálne od decembra 2022. Pritom brat matky u nej býval tri mesiace, čo aj oznámil úradu na prešetrenie. Matkin otec maloletú strážieval. Matka sa sťažuje na čas prevzatia a odovzdania, ale ani jeho zamestnávateľovi sa nepáči, že musí odchádzať z práce aj na výsluchy. Nesťažuje sa a robí to s pokorou, lebo mu nejde o vlastné ego, ale o maloletú. Zotrvával na svojom návrhu a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v navrhnutom rozsahu zmeniť.

8. Vo vyjadreniach k odvolaniu matka poprela účelové konanie a bránenie styku otca s maloletou v akejkoľvek forme. Konala v záujme maloletej na základe skutočností, ktoré sa s dcérou diali. Nemá vedomosť o tom, že by trestné stíhanie bolo zastavené. Prvé stretnutie otca s maloletou vôbec neprebehlo bez komplikácií. Otec sa matke s maloletou stratil, nedvíhal jej mobil, následne mu poslala sms. Otec maloletej hovorí nepravdivé tvrdenia napríklad o tom, že jej matka vyhadzuje veci od neho. Aj ona sa na polícii vyjadrila k oznámeniu otca o priestupku. Následne, od 03.03.2023, postupovala na základe odporúčania polície. Predtým sa maloletá s otcom pravidelne stretávala a mala s ním pravidelný telefonický kontakt. Tri týždne sa stretnutia otca s maloletou nere realizovali. Maloletá nemala žiadne výkyvy nálad, ani hysterický plač, neprimerané reči. Vyhovieť otcovi je podľa matky za súčasnej situácie neprípustné. Matka upozornila, že v súvislosti s rodinnou situáciou bola atakovaná cudzím mužom, a tak sa už necíti komfortne zúčastňovať sa stretnutí otca s maloletou osamote.

9. K stretnutiu otca s maloletou, na ktorom sa mal otec s maloletou matke stratiť sa otec vyjadril tak, že maloletá bola hladná, preto išli do pizzerie za rohom. Matka spolu s triednou učiteľkou/švagrinou matky si sadli dovnútra, on sedel s maloletou vonku. Po tom ako sa najedli matka maloletej tam už nebola. Maloletá následne chcela nanuk, tak išli do obchodu. Stretnutia s maloletou sú mu vzácne a nechce tráviť tento čas hľadaním matky. V sms komunikácii zo dňa 11.07.2023 sa uvádza: „Kde ste? Prečo si zmizol preč s A.?“ „Ty máš sledovať, nie ja sa hlásiť! Som na verejnom priestranstve medzi ľuďmi.“ Obaja rodičia tiež predložili v rámci odvolacieho konania vyjadrenia ohľadne ich vzťahu, poukazujúc na nedostatky toho druhého, ktoré vyjadrenia obsahom nie sú z pohľadu odvolacieho súdu relevantné vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu o neodkladnom opatrení. Zároveň predložili množstvo sms komunikácie, z ktorej je zjavné, že ich vzájomná komunikácia je hostilná a nekonštruktívna.

10. Z uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave, odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania ČVS:ORP-266/3-VYS-TT-2023 zo dňa 28.07.2023 odvolací súd zistil, že trestné stíhanie, ktoré bolo začaté za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a dňa 23.08.2023 bolo právoplatne zastavené. Z obsahu uznesenia vyplýva, že minimálne od decembra 2022 mal otec sexuálne zneužívať maloletú spôsobom opísaným v uznesení. Z výsluchu matky bolo zistené, že rodičia maloletej spolu nežijú od septembra 2021. Obaja žijú v obci E.. Otec žije sám v rodinnom dome. Po rozchode sa dohodli, že sa otec bude stretávať s maloletou od piatka do nedele do približne 20:00 hod., kedy ju odovzdal matke v mieste jej bydliska. Maloletá má s otcom vynikajúci vzťah, svojho otca zbožňuje a myslí si, že tento ju mal rád až na skutočnosti, ktoré sú predmetom vyšetrovania. Maloletá sa nikdy nevzpierala odísť k otcovi. Je žiačkou prvej triedy, pretože pre školskú nezrelosť mala odklad povinnej školskej dochádzky, v škole má asistentku. Navštevuje s ňou logopéda a špeciálneho pedagóga. Od leta 2022 začala u maloletej pozorovať zmeny v správaní a tiež jej maloletá popísala situáciu, ktorá bola u nej popudom k podozreniu zo sexuálneho zneužívania. Nemá vedomosť o tom, že by si otec

niekedy maloletú nahrával, či fotil nahú, resp., že by sa správal neštandardne. Maloletá mala problémy s pomočovaním aj v minulosti počas návštevy materskej školy. Z výsluchu maloletej nevyplynuli žiadne zvláštnosti v správaní otca. Švagriná matky, ktorá je zároveň triednou učiteľkou maloletej, B. E. J. vyplynulo, že maloletá má voči otcovi normálny láskavý vzťah, otec bol v jej prítomnosti vždy starostlivý, prejavoval o ňu záujem. Ani z výpovede ostatných svedkov nevyplynuli žiadne podozrenia vo vzťahu k otcovi. Boli zabezpečené znalecké posudky č. 15/2023 a č. 16/2023 vypracované znaleckou organizáciou Experti forenznej psychológie, s.r.o. z vyšetrenia otca a maloletej. U otca boli vylúčená prítomnosť akejkoľvek sexuálnej úchyľky, vrátane incestného a pedofilného správania v súvislosti s vyšetrovaným skutkom. U maloletej neboli zistené psychické symptómy sexuálne zneužívaného dieťaťa (CSA). Pomočovaním trpí sporadicky a dlhodobo. Zo psychologickkej správy B. K. B. B. A. H. vyplynulo, že maloletá spontánne neprinášala sexuálne témy a jej vzťah s oboma rodičmi je dobrý, otcu má rada. Z lekárskej správy pediatričky B. L. M. vyplynulo, že nebol zistený žiadny patologický nález v oblasti genitálií a konečníka. Lustráciami bolo zistené, že otec doposiaľ nebol odsúdený, nie je trestaný na území Slovenskej republiky, dopustil sa dopravného priestupku. Vyšetrovatelka záverom konštatovala, že sexualizované správanie u maloletej, resp. jeho prejavy nevznikli v súvislosti s jej prípadným zneužívaním otcom, keďže takéto konanie bolo vylúčené.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP), po zistení, že odvolania bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenými subjektmi (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolania majú zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolatelia použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 CSP v spojení s § 62 ods. 1 CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania, iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolania oboch rodičov sú z časti dôvodné, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho zmenu, ktorá spočíva v rozšírení styku otca s maloletou, určení povinností rodičov v súvislosti so stykom otca s maloletou a určením trvania neodkladného opatrenia (§ 388 CSP).

12. Predmetom konania je návrh otca na dočasnú úpravu styku otca s maloletou neodkladným opatrením, a to do právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva tak, že sa bude s maloletou stretávať v nepárnom týždni kalendárneho roka, od piatka od 16:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každú stredu po škole do 19:00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste jej bydliska alebo priamo v školskom zariadení v určenom čase a následne po realizácii styku maloletú matke včas a riadne odovzdá v mieste bydliska. Navrhol tiež, aby súd matku zaviazal maloletú na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť s potrebnými vecami (t.j. oblečením, potrebami na voľný čas) a takto ju odovzdať.

13. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie dôvodnosti odvolania matky voči určeniu začiatku a skončenia styku otca s maloletou, ktorý žiada upraviť v utorok od 16:30 hod. do 19:30 hod. Otec navrhol zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že vyhovie jeho návrhu.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 330 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.
21. Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
22. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.
23. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z., o rodine (ďalej len „ZoR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.
24. Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.
25. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, táto zásada je vyjadrená aj v § 28 ods. 1 a 2 ZoR. Dieťa má teda zákonom garantované právo byť vychovávané oboma rodičmi, a to aj v prípade, ak rodičia spolu nežijú. Aj rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti, má preto právo v primeranom rozsahu podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, osobne sa o dieťa starať a budovať citové a rodinné väzby s ním, nakoľko stále zostáva rodičom so všetkými právami a povinnosťami z tohto vzťahu vyplývajúcimi. Prvoradým hľadiskom akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí musí však byť záujem dieťaťa (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa).
26. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie musel konštatovať, že boli splnené zákonné dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy styku otca s maloletou, za účelom zachovania citových väzieb a rozvíjania ich vzťahu. Súd prvej inštancie upravil styk v úzkom rozsahu špecifikovanom v odseku 1. tohto rozhodnutia v prítomnosti matky z dôvodu, že takto upravené pomery zodpovedali osvedčenému ohrozeniu maloletej zo strany otca, voči ktorému bolo vedené trestné stíhanie pre zločin sexuálneho zneužívania. Od nariadenia predmetného neodkladného opatrenia došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu napadnutého rozhodnutia, pretože dôvod striktnej dočasnej úpravy styku (čo do rozsahu času a prítomnosti matky) odpadol. Predmetné trestné stíhanie bolo právoplatne zastavené dňa 23.08.2023, keďže bolo konštatované, že sexualizované správanie u maloletej, resp. jeho prejavy nevznikli v súvislosti s jej prípadným zneužívaním otcom. Matka v návrhu, ani v rámci odvolania netvrdila také okolnosti, ktoré by neboli šetrené v rámci trestného stíhania alebo by osvedčovali potrebu ponechania obmedzeného styku otca s maloletou v prítomnosti matky, či inej osoby. Z výsluchu matky v rámci vyšetrovania vyplynulo, že otec sa od ich rozchodu v septembri 2021, zhruba do decembra 2022, na základe ich dohody, stretával s maloletou od piatka do nedele. Má vlastné bývanie. Podľa otca je maloletá v jeho prítomnosti šťastná, doniesla mu kresby, darček ku dňu otcov a z dovolenky, hovorí mu, že jej chýbal, plakala za ním. Matka v rámci vyšetrovania vypovedala, že maloletá má s otcom vynikajúci vzťah, svojho otca zbožňuje. O dobrom vzťahu maloletej a otca vypovedali aj svedkyne v rámci vyšetrovania. Ani z ostatnej časti spisu nevyplyvajú žiadne také skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že by otec akokoľvek ohrozoval zdravý vývin maloletej.

27. Sledujúc prvoradá hľadisko záujmu maloletej, kedy je nevyhnutné zohľadniť podmienky na vytváranie a rozvoj jej vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, odvolací súd dospel k záveru, že návrh otca na ním požadovanú úpravu styku je dôvodný. Odvolacie námietky, že mu je bránené v styku s maloletou a jeho návrh na zmenu napadnutého rozhodnutia sú preto s ohľadom na zmenu pomerov dôvodné. Na základe uvedeného, odvolací súd vo výroku I. dočasne upravil styk otca v súlade s jeho návrhom, s úpravami, ktorých cieľom nie je obmedziť jeho styk s maloletou, ale prihliadnuť na potreby maloletej, zohľadniť požiadavku matky vo vzťahu k skončeniu jej pracovného času a obmedziť stret rodičov, keďže ich vzťah je nateraz poznačený rodičovským konfliktom.

28. Otec je preto v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu, kedy maloletú vyzdvihne v školskom zariadení bezprostredne po skončení vyučovania alebo aktivity v školskom zariadení. Z obsahu spisu nie sú odvolaciemu súdu známe okolnosti výučby maloletej, preto začiatok styku neurčil číselným vyjadrením, ale skutočnosťou, ktorá spočíva v ukončení jej výučby, respektíve inej aktivity, napríklad pobytu v družine v školskom zariadení. Otec je povinný zistiť konkrétny čas tak, aby bolo neodkladné opatrenie realizované v súlade s jeho znením. Začiatok styku v piatok o 17:00 hod. bol určený s ohľadom na skončenie pracovného denného času matky o 16:00 hod. tak, aby mala dostatok časového priestoru na prípravu odovzdania maloletej po fyzickej i psychickej stránke. Po skončení styku v stredu i v nedeľu otec odovzdá maloletú matke v mieste jej bydliska o 18:00 hod. Takto určený čas zohľadňuje potreby maloletej na prípravu do školy a spánok, keďže po dni styku nasleduje deň návštevy školy. Odvolací súd dáva do pozornosti matky, že je povinná pripraviť maloletú na odovzdanie otcovi, vrátane školských pomôcok a otec je povinný v stredu zabezpečiť prípravu maloletej do školy na ďalší deň. Ak sa maloletá z dôvodu školských prázdnin, štátneho sviatku alebo dňa pracovného pokoja nebude v stredu nachádzať v školskom zariadení, otec prevezme maloletú o 15:00 hod. od matky v mieste jej bydliska a po skončení styku ju odovzdá matke v mieste jej bydliska o 18:00 hod. Keďže nie je možné upraviť práva a povinnosti rodičov zohľadňujúc všetky možné životné okolnosti, odvolací súd zaviazal oboch rodičov oznámiť si navzájom skutočnosti podstatné pre uskutočnenie styku otca s maloletou, a to bezodkladne po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvedeli. Ako príklad je možné uviesť nemožnosť realizácie styku, chorobu, potrebnú účasť maloletej na určitom úkone v deň styku a pod. Rovnako, právo na styk predstavuje možnosť, nie povinnosť toho ktorého rodiča stretnúť sa s dieťaťom. Teda v prípade, že otec nebude môcť stretnutie s maloletou zrealizovať, bezodkladne po tom, čo sa o tejto skutočnosti dozvie, oznámi ju matke.

29. V súčasnosti prebieha konanie vo veci samej o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletej na čas do rozvodu a zároveň rozvodové konanie rodičov, preto odvolací súd obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatnosti rozsudku v konaní vo veci samej o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletej, ktoré konanie sa právoplatne skončí skôr.

30. Vychádzajúc z okolností daného prípadu (konfliktného vzťahu rodičov) odvolací súd dospel k záveru, že je nevyhnutné poskytnúť súčinnosť rodičom a maloletej formou odbornej pomoci, konkrétne zabezpečením odbornej súčinnosti psychológa v rámci pravidelného špeciálneho poradenstva. Je preto potrebné, aby súd prvej inštancie bezodkladne začal sám, t.j. aj bez návrhu konať o uloženie výchovného opatrenia, predovšetkým podľa § 37 ods. 2 písm. d) ZoR, ktorého uloženie si daný stav a jeho možné riziká do budúcnosti vyžadujú. Nie je pritom vylúčené, aby takýto návrh podali aj samotní rodičia, ako aj kolízny opatrovník.

31. Odvolací súd teda v záujme maloletej i otca zmenil dočasnú úpravu styku otca s maloletou tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia.

32. Ďalšie argumenty odvolateľov odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej za nepodstatné, nespôsobilé ovplyvniť posúdenie veci, keď i podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku strany, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napr. rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/2004, III.ÚS 209/2004, II.ÚS 200/2009 a pod.).

33. Odvolací súd o trovách odvolacieho konania nerozhodoval, nakoľko nejde o konečné rozhodnutie a o trovách konania bude rozhodnuté vo veci samej v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP.

34. Podľa § 322 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

35. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednoducho.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).