

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/131/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6121010087.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a členov senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a JUDr. Štefana Juhása, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 6T/6/2021 zo dňa 13.06.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.10.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného A. B. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 6T/6/2021 zo dňa 13.06.2022 bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ v dobe od 07.10.2019 do 11.10.2019 v presne nezistenom čase sa vlámал do záhradnej chatky na ulici C. B. v B. B., súpisné číslo XXXXX, k.ú. B. B. – D. tak, že nezisteným predmetom vypáčil rám okna, vošiel dnu odkiaľ odcudzil elektrický orezávač živých plotov značky Bosch AHS 50-16,450 W, predlžovací kábel o dĺžke 30 m, 5 kľúčov, páčidlo, čím takto majiteľom E. F. a G. F. trvale bytom D. XXXX/XX, B. B. spôsobil škodu krádežou vo výške 81,46 eur a na zariadení škodu vo výške 73,70 eur,

2/ v dobe od 25.10.2019 do 27.10.2019 v presne nezistenom čase sa vlámал do rekreačnej chaty popisné číslo 11396 v rekreačnej oblasti D. v B. B. tak, že poškodil vonkajšiu okenicu na okne chatky, prešiel k vstupným dverám, ktoré poškodil v oblasti zámku, vošiel dnu, kde poškodil dvierka na rozvodnej skrini a odcudzil ústnu harmoniku zn. Johnson, fľašu destilátu, následne zapálil uterák, ktorý hodil na koberec, čím takto majiteľovi C. H., bytom H. X, B. B. spôsobil škodu krádežou vo výške 7,80 eur a na zariadení škodu vo výške 115,45 eur.

3/ v dobe od 21:00 hod. dňa 07.10.2019 do 13:50 hod. dňa 08.10.2019 sa vlámал do pohostinstva Bystrická I. na J. K. C. XX/X, B. B. tak, že vypáčil okno, vošiel do zadnej časti pohostinstva, následne cez chodbu do miestnosti s barovým pultom, odkiaľ z pokladničky odcudzil 464,15 eur v hotovosti, pričom budova na J. K. C. XX/X, B. B. je evidovaná v ústrednom zozname pamiatkového fondu, čím takto majiteľovi spoločnosti 2B Stores s.r.o., Jaseňová 15, Banská Bystrica spôsobil škodu krádežou vo výške 464,15 eur a vlastníčkovi budovy spoločnosti Pharma Products s.r.o., Borovianska cesta 39, Zvolen škodu poškodením okna vo výške 1 976,16 eur.

Za toto konanie bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 7 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného údu Banská Bystrica, sp.zn.: 6T/54/2020 zo dňa 30.09.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia

na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Zároveň bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bol obžalovaný zaviazaný nahradiť poškodenej spoločnosti Kooperativa poisťovňa, a.s. spôsobenú škodu vo výške 2 424,58 eur a poškodenej spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. škodu vo výške 470 eur. Poškodený G. C. F. bol so svojim nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré bližšie neodôvodnil, a to ani napriek výzve súdu.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor okresnej prokuratúry nevyjadril.

Spis bol tunajšiemu súdu predložený na rozhodnutie o odvolaní dňa 25.10.2022.

Verejné zasadnutie odvolacieho súdu sa konalo za účasti obžalovaného a prokurátora krajskej prokuratúry.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že tam bol, niečo ukradol, hodnotu vecí uviesť nevie. Poukázal aj na to, že má rodinu. Priznal, že je recidivista. V minulosti sa vždy priznal, ale o tomto konaní nemá vedomosť. Nie je to voči nemu fér. V I. pracoval, muroval tam a zlízol si to. Ako má súd rozhodnúť nevedel.

Prokurátor na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že rozsudok považuje za zákonný a správny, okresný súd sa vysporiadal so všetkými dôkazmi, rovnako aj uložený trest považuje za zákonný, a preto navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací primárne konštatoval prípustnosť odvolania a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Trestného poriadku, a preto podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. V prvom rade je potrebné uviesť, že okresný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Trestného poriadku, najmä však zásady zákonného procesu § 2 ods. 7 Trestného poriadku, práva na obhajobu § 2 ods. 9 Trestného poriadku, voľného hodnotenia dôkazov § 2 ods. 12 Trestného poriadku i rovnosti strán (kontradiktórnosti) § 2 ods. 14 Trestného poriadku.

Krajský súd preskúmaním veci zistil, že rozhodnutie okresného súdu v časti právneho posúdenia konania obžalovaného zodpovedá stavu veci a zákonu. V rámci právneho posúdenia okresný súd nepochybil, keď konanie obžalovaného, ktoré bolo v konaní nepochybne preukázané posúdil ako pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona (v bodoch 1/ a 2/), pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona (v bodoch 1/ až 3/) a zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona (v bode 3/), keďže pre aplikáciu týchto skutkových podstát boli naplnené všetky zákonom požadované predpoklady.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku riadiac sa ustanovením § 168 Trestného poriadku podrobne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia rozsudku je tiež zrejmé ako sa súd vyrovnal s produkovanými dôkazmi a akými úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení v otázke viny a trestu. Krajský súd sa preto v týchto smeroch stotožňuje s presvedčivým a správne odôvodneným rozsudkom prvostupňového súdu.

Z predloženého spisového materiálu súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 04.02.2021 obžalobu na A. B., č.k.: 3 Pv 370/19/6601-38 pre pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. j) Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Obžalovaný A. B. urobil vyhlásenie, že sa cíti nevinným zo žalovaných skutkov v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, preto súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného A. B., svedka-poškodeného G. F., svedka-poškodeného C. C. I., svedka - poškodeného C. L. M., svedkyne-poškodenej N. O., svedka A. I., prečítaním zápisníc o výsluchu svedkov-poškodených A. P. C., C. H., svedkov H. E. a H. Q.. Boli prečítané znalecké posudky KEÚ PZ ako aj znalecký posudok z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria k osobe obžalovaného, odborné vyjadrenia ohľadne výsledkov analýzy DNA, aj k hodnote odcudzených vecí, boli oboznámené listinné dôkazy. Obžalovaný sa obhajoval tým, že na miestach činu nebol, že sa tam nenachádzal.

Konanie obžalovaného v bodoch 1/ až 3/ je preukázané výpoveďou svedkov-poškodených ohľadne vzniknutého poškodenia a odcudzených vecí, ako aj výsledkami expertízneho skúmania KEÚ PZ, z ktorého vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zaisteného z rukavíc záhradných nožníc a cigaretových ohorkov je zhodný s DNA profilom obžalovaného, čím bola vyvrátená jeho obhajoba, že sa na miestach činu nenachádzal. Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného v tom smere, že v B. I. pracoval, je potrebné vziať do úvahy tú skutočnosť, že obžalovaný pracoval v objekte P., a to v júni 2019, kedy ešte B. I. nebola otvorená, pričom ku skutku došlo až 07.10.2019.

V súvislosti s výrokom o treste je potrebné okresnému súdu vytknúť použitie ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 06.02.2020, sp.zn.: 5Tdo 66/2019 (publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky 2/2020 pod č. 26), v zmysle ktorého po nadobudnutí účinkov nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28.11.2012, sp.zn. PL. ÚS 106/2011 o nesúlade § 41 ods. 2 Trestného zákona v texte za bodkočiarkou s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je ustanovenie § 38 ods. 7 Trestného zákona obsolentné, keďže už nedochádza k interakcii medzi § 41 ods. 2 Trestného zákona, ktorý zvyšuje (naďalej len) hornú hranicu trestnej sadzby, s § 38 ods. 4 až 6 Trestného zákona, ktoré z tam uvedených dôvodov zvyšujú dolnú hranicu trestnej sadzby a je a priori vylúčené, aby súčasné použitie týchto ustanovení mohlo byť pre páchatel'a neprimerane prísne. Ak sa má ukladať asperovaný súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a súčasne je daná okolnosť spočívajúca v povahe priťažujúcich okolností odôvodňujúca použitie § 38 ods. 4 Trestného zákona neprichádza už aplikácia § 38 ods. 7 Trestného zákona do úvahy.

Odvolací súd sa stotožnil s nepriznaním priťažujúcej okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písm. m) Trestného zákona obžalovanému ale z iných dôvodov, a to z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenia obžalovaného sú staršieho dáta, posledné z roku 2011. Vo vzťahu k odsúdeniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn.: 6T 54/2020 bol ukladaný súhrnný trest, z ktorého dôvodu nie je vo vzťahu k tomuto odsúdeniu ani možné priznať takúto priťažujúcu okolnosť, keďže predmetných skutkov sa obžalovaný dopustil ešte skôr ako bol rozsudok sp.zn.: 6T/54/2020 vyhlásený.

Uvedené je možné považovať len za formálny nedostatok nemajúci vplyv na inak správne uložený druh a výmeru trestu.

Odvolací súd pritom dodáva, že v zmysle § 34 ods. 1, ods. 2 a ods. 4 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Páchatel'ovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Správne okresný súd postupoval keď uložil obžalovanému trest súhrnný, keďže obžalovaný sa posledného čiastkového útoku žalovaného trestného činu dopustil 27.10.2019, teda skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok vo veci Okresného súdu Banská Bystrica, sp..zn.: 6T/54/2020 zo dňa 30.09.2020. Obžalovaného zároveň správne zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Odvolačí súd sa stotožnil aj s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, vzhľadom na zistenú závislosť obžalovaného od návykových látok ako aj spáchanie trestného činu v súvislosti s ich užívaním.

Zákonu zodpovedajú aj výroky o náhrade škody pre poškodených N. I., R. a Allianz-Slovenskú poisťovňu, a.s., ako aj odkázanie poškodeného G. C. F. s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces. Tieto výroky ani neboli napadnuté odvolaním zo strany poškodených.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nezistiac dôvod na zmenu, prípadne zrušenie rozsudku prvostupňového súdu, odvolanie obžalovaného A. B. ako nedôvodné postupom podľa § 319 Trestného poriadku, zamietol.

Predmetné rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.