

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202456
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalafús
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202456.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi Š. B., H..Č.. XXXXXX/XXXX, S. W. D., S. XX/X, S..Č.. A. F., zast. E. B. F., N. E. X. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, 040 13 Košice, IČO: 42 247 268, zast. JUDr. Ladislav Mikluš, advokát so sídlom Košice, Stará Baštová 2, adresa pre doručovanie Košice, Budapeštianska 8, o zaplatenie 2 746,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie sa **z a s t a v u j e**.

Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ro/52/2012-11 zo dňa 15.03.2012 sa **z r u š u j e** v plnom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 157,87 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným podaním zo dňa 01.02.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.02.2012, sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 2 746,29 Eur s príslušenstvom. Okresný súd Lučenec vydal dňa 15.03.2012 platobný rozkaz č.k. 10Ro/52/2012-11, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 2 746,29 Eur s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 1.679,88 Eur od 04.02.2011 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 164,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 285,22 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo, aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Odporcovi sa však platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Pred začatím pojednávania navrhovateľ oznámil súdu písomným podaním zo dňa 19.06.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2012, že berie svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1% , najmenej však 6,63 eura.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.7)

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov. Nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania celkom späť skôr, než sa začalo pojednávanie, preto stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu nebolo potrebné zisťovať poukazujúc na skutočnosť, že prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný, súd potom konanie s odkazom na ustanovenie § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Vzhľadom na to, že sa nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 10Ro/52/2012-11 zo dňa 15.03.2012, súd potom platobný rozkaz zrušil s odkazom na ustanovenie § 173 ods. 2 prvá, tretia veta O.s.p., z ktorého vyplýva, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko súd konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť pred prvým pojednávaním, súd potom rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 157,87 Eur navrhovateľovi (zaplatený súdny poplatok vo výške 164,50 Eur krátený o sumu 6,63 Eur) prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a to s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 3 prvá veta, § 11 ods. 4 prvá veta, § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods.3 prvá veta O.s.p., z ktorého vyplýva, že v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 O.s.p. sa nepoužije.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 O.s.p.).