

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/143/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716204934
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8716204934.23

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad - sudkyňou JUDr. Ivetou Jenčovou v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/X, D., občan SR, právne zastúpená: Mgr. Miloš Čičmanec, advokát, so sídlom AK Rovná 3244/7, Poprad, IČO: 53 530 926, proti žalovanému: B. A. B., D., bytom C. XXX/X, D., občan SR, právne zastúpený: JUDr. Mgr. Martina Tomasová, so sídlom AK 1.mája 216/7, Poprad o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/143/2016-272 zo dňa 12.02.2020 o výroky V a VI, ktoré znejú nasledovne:

V. Súd konanie v časti vyporiadania podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle k bytu číslo XX, nachádzajúcim sa na 3. poschodí vo vchode číslo 2 v bytovom dome blok E., F. G. XXX, H. I. C. v sume 4.855,43 eur z a s t a v u j e.

VI. Žalovaný má voči žalobkyni nárok vo vzťahu k V. výroku tohto rozsudku na 100% náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozsudkom sp. zn. 10C/143/2016-352 zo dňa 14.5.2021 rozhodol o tom, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd tak rozhodol o trovách konania, ktoré sa vzťahovali k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva strán sporu k bytu č. XX, nachádzajúcim sa na 3. poschodí, vchod č. 2 v bytovom dome blok E., súp. G. XXX, J. D., H. I. C. XXX/X.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný, ktorý namietal rozhodnutie prvoinštančného súdu s poukazom na skutočnosť, že predmetom konania bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle, a teda, keďže žalobkyňa zobrala žalobu späť vo vzťahu k takémuto spôsobu vyporiadania v rozsahu vnesených investícií do bytu a došlo len k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva v užšom zmysle, je potrebné na tento procesný úkon žalobkyne prihliadnúť aj pri rozhodovaní o trovách konania.

3. Odvolací súd vrátil vec prvoinštančnému súdu na rozhodnutie o celom predmete konania. Uviedol, že zistil, že v skutočnosti bolo predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán sporu nielen podielové spoluvlastníctvo v užšom zmysle k nehnuteľnosti, ale aj k vneseným investíciám a nákladom na rekonštrukciu nehnuteľností, ktoré v žalobe boli označené v rozsahu 4.632,30 eur, t.j. v širšom zmysle, a že na pojednávaní dňa 22.1.2020 tak, ako to vyplýva zo zápisnice z pojednávania, právny zástupca žalobkyne uviedol, že nechce, aby sa konanie naťahovalo, preto náklady spojené s užívaním bytu navrhol z tohto konania vylúčiť, teda nezarátavať ich akýmkoľvek spôsobom do spoluvlastníckeho podielu. Prvoinštančný súd teda nerozhodol o celom predmete konania, keď

samostatným výrokom nerozhodol aj o vypořádání v širšom zmysle vo vzťahu k investíciám do nehnuteľností. V odvolaní proti výroku o trovách konania preto konštatovanie žalovaného o späťvzati tohto spôsobu vypořádania podielového spoluvlastníctva nie je správne. Je však žiadúce, aby o celom predmete konania bolo rozhodnuté, teda aj náležitým spôsobom naložené s nárokmi zo širšieho vypořádania podielového spoluvlastníctva. Pokiaľ bude rozhodnuté v prejednávanej veci o celom predmete konania, bude môcť odvolací súd vysporiadať sa s odvolacími námietkami žalovaného proti rozhodnutiu prvoinštančného súdu o trovách konania. Nie je vylúčené, aby prvoinštančný súd vypořádanie podielového spoluvlastníctva v užšom slova zmysle viazal na výrok o trovách konania samostatne a vypořádanie podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle bolo aj vo vzťahu k trovám konania rozhodnuté samostatne.

4. Na nariadenom súdnom pojednávaní po vrátení veci prvoinštančnému súdu na rozhodnutie o celom predmete konania právny zástupca žalobkyne žalobu o vypořádanie podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle, teda ohľadom vnesených investícií a nákladov do nehnuteľnosti vo výške 4.855,43 € zobral späť (suma 2.316,15 € z titulu polovice hodnoty vnesených investícií a nákladov na rekonštrukciu nehnuteľnosti a suma 2.539,285 € z titulu polovice poplatkov spojených s užívaním bytu, ako sú poplatky na fond opráv, poistenie, správu, SVB). Žiadal priznať náhradu trov v celom rozsahu, jeho klientka nemá záujem pokračovať v tomto konaní ohľadne vnesených investícií len preto, žeby to zas dlho trvalo, ale čo do základu, teda čo do zrušenia a vypořádania podielového spoluvlastníctva úspešní boli. Právna zástupkyňa žalovaného a žalovaný na pojednávaní súhlasili so späťvzatím žaloby. Mali zato, že plne úspešní v konaní boli oni. Toto súdne konanie ani nemuselo byť, nakoniec skončilo tak, ako to bolo navrhnuté ešte pred súdnym konaním.

5. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, pokyny odvolacieho súdu a citované zákonné ustanovenia súd doplnil rozsudok sp. zn. 10C/143/2016-272 zo dňa 12.02.2020 o výrokoch V a VI a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto dopĺňacieho rozsudku. V. výrokom súd konanie v súlade s § 144 a nasl. konanie v časti späťvzatia zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. O trovách konania vo vzťahu k výroku V., teda vo vzťahu k zastaveniu konania ohľadom vypořádania podielového spoluvlastníctva v širšom zmysle súd rozhodol v zmysle § 256 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania zavinila žalobkyňa, ktorá v tejto časti zobrala žalobu späť bez relevantného právneho dôvodu, za ktorý súd dôvod späťvzatia žaloby, že žalobkyňa nemá záujem pokračovať v tomto konaní ohľadne vnesených investícií len preto, žeby to zas dlho trvalo, nepovažuje. Krajský súd vrátil vec prvostupňovému súdu na rozhodnutie o celom predmete konania, teda ďalej sa malo konať aj o nároku žalobkyne, ktorý bol ale zobrať späť.

Poučenie:

Ř Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove.

Ř Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ř Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ř Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ř Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno i meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ř Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ř Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ř Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).