

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/105/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511210104
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511210104.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: I. U., nar. XX.XX.XXXX, občan SR, bytom XXX XX Q. XXX, zast. Pacalaj, Palla a partneri, s.r.o., IČO: 36 857 548, Nám. SNP 3, 917 01 Trnava, proti odporcom: 1/ I. P., U. XX, XXX XX U., 2/ L. J.Ž., XXX XX J. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 03.08.2011 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 03.08.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.08.2011 domáhala, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam a vyporiadal ho na podklade a v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ak by reálne rozdelenie nehnuteľností nebolo možné, navrhla navrhovateľka, aby súd rozhodol, že navrhovateľka nadobúda do výlučného vlastníctva spoluvlastnícke podiely odporkýň v 1. a 2. rade na nehnuteľnostiach na vyporiadavom pozemku parc. č. 739/1 za náhradu.

Vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľky neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd navrhovateľku vyzval uznesením č. k. 7C/105/2011 - 18 zo dňa 03.04.2012, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila a opravila svoje neúplné podanie zo dňa 03.08.2011, t.j. uviedla, čoho sa svojím návrhom domáha, v petíte presne a zrozumiteľne špecifikovala a identifikovala nehnuteľnosti, v súlade s aktuálnym právnym stavom v katastri nehnuteľností, o ktorých zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ide a zároveň, aby doložila originál listov vlastníctva nehnuteľností.

Súd navrhovateľku súčasne poučil, že ak v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým bola vyzvaná na doplnenie svojho podania, toto nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie navrhovateľa odmietne v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľky prevzal uznesenie tunajšieho súdu č. k. 7C/105/2011 - 18 dňa 13.04.2012.

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 02.05.2012.

Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 a § 79 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p., keď uznesením 7C/105/2011 - 18 navrhovateľku vyzval na doplnenie a opravenie podania. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože navrhovateľka svoje podanie nijako nedoplnila. Každý návrh na začatie konania musí obsahovať označenie účastníkov konania s uvedením ich štátneho občianstva, pravdivé opísanie skutočností priamo k danej veci sa vzťahujúcich, označenie dôkazov a petít, teda ako má súd v danej veci rozhodnúť, pretože súd nemôže petít návrhu vytvoriť.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nereagovala na výzvu súdu a podanie zo dňa 03.08.2011 nazvané „Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva“ vykazuje vady, pre ktoré nie je možné ďalej pokračovať v konaní, súd predmetné podanie navrhovateľky odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti

súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok

nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).