

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412200424
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412200424.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci žalobkyne T. proti žalovanému T. v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

r o z h o d o l :

I/ Z vecí, ktoré mali žalobkyňa a žalovaný v bezpodielovom spoluvlastníctve sa p r i k a z u j ú do výlučného vlastníctva žalovaného T. nehnuteľnosti, a to rodinný dom súp. č. XX na parcele XXX/X v k.ú. F., ďalej pozemok č. XXX vedený na LV č. XX v k.ú. F. orná pôda na parc. č. XX/X o výmere XXXX m² v k.ú. F. a parc. č. XXX o výmere XXX m² - trvalé trávne porasty v k.ú. F. na LV č. XX.

II/ Žalovaný j e p o v i n n ý vyplatiť žalobkyni jednu polovicu hodnoty nehnuteľných vecí tak ako sú uvedené v bode I/ vo výške 14.000 eur do 50 dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV/ Každý z účastníkov j e p o v i n n ý zaplatiť z titulu trov súdneho poplatku na účet Okresného súdu v Kežmarku po 145 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podaným návrhom na začatie konania dožadovala vydania rozhodnutia súdu, na základe ktorého by bolo vysporiadané jej bezpodielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnému majetku v k.ú. F.. Pokiaľ ide o hnutelné veci uviedla, že keďže dlhodobo nežili v spoločnej domácnosti, tieto majú už usporiadané a nie je potrebné ich vysporiadať, každý užíva časť hnutelného majetku. Ide o hnutelný majetok, ktorý je dlhodobo používaný a pomerne značne opotrebený.

Žalovaný s podaným návrhom na začatie konania nemal žiadne problémy, problém má len s tým, že tvrdí, že nemá dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie zákonného podielu žalobkyne.

Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení výpovede účastníkov, listinných dôkazných prostriedkov doložených mu k návrhu i v priebehu konania zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 25. 9. 1986 na bývalom Miestnom úrade Q... Z manželstva pochádzajú toho času už tri plnoleté deti - E.. Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Kežmarku v konaní 8C 71/2010-28 zo dňa 16. 4. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 17. 5. 2010.

Z výsluchu žalobkyne a z podaného návrhu na začatie konania súd zistil, že účastníci konania nadobudli počas trvania manželstva rodinný domček súp. č. XX, zriadili si spoločnú domácnosť, vybavenie nábytkom a podobne.

V marci 2007 žalovaný odišiel za prácou do Českej republiky, počas nasledujúcich 3 rokov sa nezaujímal o rodinu ani o nehnuteľnosti, neprispieval na chod domácnosti. Počas jeho neprítomnosti si žalobkyňa zriadila isté zlepšenie vybavenia domácnosti. Po návrate v r. 2010 sa žalovaný dožadoval nájomného zo strany žalobkyne a detí. Žalobkyňa z dôvodu neustále slovného napádania a vyvíjania nátlaku sa s deťmi odsťahovala z domu v decembri 2010 do podnájmu v Q. Následne sa do spoločne nadobudnutého rodinného domu účastníkov konania nasťahoval žalovaný aj so svojim bratom, a to napriek výraznému nesúhlasu žalobkyne.

Žalobkyňa doložila znalecký posudok, ktorý vypracoval znalec Ing. Ján Trebuňa. Týmto znaleckým posudkom ohodnotil rodinný dom, záhradu a ornú pôdu, ktorá je vo vlastníctve účastníkov konania na sumu 28.000 eur. Žalobkyňa v návrhu i v priebehu konania trvala na tom, že sa nevedia dohodnúť na vypořádání nehnuteľných vecí.

Žalovaný s podaným návrhom na začatie konania nemal problém, problém, ako on uvádza, má s tým, že nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby žalobkyňu vyplatil.

Na pojednávaní obe strany hľadali isté riešenia, dokonca padol návrh, aby dom pripadol do vlastníctva detí každému po 1/3-ine, no toto nebolo aktuálne.

Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti konštatuje a je toho názoru, že skutočne nehnuteľnosti tak ako sú uvedené na liste vlastníctva, ktorý je súčasťou spisu, nadobudli účastníci konania spoločne za trvania manželstva. Rozvodom zaniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, a preto je potrebné toto bezpodielové spoluvlastníctvo vysporiadať.

Procesný súd preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku, teda určil, že nehnuteľnosti pripadajú do výlučného vlastníctva žalovaného, ktorý toho času predmetnú nehnuteľnosť obýva, táto nehnuteľnosť je súčasťou širšieho komplexu rodičovského majetku, a preto ani nie je vhodné túto nehnuteľnosť iným spôsobom usporiadať. Nehnuteľnosť, ktorú majú účastníci konania vo vlastníctve, je na spoločnom dvore, kde žijú a majú nehnuteľnosti aj rodičia žalovaného. Toho času nehnuteľnosť užíva žalovaný so svojim bratom.

Podľa § 143 O.Z., v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, a to aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jednému z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 149 ods. 1 O.Z., ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 150 O.Z., pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti. V danom prípade súd konštatuje, že

nehnutelnosti nadobudli účastníci konania spoločne, ďalej na to, že po rozvođe sa matka stará o maloleté deti, zabezpečuje im všestrannú starostlivosť.

Z dôvodov vyššie uvedených bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Súd teda určil, že nehnuteľnosti pripadajú do vlastníctva žalovaného, jemu určil povinnosť vyplatiť žalobkyni sumu 14.000 eur do 50 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej súd zaviazal oboch na zaplataenie súdneho poplatku z vyporiadaného bezpodielového spoluvlastníctva.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).