

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212209306
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212209306.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Komárno, so sídlom Zimná 16, Komárno, v konaní zastúpený: JUDr. Matej Pekarík, advokát, so sídlom Petöfiho 1, Nové Zámky proti odporcom: 1. H. B., nar. XX.X.XXXX, 2. H. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XX/X, V., o vypratanie bytu, o späťvzatí návrhu žalobcom

rozhodol:

Súd r u š í v celom rozsahu rozkaz na plnenie Okresného súdu Komárno č.k. 13C/128/2012-13 zo dňa 17.5.2012.

Súd konanie o vypratanie bytu z a s t a v u j e .

Súd navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v r a c i a sumu 92,87 eur cestou Daňového úradu Nitra, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15.5.2012 domáhal proti odporcom vypratania bytu č. X na U. XX v V..

Súd rozkazom na plnenie z 17.5.2012 návrhu v celom rozsahu vyhovel a odporcom v 1. a v 2. rade uložil povinnosť vypratať trojizbového bytu č. X s príslušenstvom nachádzajúcim sa v V., na adrese U. XX, ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. X. vo vlastníctve navrhovateľa, do 3 mesiacov od jeho doručenia. Predmetný rozkaz na plnenie prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 24.5.2012, odporca v 1. rade dňa 25.5.2012. Odporkyni v 2. rade sa rozkaz na plnenie nepodarilo doručiť.

Dňa 7.6.2012 doručil právny zástupca navrhovateľa súdu podanie, ktorým zobral návrh vo veci v celom rozsahu späť a žiadal konanie vo veci voči obom odporcom zastaviť s tým, že o náhrade trov konania navrhol rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Podľa § 96 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 174 ods. 5 veta prvá O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

S poukazom na citované ustanovenia a späťvzatie návrhu v lehote na podanie odporu súd zrušil rozkaz na plnenie zo dňa 17.5.2012 v celom rozsahu a rozhodol o zastavení konania.

Súd v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. navrhovateľovi zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur vracia sumu 92,87 eur, teda vracia mu súdny poplatok za návrh krátený o 6,63 eur, cestou príslušného daňového úradu.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ

domáha.