

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/131/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412200924
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412200924.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. Bratislava, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti odporcovi: S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom R. U., Z.. A.. XX zastúpený opatrovníkom Mgr. Martinom Kostúrom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o 560,19 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 560,19 eura, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 37,76 eura od 16.4.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 41,54 eura od 16.5.2008 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 24,17 eura od 12.6.2008 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 28,73 eura od 12.7.2008 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 139,46 eura a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXX vedený v UniCredit bank, a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 17.1.2012 domáhal zaplatenia sumy 560,19 eura s príslušenstvom, ktoré špecifikoval v návrhu na začatie konania a tiež trov konania od odporcu. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy z titulu zaplatenia faktúr, ktoré Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava vyfakturoval odporcovi za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 5.11.2007 v znení dodatku, pričom predmetom uvedenej zmluvy bolo poskytovanie služieb podľa Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Odporca uvedené faktúry so splatnosťou apríl až júl 2008, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu doposiaľ nezaplatil. Išlo o faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 37,76 eura so splatnosťou 15.4.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 41,54 eura so splatnosťou 12.5.2008, faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 24,17 eura so splatnosťou 11.6.2008 a faktúru č. XXXXXXXXXX v sume 28,73 eura so splatnosťou 11.7.2008. V návrhu navrhovateľ uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom zo dňa 11.12.2008 bola uvedená pohľadávka postúpená na navrhovateľa. V návrhu uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 Občianskeho zákonníka. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o pripojení, uvedené faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok a taktiež pokus o zmier zo dňa 29.11.2011.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz č. 6RO/12/2012-39 zo dňa 25.1.2012, ktorý bol uznesením zo dňa 22.3.2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/131/2012 zo dňa 24.5.2012 ustanovil odporcovi podľa § 29 O.s.p. opatrovníka, keďže odporca má hlásený pobyt bezdomovca Nové Zámky.

Na pojednávaní dňa 26.6.2012 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neúčast ospravedlnil podaním zo dňa 18.6.2012 a žiadal, aby súd vo veci rozhodol v jeho neprítomnosti, pričom si uplatnil trovy konania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil opatrovník odporcu. Súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti zástupcov účastníkov.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a z postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, keďže z faktúr, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania nepochybne vyplýva, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o pripojení uzavretej medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Bratislava a odporcom, pričom mal súd preukázané, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok sa navrhovateľ stal vlastníkom uvedených pohľadávok voči odporcovi a teda došlo platne k postúpeniu pohľadávok podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže odporca za poskytnuté služby nezaplatil, súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe § 517 ods. 2, a § 3 nar. vlády č. 87/95 Z.z. súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, keďže základná úroková sadzba stanovená Národnou bankou Slovenska ku dňu vzniku dlhu predstavovala výšku 4,25 % a teda dvojnásobok predstavuje 8,5% ročne.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 odsek I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd ohľadne trov konania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku, pričom trovy konania v sume 139,46 eura predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 33,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 88,30 eura za dva úkony právnej služby po 36,52 eura (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k uvedeným úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eura. Uvedené úkony vrátane režijného paušálu boli navýšené o 20% DPH t.j. o sumu 17,66 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd priznal trovy právneho zastúpenia navrhovateľovi podľa § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a/, b/, § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.