

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912207887
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912207887.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci maloletej - G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote, dieťa rodičov: matky - Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, t. č. N. Y., D. XX/X, zastúpenej JUDr. Danou Ďalakovou, advokátkou s miestom výkonu Rimavská Sobota, Daxnerova 2 a otca - H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y., D. X, zastúpeného JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou s miestom výkonu Rimavská Sobota, Hlavné námestie 14, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu v Rimavskej Sobote, sp. zn. 13C/125/2010 zo dňa 14.09.2010 v časti o výživnom pre maloleté dieťa G. X. tak, že vyživovaciu povinnosť otca zvyšuje z doterajších 60 € na sumu 100 € mesačne, čo je povinný prispievať vždy do 20. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.07.2012.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 07.06.2012 domáhala zvýšenia výživného pre maloletú dcéru zo strany otca maloletej ktorý odôvodnila tým, že dcéra vyrástla čím sa zvýšili náklady na jej výživu a výchovu.

Právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že trvajú na podanom návrhu, sú ochotné uzavrieť s otcom dieťaťa aj rodičovskú dohodu a to podľa zisteného skutkového stavu, pričom otec dieťaťa pred pojednávaním uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletej zvýšeným výživným v sume po 80€ mesačne. Vzhľadom k tomu, že náklady na výchovu a výživu maloletej majú stúpajúcu tendenciu navrhli zvýšiť výživné na minimálnu výšku 80€ mesačne.

Navrhovateľka sa pripojila k vyjadreniu svojej právnej zástupkyne pričom uviedla, že v čase rozhodovania o výživnom boli náklady na výchovu a výživu maloletej nižšie. Dieťa je vo veku 13 rokov a má zvýšené náklady spojené so vzdelávaním, zakupovaním oblečenia a hygienických potrieb. Uviedla, že je zamestnaná a jej priemerný čistý mesačný príjem činí 270€, poberá prídavok na dieťa vo výške 22€, daňový bonus v sume 21€ mesačne, mimo toho výživné v sume 60€ mesačne od otca maloletej. V súčasnosti býva s maloletou v podnájme za ktorý mesačne spolu s inkasom uhrádza 175€. Po uhradení všetkých nevyhnutných nákladov jej mesačne zostane suma 59€ na celý mesiac. Okrem maloletej P. má vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá je študentkou vysokej školy, otec dcéry S. je nebohý.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že nepopierajú nároky maloletej, avšak navrhovaná výška výživného v sume po 200€ mesačne je neakceptovateľná. Odporca pracuje s priemerným čistým

mesačným príjmom okolo 550€ zároveň má príjem z tréningov detí v sume 15€ mesačne. Náklady odporcu v súvislosti s prevádzkou rodinného domu mesačne činia 239,44€, ďalšie náklady má odporca s úhradou poisťovne za dom v mesačnej sume 10€, 30€ mesačne uhrádza svoje životné poistenie, čiže celkové mesačné náklady odporcu činia sumu 390,56€, mimo výživného vo výške 60€ mesačne. Otec dieťaťa prispieva maloletej aj naturálnou formou a to zakúpaním oblečenia, platbou za doučovanie matematiky a pod.

Odporca - otec maloletej navrhol zvýšiť výživné o 20€ mesačne, čo zodpovedá jeho celkovým príjmom a výdavkom. Uviedol, že životnú poisťovňu uzavrel z dôvodu úrazu, nakoľko sa zaoberá tréningovou činnosťou ako aj hráva futbal. Mimo toho spláca úver, ktorý si spolu s navrhovateľkou vybrali na výmenu okien na rodinnom dome v ktorom býva. Trénuje deti tenis a to na tenisovom kurte, ktorý má vybudovaný pri rodinnom dome, pričom v súčasnosti buduje ďalší a za týmto účelom založil občianske združenie.

Kolízny opatrovník uviedol, že matkou požadovaná výška výživného v sume 200€ mesačne je neadekvátne veku dieťaťa a príjmom povinného otca. Vzhľadom na potreby dieťaťa navrhol výživné zvýšiť na sumu po 120€ mesačne.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

ods. 1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

ods. 6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje

Podľa §-u 65 Zákona o rodine

ods.1/ Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ Výživné pĺnoletých detí upraví súd len na návrh.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

ods.1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku,

majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa §-u 78 zákona o rodine

ods. 1/ Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

ods. 2/ Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

ods. 3/ Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd vyhotovil rozsudok podľa ustanovenia §-u 157 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci na pojednávaní výslovne vzdali.