

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 6T/75/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010507  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7621010507.20

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňu JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku p o s t u p u j e trestnú vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. E., trvale bytom F. XXX, toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS, Košice pre skutok, že

v období od 25. marca 2021 do 9. apríla 2021 a od 12. mája 2021 do 17. mája 2021 v obci Rudňany, okres Spišská Nová Ves, v priestoroch rodinného domu č. XXX, svoju manželku A. B. opakovane udieral päšťami rúk do ľavej časti tváre - očnénice a opakovane udieral hlavou do steny, v dôsledku čoho poškodená A. B. utrpela dňa 05.04.2021 pomliaždenie tváre v oblasti ľavej očnénice a pomliaždenie vlasatej časti hlavy ľahkého stupňa s dobou liečenia v trvaní 5 až 6 dní, preto poškodená spoločne s maloletými deťmi dňa 9. apríla 2021 odišla do núdzového bývania Kotva v Trebišove, kde zotrvala do 28. apríla 2021, následne po jej návrate keď mu poškodená povedala, že chce odísť, vulgárne jej nadával, zobral jej mobilný telefón, aby jej znemožnil privolať pomoc, pričom naposledy dňa 17. mája 2021 v čase okolo 22:00 hod. ju nohou kopol do oblasti prirodzenia, opakovane najmenej päťkrát ju rukami udieral po tele, v dôsledku čoho poškodená utrpela pomliaždenie oboch ramien, ľavého lakťa, pomliaždenie hrudníka vľavo, pomliaždenie driekovej-krížovej oblasti, pomliaždenie lonovej oblasti s dobou liečenia v trvaní 5 až 6 dní,

ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona Okresnému úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy, pretože tento orgán by mohol skutok prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zbierky v znení neskorších predpisov.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podala na tunajší dňa 20.09.2021 obžalobu na A. B. pre skutok, že v období od presne nezisteného dňa v mesiaci november 2020 do 9. apríla 2021 a v dobe od 28. apríla 2021 do 17. mája 2021 v obci Rudňany, okres C. D. E., v priestoroch rodinného domu č. 510, svojej manželke A. B. v nepravdivých intervaloch spôsoboval psychické a fyzické utrpenie, a to tak, že opakovane udieral päšťami rúk a nohou kopal do oblasti tela, opakovane ju chytil za krk a hodil o stenu, preto poškodená spoločne s maloletými deťmi dňa 9. apríla 2021 odišla do núdzového bývania kotva v Trebišove, kde zotrvala do 28. apríla 2021, následne po jej návrate, keď mu poškodená povedala, že chce odísť, vyhrážal sa jej, že zoberie nôž a zabije ju, vulgárne je nadával, opakovane ju udieral po tele, pričom poškodená mala z konania obvineného strach, proti jej vôli ju zamykal v dome, zobral jej mobilný telefón, aby jej znemožnil privolať políciu, pričom naposledy dňa 17. mája 2021 v čase okolo 22.00 hod. ju nohou kopol do oblasti prirodzenia, opakovane najmenej päťkrát ju rukami udieral do tele, v dôsledku čoho poškodená utrpela pomliaždenie oboch ramien, ľavého lakťa, pomliaždenie hrudníka vľavo, pomliaždenie driekovej-krížovej oblasti, pomliaždenie lonovej oblasti s dobou liečenia v

trvaní 5 až 6 dní, čím u nej svojim správaním vyvolával strach a stres. Skutok bol právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Tunajší súd rozhodol vo veci prvýkrát rozsudkom zo dňa 18.05.2022 tak, že obžalovaného uznal vinným zo skutku podľa obžaloby právne kvalifikovaného ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zákona. Voči uvedenému rozsudku podal obžalovaný odvolanie, v dôsledku ktorého Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 27.07.2022 sp. zn. 6To/55/2022 zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Po doplnenom dokazovaní rozhodol súd druhýkrát rozsudkom zo dňa 26.10.2022 tak, že obžalovaného pri úprave skutku oproti obžalobe uznal vinným zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona. Rozsudok napadol obžalovaný odvolaním a Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 04.01.2023 sp. zn. 6To/107/2022 napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

V odôvodnení uznesenia zo dňa 04.01.2023 krajský súd okrem iného uviedol, že prvostupňový súd po doplnení dokazovania oproti podanej obžalobe prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves v súlade so stavom veci upravil čas, po ktorý mal byť stíhaný skutok páchaný obžalovaným A. B. na obdobie od 25.3.2021 do 9.4.2021 a od 12.5.2021 do 17.5.2021 v nepravidelných intervaloch. Pokiaľ ide o vierohodnosť výpovede poškodenej A. B. vo vzťahu k zmenám jej výpovedí, podľa názoru krajského súdu nie je možné prijať presvedčivý, jednoznačný a nespochybniteľný záver, že výpoveď svedkyne a zároveň poškodenej A. B. je ako celok vierohodná. Uvedené konštatovanie odvolacieho súdu umocňuje aj výpoveď svedkyne A. G. H., ktorá potvrdila, že pri stretnutiach s poškodenou A. B. sa táto až do 25.03.2021 zmieňovala výlučne len o hádkach s obžalovaným A. B.. Pred uvedeným dátumom svedkyňa A. G. H. vôbec nemala vedomosť, aby obžalovaný A. B. mal poškodenú A. B. biť, či inak týrať, keďže poškodená stále len tvrdila, že obžalovaný "hučí". Keď bola svedkyňa A. G. H. v domácnosti obžalovaného a poškodenej dňa 15.01.2021, ešte aj vtedy sa poškodená A. B. vyjadrila, že všetko je v poriadku a nepraje si, aby do ich domácnosti chodili terénni sociálni pracovníci. Až neskôr prišla poškodená A. B. za svedkyňou a uvádzala, že to tak nie je ale následne povedala, že keď sa jej bude svedkyňa znovu pýtať, ona to poprie, že to tak nie je.

Uvedené skutočnosti sú podľa názoru krajského súdu v súlade aj s postrehom A. G. H. ohľadne osoby poškodenej A. B., keď táto tvrdila, že poškodená často mení nálady, je útočná, ťažko sa s ňou spolupracuje a nehovorila pravdu ani pokiaľ ide o jej prítomnosť na Obecnom úrade v Rudňanoch v súvislosti so žiadosťou o poskytnutie ubytovania.

Z výpovede svedkyne I. A., terénnej sociálnej pracovníčky v Obci Rudňany mal súd preukázané, že poškodená A. B. opakovane prichádzala na Obecný úrad v Rudňanoch, pričom sa sťažovala na hádky s manželom, obžalovaným A. B., že ju podozrieva z nevery. Súdu nebol svedkyňou I. A. predložený záznam spísaný so stretnutia s poškodenou A. B., z ktorého by vyplývalo, že obžalovaný A. B. mal poškodenú fyzicky napadnúť, a to napriek tomu, že so stretnutím terénneho sociálneho pracovníka s poškodenou boli vyhotovené písomné záznamy. Svedkyňa ďalej potvrdila, že dňa 18.05.2021 došli na Obecný úrad v Rudňanoch len dcéry obžalovaného a poškodenej s tým, že ich poslala poškodená A. B.. Deti sa nechceli vrátiť domov a poškodená chcela z domu odísť. Z výpovede svedkyne I. A. ďalej vyplýva, že už ale predtým tri dni po návrate obžalovaného z brigády (12.05.2021) poškodená A. B. prišla na Obecný úrad Rudňany s tým, že sa chce vrátiť do krízového centra, pričom jej bolo vysvetlené, že postup nie je taký jednoduchý, že sa nemôže vrátiť kedy chce a je len jediná výnimka, a to pri fyzickom útoku. Významné je zistenie vyplývajúce z výpovede svedkyne I. A., že zo záznamu zo dňa 14.05.2021 vyplýva, že poškodená A. B. sa chcela vrátiť do krízového centra, kde bola 20 dní kvôli neustálym hádkam s obžalovaným A. B.. Uvedené zistenie teda potvrdzuje existenciu napätých vzťahov a vzájomných hádok medzi obžalovaným A. B. a poškodenou A. B..

Znalkyňa B. J. K. na hlavnom pojednávaní potvrdila, že poškodená A. B. je schopná zreprodukovat' prežitú udalosť a nenašla u nej dôvod, prečo by si mala celú udalosť vymyslieť. Argumentovala tým, že poškodená udalosť neuvádzala chronologicky od návratu obžalovaného A. B. z výkonu trestu odňatia slobody, ale preskakovala do rôznych období, čo svedčí o spontánnosti jej výpovede a tiež o tom, že nešlo o naučenú výpoveď, pretože bola schopná výpoveď zopakovať aj s odstupom času 12 dní.

Na druhej strane sa znalkyňa nevedela vyjadriť k tvrdeniam poškodenej A. B. a vysvetliť ich z psychologického hľadiska, ktoré sú zachytené v zázname šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi dňa 26.11.2020 a sú diametrálne odlišné od tvrdení vo výpovedi dňa 18.5.2021 a 1.6.2021 vo vzťahu ku konaniu obžalovaného A. B..

Podľa názoru krajského súdu postoj poškodenej A. B. a jej komunikácia s pracovníkmi Úradu práce a sociálnych vecí v Spišskej Novej Vsi, či terénnymi sociálnymi pracovníkmi Obecného úradu Rudňany spojené s protiprávnym konaním obžalovaného A. B. značne spochybňuje schopnosť poškodenej A. B. pravdivo a objektívne vypovedať. Poškodená v rámci týchto stretnutí nevypovedala presne, svoje skoršie výpovede menila.

Závery znalkyne PhDr. Ľubice Onderušovej týkajúce sa schopnosti poškodenej A. B. objektívne popísať priebeh skutkového deja krajský súd nepresvedčili, pretože na základe ďalších vo veci vykonaných dôkazov okresným súdom na hlavnom pojednávaní, výpovede svedkov, ale aj listinné dôkazy sa v podstatnej časti nepreukázali tvrdenia poškodenej A. B. tak, ako ich uvádzala vo svojich výpovediach v prípravnom konaní ako pravdivé.

Vzhľadom na tieto zistenia nie je možné bez výhrad uvedené výpovede akceptovať a vychádzať z nich pri rozhodovaní v tejto trestnej veci bez nadväznosti na ďalšie vykonané dôkazy.

K námietkam uplatneným obžalovaným A. B. v ním podanom odvolaní, vo vzťahu k hodnoteniu výpovedí svedkov L. B., B. B., B. B. a mal. D. B. na hlavnom pojednávaní prvostupňovým súdom je potrebné uviesť, že títo svedkovia síce v podstate potvrdzovali obhajobu obžalovaného A. B., že poškodená A. B. obžalovaného provokovala, on jej neublížil, fyzicky ju nenapadol, avšak odvolací súd tvrdenia uvedených svedkov hodnotí ako nepresvedčivé a nepravdivé, pretože ďalšími vo veci vykonanými dôkazmi a ktoré dôkazy považuje za objektívne, presvedčivé a vierohodné, bolo preukázané fyzické napadnutie poškodenej A. B. obžalovaným A. B. najmenej v dvoch prípadoch.

Z týchto dôvodov pri ustálení priebehu skutkového deja v posudzovanej trestnej veci nie je možné sa opierať a vychádzať z vyššie uvedených svedeckých výpovedí, rodinných príslušníkov obžalovaného - jeho synov a mal. dcéry D., ako aj matky svedkyne L. B., pretože uvedené svedecké výpovede sú motivované a vedené snahou pomôcť obžalovanému, aby sa vyhol trestnoprávnej zodpovednosti za svoje konanie a tvrdenia uvedených svedkov nepodporujú ďalšie vo veci vykonané dôkazy.

Ako odvolací súd už vyššie konštatoval pri hodnotení svedeckých výpovedí rodinných príslušníkov obžalovaného, je potrebné uviesť, že v období ustálenom prvostupňovým súdom v skutku napadnutého rozsudku na podklade vykonaných dôkazov sú preukázané dve napadnutia poškodenej A. B. obžalovaným A. B. vrátane zranení, ktoré jej mal obžalovaný spôsobiť.

Jedná sa o fyzický útok v nočných hodinách dňa 05.04.2021, keď mal obžalovaný podľa lekárskej správy vystavenej dňa 05.04.2021 lekárom urgentnej medicíny Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves a.s. spôsobiť poškodenej pomliaždenie očnénice vľavo a ďalší fyzický útok dňa 17.5.2021, ktorý je zahrnutý v skutku uvedenom v napadnutom rozsudku.

Krajský súd má vážne pochybnosti o správnosti právneho posúdenia skutku v napadnutom rozsudku prvostupňovým súdom ako zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. nakoľko v ňom absentuje určitá trvalosť.

Treba zhrnúť, že konanie obžalovaného A. B. je v skutku vymedzené na obdobie 20 dní, a to ešte v nepravidelných intervaloch. V nadväznosti na uvedené je dôležité poukázať na skutočnosť, že trvalosť sa posudzuje v závislosti na intenzite zlého zaobchádzania páchatel'a s poškodenou osobou.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností sú preukázané dva fyzické útoky obžalovaného voči poškodenej A. B. a pritom existujú vážne pochybnosti, že ich intenzita z hľadiska krutosti, bezcitnosti a bezohľadnosti zodpovedá intenzite bežne zisťovanej v prípade zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Nemožno pritom nehodnotiť ani tú skutočnosť, že dôvodom odchodu poškodenej A. B. do núdzového bývania Kotva v Trebišove bolo práve jej fyzické napadnutie obžalovaným dňa 5.4.2021 a najmä vzájomné hádky, napätie a konflikty, ktoré vyvolávali tak poškodená ako aj obžalovaný. Ich príčinou bolo vzájomné podozrievanie z nevery, nespokojnosť so starostlivosťou o domácnosť, či nespracovaný pocit hnevu obžalovaným, že kvôli poškodenej bol v minulosti vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa názoru odvolacieho súdu napätie a konflikty v rodine obžalovaného a poškodenej nemožno spravodlivo pričítať výlučne na ľarchu obžalovaného A. B., keďže sa na nich podieľali obaja, tak obžalovaný ako aj poškodená.

V novom konaní bude preto potrebné znovu vypočuť znalca MUDr. Štefana Kótóleša z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia a doplniť znalecký posudok aj vo vzťahu k zraneniam, ktoré mali byť obžalovaným A. B. poškodenej spôsobené dňa 05.04.2021. V tejto súvislosti je nutné objasniť mechanizmus vzniku zranenia, čas, po ktorý sa bolesti, prípadne iné ťažkosti spojené s týmto poškodením zdravia A. B. prejavovali, je potrebné objasniť aj otázku sťaženia a obmedzenia obvyklého spôsobu života poškodenej v dôsledku tohto zranenia, vrátane času, po ktorý uvedené obmedzenia pretrvávali a zistené skutočnosti následne premietnuť do posudzovaného skutku, ktorý mal spáchať obžalovaný A. B. v kritickom čase.

Ak sa po doplnení dokazovania preukáže, že obžalovaný A. B. poškodenej A. B. spôsobil v spomínaných dvoch prípadoch také ublíženie na zdraví, ktoré poškodenú obmedzovalo po dobu viac ako 7 dní v obvyklom spôsobe života, a ak by bola zamestnaná, zistené zranenie by si vyžiadalo práceneschopnosť presahujúcu 7 dní po úprave skutku bude potrebné uvažovať o možnosti právnej kvalifikácie konania obžalovaného A. B. ako pokračovacieho prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Po vrátení veci tunajšiemu súdu vykonal súd doplnenie dokazovania v zmysle pokynov krajského súdu.

Znalec A. M. N. na hlavnom pojednávaní trval v celom rozsahu na záveroch svojho doplňujúceho znaleckého posudku.

Z doplnku znaleckého posudku č. 5/2023 vyplynulo, že poškodená A. B. utrpela dňa 05.04.2021 zranenia, a to pomliaždenie tváre v oblasti ľavej očné a pomliaždenie vlasatej časti hlavy ľahkého stupňa. Z lekárskeho hľadiska ide o ľahký úraz. Zranenia poškodenej v oblasti hlavy boli spôsobené pôsobením priameho násillia tupým tvrdším predmetom silou strednej intenzity na oblasť ľavej očné vlasatú časť hlavy, hlavne záhlavia. Zraneniu zodpovedá aj údaj vo vyšetrovacom spise, že bola fyzicky napadnutá manželom - úderom päšťou do ľavej časti tváre - očné a opakovane udieraná hlavou do steny. Tieto údery mali slabšiu intenzitu. Vznik tohto zranenia bez cudzieho zavinenia je vysoko nepravdepodobný. Bolesti hlavy, mierny opuch a farebné zmeny ( modrina ) neboli výrazné, postupne sa zmierňovali, trvali 5 až 6 dní. Zranenia mohli byť spôsobené tak, ako udáva poškodená vo svojej výpovedi z 01.06.2021.

Zraňujúce násillie strednej resp. slabšej intenzity smerovalo na oblasť hlavy a tváre, ale intenzita úderu neohrozila ani nepoškodila dôležitý orgán tela - mozog a oko, orgán zraku. Ak by násillie v oblasti orbity malo veľkú intenzitu, mohlo dôjsť k poškodeniu skeletu v oblasti tváre a očnej gule, pri extrémnej intenzite úderov do hlavy - záhlavia mohlo dôjsť ku zlomenine lebky, pomliaždenie a krvácanie do mozgu, čo vždy znamená vážne až život ohrozujúce zranenie s trvalými následkami.

Zranenia spôsobené poškodenej vo všeobecnosti trvalé následky nezanechajú a ani u poškodenej trvalé následky nevznikli.

Doba liečenia práceneschopnosti pri uvedenom zranení je 5 až 6 dní. Poškodená je nezamestnaná, nemala vypísanú práceneschopnosť.

Okrem znaleckého dokazovania bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie obsahom listín, a to rozhodnutím o priestupku predloženým obhajobou, správou o probácii a aktualizovanými odpismi z registra trestov a priestupkov.

Z rozhodnutia Okresného úradu Spišská Nová Ves , odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 13.06.2023, číslo spisu : OU - SN - OVVS - 2023/006483-007 vyplynulo, že konanie v priestupkovej veci A. B. pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť voči manželke A. B. vo februári 2023 bolo zastavené, pretože skutky nespáchal obvinený z priestupku. Zároveň týmto rozhodnutím bola A. B. uznaný vinou z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustila tým, že dňa 28.02.2023 podala na OO PZ Markušovce oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z ktorého nepravdivo obvinila manžela A. B..

Z priebežnej správy probačnej úradníčky vyplynulo, že obžalovaný sa po prepustení z väzby dostavuje k probácii v dohodnutých termínoch, so súdom spolupracuje a dohľad plní svoj účel. Probačná úradníčka je v kontakte aj s KC Rudňany, ktoré nehlásilo akékoľvek protiprávne správanie , naopak, v súčinnosti s probačnou úradníčkou bolo snahou povzbudiť ho nezdržiavať sa v mieste bydliska , ale vycestovať za prácou do zahraničia, čo aj deklaroval. Na tunajšom súde sa vedie rozvodové konanie obžalovaného a poškodenej pod sp. zn. 4P/53/2023, obžalovaný je otec 8 detí a zdržiava sa striedavo na adrese F. O. XXX u syna mimo spoločného bydliska manželky a striedavo v Prahe v Českej republike, kde má vykonávať stavebnú činnosť.

V centrálnej evidencii priestupkov obžalovaný nemá žiaden záznam.

V odpise Registra trestov má 8 záznamov, pričom pri záznamoch 1 až 4 a 6 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Piaty záznam je odsúdenie okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/60/2005 zo dňa 26.04.2005 za skutok podľa § 247 ods. 2d, 3a Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v I. NVS, trest vykonal 30.11.2005. Siedmy záznam je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová ves sp. zn. 4T/154/2014 právoplatné dňa 12.08.2014 za skutok podľa § 360 ods. 1,2b Tr. zákona, za mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky do 13.08.2016, nariadený výkon trestu 10.05.2016 v ústave s minimálnym stupňom stráženia, vykonanie trestu 12.07.2020. Posledný záznam je odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/93/2015 právoplatné dňa 08.02.2016 za skutok podľa § 208 ods. 1a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky a 6 mesiacov v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 15.10.2018.

Na základe celého vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku s rešpektovaním právnych a skutkových záverov vyjadrených odvolacím súdom, ktorými je tunajší súd viazaný.

Po vykonanom dokazovaní ustálil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia

Doplneným znaleckým dokazovaním mal súd preukázané, že zranenie, ktoré poškodená utrpela dňa 05.04.2021 vznikli spôsobom opísaným poškodenou, pričom sa jedná o zranenie ľahké, s dobou práceneschopnosti 5 až 6 dní, bez zanechania trvalých následkov a bez obmedzenia v obvyklom spôsobe života.

Pokiaľ ide o zranenie, ktoré poškodená utrpela dňa 18.05.2021, k týmto sa vyjadril znalec MUDr. Štefan Kötteleš vo svojom posudku č. 11/2021, pričom na hlavnom pojednávaní zotrval na jeho záveroch. Zo záverov odborného vyjadrenia vyplynulo, že rozsah zranení poškodenej je pomliaždenie oboch ramien, ľavého lakťa, pravej ruky, pomliaždenie hrudníka vľavo, pomliaždenie driekovo-krížovej oblasti, pomliaždenie lonovej oblasti. Všetky pomliaždeniny majú ľahký stupeň a z lekárskeho hľadiska ide o ľahký úraz. Zranenia - pomliaždeniny na tele poškodenej vznikli priamym násilím tupým, nie tvrdým predmetom silou strednej intenzity. Charakteru zranení zodpovedá výpoveď poškodenej, že bola opakovane napadnutá - udratá rukami a kopnutím nohou obvineného do uvedených oblastí. V hornej časti tela bola poškodená opakovane udratá rukou, v dolnej časti tela kopnutá - do lonovej oblasti bola kopnutá určite - uvádza to aj obvinený. Dôležité orgány pre život poškodenej sú len v oblasti hrudníka (pľúc, srdce), ale intenzita násilia nebola taká silná, aby sa mohli poškodiť hrudné orgány. Ostatné násilie nie veľkej intenzity smerovalo na oblasti, kde sa dôležité orgány pre život nenachádzajú (horné končatiny, driekovo-krížová a lonová oblasť). Zranenia poškodenej lekársku liečbu nevyžadovali, postačovali studené obklady, telesný kľud, prípadne analgetikum počas 5-6 dní. Uvedené zranenia vo všeobecnosti práceneschopnosť nevyžadujú a ani poškodená nebola práceneschopná - je nezamestnaná. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života bolo minimálne - počas 5-6 dní mala

mierne bolesti v oblasti pomliaždenín - modrín, schopnosť pohybu a sebaobslúženia nebola obmedzená. Zranenia poškodenej trvalé následky nezanechávajú a ani u poškodenej trvalé následky nevzniknú.

Súd mal preukázané, že obe zranenia, ktoré obžalovaný poškodenej spôsobil, ju neobmedzovali v spôsobe života viac ako 7 dní a nevyžadovali by si práceneschopnosť dlhšiu ako 7 dní, preto súd nemal preukázané naplnenie skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko obe zranenia len na krátky čas zasiahli do obvyklého spôsobu života poškodenej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že vzťah medzi obžalovaným a poškodenou je konfliktný, kedy v rámci týchto konfliktov obžalovaný poškodenú dvakrát fyzicky napadol a spôsobil jej ľahké zranenia, vulgárne jej nadával a zobral mobil, pričom z dôvodu konfliktov s obžalovaným poškodená opustila s maloletými deťmi spoločné bydlisko a od 09.04.2021 do 28.04.2021 bývala v núdzovom bývaní.

Vzhľadom na zistenie, že konanie obžalovaného nebolo takého charakteru a takej intenzity, aby naplnili skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a ani trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 Tr. zákona, mal súd za to, že konanie obžalovaného, ktoré bolo síce neprimerané ale nedosahovalo takú závažnosť, by bolo možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona o priestupkoch, v zmysle ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

K tvrdeniu obhajoby, že vzhľadom k tomu, že od skutku ublíženia na zdraví uplynuli 2 roky, preto konanie obžalovaného nie je možné posudzovať ani ako priestupok a je nutné ho spod obžaloby oslobodiť súd uvádza, že podľa § 20 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa do plynutia lehoty podľa odseku 1 ( lehota 2 rokov od spáchania skutku ) nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. V uvedenej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté uznesením zo dňa 18.05.2021 a obžalovanému bolo vznesené obvinenie uznesením zo dňa 18.05.2021. Vzhľadom na uvedené došlo od 18.05.2021 k prerušeniu plynutia lehoty na zánik zodpovednosti za priestupok.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti postúpil súd vec podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku na prejednanie príslušnému orgánu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 ( troch ) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.