

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/58/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710206702
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3710206702.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou v právnej veci navrhovateľa K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, právne zastúpeného JUDr. Máriou Marekovou, advokátkou, Zábľatská 28, Trenčín proti odporcovi Ing. Anna Vašková, Agentúra SÁRIO Consulting, Námestie slobody 3, Michalovce, IČO: 40 936 724, právne zastúpenému JUDr. Jozefom Vaškom, advokátom, Szakkayho 1, Košice v konaní o zaplatenie 300,- Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 300,- Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 19.9.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Odporkyňa je **p o v i n n á** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 18,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom voči odporkyni domáhal zaplatenia 300,- € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 19.9.2009 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa vykonáva sprostredkovanie zamestnania za úhradu na základe rozhodnutia č. 12 128/2004-OSS zo dňa 22.6.2004 vydaného Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave na základe ponuky odporkyne zverejnenej na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Púchove a na internete uzatvorila dňa 21.9.2009 s odporkyňou Dohodu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu (ďalej len Dohoda), v zmysle ktorej mu odporkyňa mala sprostredkovať zamestnanie u zamestnávateľa O. P. X., Š.. Uviedol ďalej, že v ten istý deň zároveň podpísal Zmluvu o sprostredkovaní služieb, predmetom ktorej bola úhrada sumy 300,- € podľa čl. IV Zmluvy za poskytnuté služby uvedené v čl. II. a to informácie o krajine, pomoc pri zabezpečovaní cesty na miesto výkonu práce, telefonická asistancia, obstaranie hromadnej dopravy, vyzdvihnutie v mieste výkonu práce, pred odletový servis, info o doprave na miesto práce, zabezpečenie pracovného povolenia, informácie o pracovnom mieste. V zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 5/2004 Z. z. je sprostredkovateľ oprávnený poplatok za sprostredkovanie zamestnania vybrať až po jeho sprostredkovaní. Keďže odporkyňa trvala na úhrade poplatku vo výške 300,-€ vopred pred podpisom Dohody, navrhovateľ uvedenú sumu uhradil spolu s ďalšími tromi záujemcami a vložil sumu 1.200,- € na účet SLSP. Na základe uvedeného navrhovateľ vycestoval do miesta určeného ako miesto výkonu práce, avšak pracovné miesto nebolo zabezpečené, pracovnú zmluvu mal mať pripravenú u zamestnávateľa, čo sa však nestalo a k sprostredkovaniu zamestnania za úhradu teda nedošlo. Po komunikácii s odporkyňou a neúspešných pokusoch o zabezpečenie práce sa vrátil späť na Slovensko a obrátil sa na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, odbor kontroly Michalovce, kde vykonanou kontrolou bolo preukázané že odporkyňa nezabezpečila pracovné miesta a porušila zákon. Odporkyňa sa spočiatku s navrhovateľom chcela dohodnúť, následne sa však nechala zastúpiť iným právnym zástupcom, ktorý odmietol zodpovednosť a vrátenie sumy 300,-€ za sprostredkovanie zamestnania, ktoré nezabezpečila. V priebehu konania navrhovateľ poukázal na to, že na tunajšom súde sú vedené konania pod sp. zn. 3C 162/2011 a 10C 208/2010, v ktorých súd už rozhodol, pričom sa jedná o spory týkajúce sa tej istej odporkyne, na tom istom skutkovom základe ako navrhovateľ v tomto konaní, pričom navrhovateľmi v

konaní 3C 162/2011 a 10C 208/2010 boli osoby, ktoré spolu s navrhovateľom v tomto konaní uzatvárali rovnaké zmluvy o sprostredkovaní práce v zahraničí v rovnaká deň a spolu aj do zahraničia vycestovali a spoločne aj uhradili poplatok vo výške 1.200,- €.

Okresný súd v Považskej Bystrici dňa 29.9.2010 vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 4Ro/137/2010/53, ktorým uložil odporkyni do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu 300,- € s 9% úrokom z omeškania ročne od 19.9.2009 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Odporkyňa voči zhora uvedenému platobnému rozkazu podala odpor, v ktorom uviedla, že navrhovateľ uhradil sumu 300,- € na základe Zmluvy o sprostredkovaní služieb podľa článku II. predmetnej Zmluvy a tieto služby boli odporkyňou riadne poskytnuté. Poprela, že v danom prípade by išlo o obchádzanie zákona, plnenie podľa zmluvy bolo reálne dodané a navrhovateľ si bol vedomý za čo sumu 300,-€ uhrádza. Z uvedených dôvodov žiadala návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť.

Odporkyňa sa na pojednávania na Okresnom súde v Považskej Bystrici, na ktoré bola riadne a včas predvolaná, a to dňa 7.6.2012 a 26.6.2012 nedostavila a ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o ich odročenie. Súd preto vec prejednal v neprítomnosti odporkyne a jej právneho zástupcu, prihladol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a jeho právnej zástupkyne, výsluchom svedka X.. K. K., oboznámil sa s Dohodou o sprostredkovaní zamestnania za úhradu zo dňa 21.9.2009, Zmluvou o sprostredkovaní služieb č. 2678/2009 zo dňa 21.9.2009, Dohodou o obstaraní zamestnania v štátoch EÚ zo dňa 17.9.2009, Job Confirmation, výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, Oznámením s výsledkom kontroly zo dňa 16.3.2010, Výzvou na úhradu škody za nesprostredkovanie zamestnania v zahraničí zo dňa 28.3.2010, Poverením č. 11/2010 ÚPSVaR Michalovce na vykonanie kontroly zo dňa 22.2.2010, Protokolom o výsledku kontroly ÚPSVaR, oddelenie kontroly Michalovce zo dňa 8.3.2010, Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.4.2010, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 3C 162/2011, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14.11.2011, sp. zn. 10C 208/2010, sťažnosťou pre porušenie práva na prístup k zamestnaniu - podnet zo dňa 12.2.2010, Žiadosťou o oznámenie zo dňa 22.7.2010, Žiadosťou o oznámenie platnosti povolenia na sprostredkovanie zamestnania.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril dňa 17.9.2009 s odporkyňou Dohodu o obstaraní zamestnania v štátoch EÚ, na základe ktorej sa odporkyňa zaviazala vyvíjať činnosť, smerujúcu k tomu, aby mal občan - navrhovateľ možnosť uzatvoriť pracovný pomer so zahraničným partnerom, ktorý je partnerom sprostredkovateľa v štátoch EÚ za úhradu. Účastníci dohody sa dohodli, že sprostredkovaním zamestnania sa rozumie poskytovanie informácií zahraničným sprostredkovateľom o občanovi, a to s cieľom umiestnenia občana u zamestnávateľa, resp. registrovanie u zahraničnej partnerskej agentúry, a to v rozsahu: ponuka zamestnania, ponuka servisných služieb zahraničného partnera v súlade s požiadavkou občana, kontakt na zahraničného partnera sprostredkovateľa, resp. partnerskú spolupracujúcu zahraničnú agentúru práce. V čl. IV. predmetnej Dohody bola dojednaná výška úhrady za sprostredkovanie zamestnania, kde sa uvádza, že za sprostredkovanie zamestnania v zahraničí sa účastníci zmluvy dohodli na poplatku 20 % mesačnej mzdy jednorázovo pri sprostredkovaní práce do 6 mesiacov, 30 % mesačnej mzdy jednorázovo pri sprostredkovaní práce nad 6 mesiacov. V čl. VI. Bod 9. bolo dojednané, že agentúra - odporkyňa poskytne registrovaným uchádzačom za úplatu kompletne informácie o živote krajiny záujmu (spôsob získania práce, voľné pracovné miesta, daňový systém atď.) Tento poplatok je zahrnutý v poplatku za poskytnuté služby - zmluva o poskytnutí služieb.

Dňa 21.9.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Dohodu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu č. 2679/2009 v zmysle § 25 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti, v ktorej sa odporkyňa ako sprostredkovateľ zaviazala získať pre navrhovateľa ako klienta zamestnanie špecifikované v čl. V., a to poľnohospodárske práce u zamestnávateľa O. P. X. C. Š., s tým, že nástup do zamestnania bol určený na 39. týždeň roku 2009. V čl. I. Dohody sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť riadne a včas dohodnutý

poplatok. V čl. II. bod. 7. sa zmluvné strany dohodli, že povinnosť sprostredkovateľa získať pre klienta zamestnanie je splnená uzavretím prvej pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom a klientom. V bode 8. tohto článku bolo dohodnuté, že v prípade, ak zamestnávateľ po príchode klienta neponúkne klientovi pracovné miesto, sprostredkovateľ je povinný ponúknuť mu do 14 dní novú pracovnú pozíciu. Ak mu v období do 14 dní nie je schopný ponúknuť novú pracovnú pozíciu, je povinný vrátiť klientovi poplatok za sprostredkovanie. V čl. VI. ods.2. Dohody nazvanom ako poplatky - Poplatok za sprostredkovanie práce sa účastníci dohody dojednali, že klient poplatok za sprostredkovanie neplatí.

Dňa 21.9.2009 uzatvoril navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o sprostredkovaní služieb č. XXXX/XXXX, predmetom ktorej bol záväzok odporkyne ako dodávateľa voči navrhovateľovi ako odberateľovi dodať navrhovateľovi alebo ním poverenej osobe služby vyšpecifikované v čl. II. Zmluvy o sprostredkovaní, a to všeobecnú informáciu o živote v cudzej krajine, režim zdravotného a sociálneho poistenia, pomoc pri zabezpečení cesty do krajiny práce, obstaranie hromadnej dopravy z letiska v krajine práce na miesto ubytovania/práce, telefonická asistancia pri riešení problémov v priebehu prvých piatich dní, vyzdvihnutie z miesta príchodu - letisko - autobusová stanica, podrobný asistenčný servis, zoznámenie klienta s finančnými nákladmi v zahraničí (nájomné, depozit a pod.), pred odletový informačný servis - čo všetko si zaistiť pred vycestovaním, čo si vziať so sebou, poskytnutie informácií o dopravných spojeniach na miesto práce prípadne priame zabezpečenie dopravy, zabezpečenie pracovného povolenia víz (ak sú potrebné), poskytnutie informácií súvisiacich s pobytom v zahraničí. V čl. I. bod. 1. sa navrhovateľ zaviazal zaplatiť odporkyni za uvedené služby cenu podľa čl. III. bod 1. Zmluvy. V čl. III. bod. 1. sa zmluvné strany dohodli, že zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu a platnosť končí dodaním služieb v rozsahu čl. I. tejto zmluvy. V čl. IV. bolo dohodnuté, že cena za služby je obojstranne dohodnutá na celkovú sumu 300,- € a úhrada celkovej sumy bude vykonaná dňa 18.9.2009. V bode 3. tohto článku bolo zakotvené, že cena za zabezpečenie nákupu dopravy odberateľa je zahrnutá v cene za dodané služby, úhrada za samotnú dopravu v cene obstaraného lístka alebo dojednanej rezervácie s DPH bude zložená na účet uvedený v zmluve o dodaní služieb alebo do rúk zodpovednej osoby dodávateľa resp. prevodom cez Western Union. Podľa čl. V. odporkyni ako dodávateľovi vzniká nárok na cenu služieb podpisom zmluvy. Navrhovateľ ako odberateľ sa zaviazal zaplatiť odporkyni za poskytnuté služby cenu uvedenú v čl. III. prílohy tejto Zmluvy. Nárok na zaplatenie v plnej výške vzniká dodávateľovi i v prípade, že dohodnuté služby neboli odberateľom vyčerpané v plnej miere, poprípade odberateľ ich čerpanie s osobných dôvodov neuskutočnil. Bode 2. tohto článku sa zmluvné strany dohodli, že po podpise zmluvy o sprostredkovaní služieb odberateľ zaplatí dodávateľovi sumu za dodané služby na bankový účet vedený v SLSP, a.s., pobočka Michalovce alebo hotovostným prevodom priamo v kancelárii dodávateľa.

Z fotokópie výpisu z účtu Slovenskej sporiteľne, a.s. mal súd za preukázané, že dňa 18.9.2009 bola na účet odporkyne vložená suma 1.200,- €, a to navrhovateľom, T. S., , N.. D., a N.. K..

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že dňa 12.2.2010 podal navrhovateľ, A. D., T. S. a Ing. K. na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Michalovce sťažnosť pre porušenie práva na prístup k zamestnaniu.

Z oznámenia o výsledku kontroly Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 16.3.2010 súd zistil, že odporkyňa vykonávala sprostredkovanie zamestnania za úhradu na základe rozhodnutia č. 12128/2004-OSS zo dňa 22.6.2004 vydaného Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorým bolo vydané povolenie na sprostredkovanie zamestnania za úhradu.

Z výsluchu svedka X.. K. K. mal súd za preukázané, že spolu s navrhovateľom a ďalšími dvoma kamarátmi sa rozhodli ísť pracovať do zahraničia, zisťovali prostredníctvom internetu, ktorá agentúra by bola na sprostredkovanie práce vhodná. Nakoniec sa rozhodli pre odporkyňu, s ktorou sa skontaktovali telefonicky aj e-mailom. Prostredníctvom emailu im odporkyňa predložila viaceré ponuky, pričom si vybrali zber ovocia v Španielsku. Dohodli sa, že im odporkyňa zašle zmluvu, ktorú si mali prečítať, boli s ňou dohodnutí, že zmluvy najskôr podpíše ona a potom takto podpísané im ich zašle. Odporkyňa im poslala len predlohu „joboffer“ kde boli uvedené všetky podmienky vykonávania práce. Takýto návrh nebol ňou podpísaný. Následnou emailovou komunikáciou im odporkyňa oznámila, že majú zložiť zálohu vo výške 300,- € za osobu. Dňa 18.9.2009 preto zložili z účtu navrhovateľa na účet, ktorý im odporkyňa

oznámila, za 4 osoby sumu 1.200,- €. Následne čakali na pracovné zmluvy, ktoré mala odporkyňa zaslať obratom, čo sa však nestalo. V pondelok nasledujúci týždeň sa na pracovné zmluvy dopytovali, na čom im odporkyňa oznámila, že nie je dostatočný počet záujemcov na to, aby sa doplnil autobus, pričom predtým im povedala, že môžu odísť hocikedy, že o túto prácu je veľký záujem. Neskôr im boli zmluvy zo strany odporkyne zaslané a ňou podpísané, tieto podpísali aj oni štyria a zaslali originály odporkyni späť poštou. Podľa zmluvy mala byť zabezpečená odporkyňou doprava autobusom, avšak dva dni pred odchodom im odporkyňa oznámila, že dopravu nezabezpečila a majú si zabezpečiť letenky na vlastné náklady. Napriek tomu si letenky kúpili, pričom jedna stála 230,- € a okrem toho im vznikli náklady aj v súvislosti s cestou na letisko do Viedne. Svedok uviedol, že do práce mali nastúpiť v 39. týždeň v roku 2009 s tým, že pokiaľ do práce nenastúpia daný týždeň, sprostredkovateľ im je povinný uhradiť všetky náklady spojené s cestovaním alebo im zabezpečiť adekvátnu inú prácu. Vycestovali 24. 9. 2009 a keď prišli na miesto, podľa zmluvy ich mala prísť na letisko vyzdvihnúť kontaktná osoba pani C., ktorej kontaktné číslo bolo taktiež uvedené v zmluve. Keď však prišli na miesto, nikto tam nebol, čakali cca dve hodiny, pokúšali sa niekoľkokrát pani kontaktovať. Po dvoch hodinách, keď sa dovolali odporkyni, prišla na letisko mladá pani, ktorá ich vyzdvihla a odviezla na ubytovňu, kde za ubytovane zaplatili 80,- € s tým. Pani, ktorá prišla na letisko, im povedala, že až v pondelok si majú vybavovať pracovné povolenie na polícii, pričom bol ešte len štvrtok. Prácu naďalej nemali, preto e-mailom a telefonicky urgovali odporkyňu, ktorá nie vždy zdvihla telefón alebo odpovedala na e-mail. Po 2 - 3 týždňoch, keď stále nemali zabezpečenú prácu, naliehali na odporkyňu, aby im zabezpečila návrat domov, pričom im bolo zrejmé, že odporkyňa sa kontaktom s nimi vyhýba, komunikoval s ňou cca 82 krát emailom, čo doložil do spisu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 208/2008. Odporkyňa ich neustále vyzývala, aby čakali, že je kríza a práce je v Španielsku málo. Žiadali ju v e-mailoch aj v SMS správach, aby im vrátila poplatok za sprostredkovanie práce a za ubytovanie. Po 2 mesiacoch, keď stále prácu nemali sprostredkovanú, im bolo odporučené, aby išli 600 km smerom na juh do Španielka, že tam budú mať prácu zabezpečenú. Keďže mali záujem prácu vykonávať, išli na uvedené miesto odporučené odporkyňou v Španielsku, kde stretli spomínanú pani C., ktorá vedela iba španielsky a litovsky. Uvedená pani ich ubytovala v katastrofálnych podmienkach, pracovali na čierne na zbere pomarančov, pričom nemali stále uzavreté pracovné zmluvy, na čo opakovane upozorňovali odporkyňu e-mailom a SMS správami. Prácu po 7 dňoch ukončili, keďže nedostali žiadnu mzdu a peniaze na ubytovanie im museli poslať zo Slovenska príbuzní. Navrhovateľ odišiel 28.12. na svoje náklady na Slovensko, zvyšok z nich si skúšal nájsť prácu inde, ale už mimo sprostredkovania odporkyňou. Prácu našli na cca 10 dní. Ešte zo Španielska kontaktoval odporkyňu, že po návrate si budú náklady vymáhať súdnou cestou ako aj za účelom, aby im zabezpečila letenky zo Španielska. Odpoveď od odporkyne bola taká, že peniaze im má vrátiť rodina. Za pomoci navrhovateľa a kamarátov si zabezpečili letenky na Slovensko, kde po návrate opätovne kontaktoval odporkyňu, upozornil ju na možnosť, že v prípade, ak im investované peniaze nevráti, ich vymáhania súdnou cestou, čo urobil aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 208/2010.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 10C 208/2010, v ktorom sa navrhovateľ X.. K. K.Á.Č. domáhal voči odporkyni X.. O. C. - agentúra SARIO Consulting Michalovce zaplata 300,- € s 9% úrokom z omeškania od 19.9.2009 do zaplata. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14.9.2011 sp. zn. 10C 208/2010 - 206 súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu. Z odôvodnenia zhora uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že navrhovateľ X.. K. K. sa domáhal voči odporkyni zaplata žalovanej istiny z rovnakého titulu ako sa domáha navrhovateľ K. Q. v konaní 4C 58/2012. Navrhovateľ v konaní 10C 208/2010 bol vypočutý v konaní 4C 58/2012 ako svedok, pričom z obsahu zhora uvedeného rozsudku je zrejmé, že spolu s navrhovateľom a ďalšími dvoma osobami uzatvorili dohodu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu a zmluvu o sprostredkovaní služieb zo dňa 21.9.2009 a na tomto istom skutkovom základe vycestovali s navrhovateľom do Španielska. Spolu s navrhovateľom v konaní 4C 58/2012 zaplatili poplatok za sprostredkovanie spolu vo výške 1.200,- €.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3C 162/2011 mal súd za preukázané, že na tunajšom súde sa viedlo konanie, v ktorom sa navrhovateľ T. S. domáhal voči odporkyni Ing. Anne Vaškovej - agentúra Sario Consulting Michalovce zaplata sumy 300,- € s 9% úrokom z omeškania od 19.9.2009 na tom istom skutkovom a právnom základe ako navrhovateľ a aj v konaní 10C 208/2010 X.. K. K.. V konaní 3C 162/2011 odporkyňa písomným podaním zo dňa 11.1.2012 uznala nárok navrhovateľa čo do základu a čo do výšky s tým, že žalovanú istinu bude splácať v

50,- € mesačných splátkach so splatnosťou prvej splátky do 10.2.2012. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 12.1.2012 sp. zn. 3C 162/2011 - 140 súd odporkyňu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 300,- € s 9% úrokom z omeškania ročne od 19.9.2009 do zaplataenia, ktoré jej povolil splácať v splátkach po 50,- Eur mesačne s tým že prvá splátka sa stáva zročnou do 10.2.2012. Zhora uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.2.2012.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 25 ods.1 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o sprostredkovaní sprostredkovanie zamestnania za úhradu môže vykonávať právnická osoba alebo fyzická osoba za podmienok ustanovených týmto zákonom, ak má na túto činnosť povolenie vydané ústredím (ďalej len "sprostredkovateľ").

Podľa § 25 ods. 2,3 cit. zákona výšku úhrady za sprostredkovanie zamestnania za úhradu dojednáva sprostredkovateľ s právnickou osobou alebo fyzickou osobou, pre ktorú sprostredkúva zamestnanca. Sprostredkovateľ môže vyberať poplatok za služby súvisiace so sprostredkovaním zamestnania do určenej sumy len od fyzickej osoby, ktorá nie je uchádzačom o zamestnanie ku dňu podania žiadosti o sprostredkovanie zamestnania za úhradu; tento poplatok sprostredkovateľ vyberá až po jej prijatí do sprostredkovaného zamestnania.

Podľa § 25 ods.4 cit. zákona sprostredkovateľ, ktorý sprostredkuje zamestnanie za úhradu v zahraničí, uzatvorí s občanom písomnú dohodu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu. Dohoda o sprostredkovaní zamestnania za úhradu obsahuje najmä a) názov, adresu, identifikačné číslo zahraničného zamestnávateľa a druh ekonomickej činnosti zahraničného zamestnávateľa, b) dĺžku trvania zamestnania, c) druh práce, mzdu alebo plat a ďalšie pracovné podmienky, d) spôsob a podmienky zdravotného poistenia a sociálneho poistenia, e) rozsah zodpovednosti sprostredkovateľa za nedodržanie podmienok dohody, f) výšku úhrady za sprostredkovanie zamestnania za úhradu podľa odseku 3.

Podľa § 25 ods. 5 cit. zákona sprostredkovateľ je povinný informovať občana, ktorému sprostredkúva zamestnanie za úhradu v zahraničí, o jeho právach a povinnostiach, ktoré súvisia so zamestnaním v zahraničí.

Podľa § 2 vyhlášky MPSVR č. 31/2004 Z. z. právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá vykonáva sprostredkovanie zamestnania za úhradu, môže vyberať poplatok za služby súvisiace so sprostredkovaním zamestnania za úhradu od fyzickej osoby podľa § 25 ods. 3 zákona ako jednorazovú platbu najviac a) 20 % z prvej mesačnej mzdy alebo z prvého mesačného platu dohodnutého medzi fyzickou osobou a jej zamestnávateľom, ak sprostredkuje zamestnanie najviac na obdobie šesť mesiacov, b) 30 % z prvej mesačnej mzdy alebo z prvého mesačného platu dohodnutého medzi fyzickou osobou a jej zamestnávateľom, ak sprostredkuje zamestnanie na obdobie dlhšie ako šesť mesiacov.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Je nesporné, že odporkyňa na základe rozhodnutia Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny mala povolenie vykonávať sprostredkovanie zamestnania za úhradu, a to ako podnikateľka zapísaná v živnostenskom registri. Odporkyňa ako sprostredkovateľka zamestnania uzavrela s navrhovateľom ako uchádzačom o zamestnanie dňa 21.9.2009 Dohodu o sprostredkovaní zamestnania za úhradu, ktorej súčasťou bol tzv. JOB CONFIRMATION. V ten istý deň podpísal navrhovateľ aj Zmluvu o sprostredkovaní služieb, ktorú odporkyňa označila identickým číslom ako Dohodu. Pred uzavretím zmlúv navrhovateľ uhradil poplatok za sprostredkovanie vo výške 300,- € spolu so svedkom X.. K. a ďalšími osobami a to T. S. a A. D.. Je zrejmé, že navrhovateľ bol ku dňu podania žiadosti o sprostredkovanie zamestnania evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie, pričom odporkyňa od neho v rozpore s citovaným § 25 ods. 3 Zákona o službách zamestnanosti požadovala zaplatenie poplatku 300,- Eur a to ešte pred samotným sprostredkovaním zamestnania a to i napriek tomu, že v čl. VI. Dohody sa účastníci zmluvy dohodli, že navrhovateľ je uchádzačom o zamestnanie, a preto poplatok za sprostredkovanie neplatí. Napriek tomu odporkyňa od neho v rozpore s citovaným § 25 ods.3 zákona o službách zamestnanosti požadovala (rovnako ako od ostatných záujemcov) zaplatenie poplatku 300,- €, a to ešte pred samotným sprostredkovaním zamestnania. Navrhovateľ poplatok vo výške 300,- € odporkyni zaplatil dňa 18.9.2009. Poplatok odporkyňa žiadala na základe osobitne uzavretej Zmluvy o sprostredkovaní služieb za poskytnutie služieb špecifikovaných v čl. II., ktorá zmluva bola navrhovateľovi zaslaná a túto aj podpísal spolu s Dohodou. Služby obsiahnuté v tomto článku sú služby, ktoré majú byť podľa § 25 ods.5 zákona o službách zamestnanosti súčasťou Dohody o sprostredkovaní zamestnania za úhradu a ktoré sú obsiahnuté v jej čl. IV. Tieto služby je v zmysle § 25 ods.5 citovaného zákona sprostredkovateľ povinný poskytnúť v rámci sprostredkovateľskej činnosti, a teda aj v rámci poplatku za sprostredkovanie bez toho, aby si za ich poskytnutie žiadal ďalšie poplatky. Z výpovede navrhovateľa, svedka X.. K. ako aj z obsahu pripojeného spisu 3C 162/2011 a rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2011 sp. zn. 10C 208/2010 - 26 mal súd za preukázané, že uvedené služby odporkyňa napokon navrhovateľovi (ani ostatným záujemcom) neposkytla. Je nepochybné, že tento postup odporkyňa zvolila v snahe obísť ustanovenie § 25 zákona o službách zamestnanosti a týmto spôsobom získať od navrhovateľa poplatok za sprostredkovanie zamestnania ešte pred samotným sprostredkovaním zamestnania, ku ktorému preukázateľne nedošlo, keďže odporkyňa nezabezpečila dohodnuté pracovné miesto, nedošlo k uzavretiu pracovnej zmluvy a ani v zmysle čl. II.bod.8. Dohody neponúkla navrhovateľovi náhradnú pracovnú pozíciu, čo mal súd preukázané výpoveďou svedka X.. K. ako aj z obsahu zhora uvedeného pripojeného spisu a obsahu rozsudku 10C 208/2010 - 26. Je nepochybné, že poplatok v zmysle citovaného ustanovenia § 25 navrhovateľ ako osoba evidovaná na úrade práce ani platiť vôbec nemal. Súd preto Zmluvu o sprostredkovaní zamestnania vyhodnotil ako neplatnú v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko obchádza ustanovenia zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti. Keďže navrhovateľ zaplatil odporkyni sumu vo výške 300,- € bez právneho dôvodu, resp. na základe neplatného právneho úkonu, takýmto plnením sa odporkyňa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila, čím v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo na vydanie nedôvodne prijatého plnenia, a preto súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade odporkyňa sa bezdôvodne obohatila na úkor navrhovateľa dňom 18.9.2009, kedy navrhovateľ uhradil na jej účet poplatok vo výške 300,- € bez právneho dôvodu, resp. na základe neplatného právneho úkonu. Dňom nasledujúcim, teda dňom 19.9.2009 sa odporkyňa dostala do omeškania, a preto súd navrhovateľovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. za použitia § 151 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania. Trovy konania vznikli navrhovateľovi titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 18,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia. Keďže právna zástupkyňa navrhovateľa nevyčísli trovy právneho zastúpenia

v lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, súd v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. priznal navrhoavteli iba náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu, tj. náhradu zaplateného súdneho poplatku z návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.