

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/50/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912202893  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912202893.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou E. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14, IČO 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK & ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14 proti odporcovi L. B., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom vo N., E. X/XX, o zaplatenie 345,88 € s prísl. takto,

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 345,88 € s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,57 € od 06.03.2009 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,36 € od 06.04.2009 do zaplatenia, a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 € od 06.12.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 102,55 € trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnomu zástupcovi navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 21.02.2012 po jeho opravení podaním zo dňa 27.03.2012 a zo dňa 06.06.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 345,88 € s 10 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 83,57 € od 06.03.2009 do zaplatenia, s 9,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13,36 € od 06.04.2009 do zaplatenia, a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 248,95 € od 06.12.2009 do zaplatenia ako aj trov konania z titulu nezaplatenia ceny za poskytované verejné telekomunikačné služby.

Vec bola vybavená platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota č. 2Ro/179/2012-21 zo dňa 02.04.2012. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk z dôvodu, že tento sa zdržiava v zahraničí, preto bol uznesením zo dňa 24.05.2012 č. 13C/50/2012-30, zrušený.

Z výpisu z Obchodného registra na T-Mobile Slovensko a. s. súd zistil, že táto spoločnosť bola v celom rozsahu vymazaná z obchodného registra a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom v Bratislave, Ul. Karadžičova č. 10, IČO

35 763 469.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom a. s. a postupníkom BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Šoltésovej č. 14 dňa 07.12.2011 mal súd preukázané, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na navrhovateľa.

Na pojednávanie dňa 26.06.2012 sa neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas dňa 28.05.2012, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie

pojednávania z dôležitého dôvodu, neustanovil sa odporca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas dňa 18.06.2012, pričom sa neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a odporcu, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so žalovanými faktúrami, so zmluvou o pripojení a dodatkom k nej zo dňa 19.03.2008, s podrobnými mesačnými výpismi k jednotlivým žalovaným faktúram, so všeobecnými obchodnými podmienkami o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a. s., so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 07.12.2011.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle čl. 4.2. písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických, komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s., (ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) má spoločnosť T-Mobile právo na zaplatenie ceny poskytnutých služieb účastníkom podľa Všeobecných podmienok a platného Cenníka.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

V zmysle čl. 15.3 písm. b) Všeobecných podmienok spoločnosť T-Mobile môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny.

Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

Z písomného vyhotovenia zmluvy o pripojení a dodatku k zmluve súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 19.03.2008 zmluvu o pripojení. Na základe dodatku k zmluve uzavretého toho istého dňa ako zmluva bol odporcovi poskytnutý mobilný telefón značky Sony Ericsson V200i za kúpnu cenu 1,- Sk s DPH. V tabuľke č. 1 a v bode 2 dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku (navrhovateľovi) vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nich alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka (odporcu).

Zmluvné strany si v tabuľke č. 1 dodatku k zmluve dohodli zmluvnú pokutu vo výške 248,95 € (7 500,- Sk) pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka.

Predloženými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.03.2009 v období od 15.01.2009 do 14.02.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.04.2009 v období od 15.02.2009 do 14.03.2009 bolo v konaní preukázané, že neuhradením ceny mu poskytnutých služieb vznikol nedoplatok celkovo vo výške 96,93 € ( 83,57 € + 13,36 € ), čo predstavuje

žalovanú sumu na poplatkoch za hovorné, preto potom súd návrh navrhovateľa ohľadne neuhradenej ceny za poskytnuté služby považoval za dôvodný.

Odporca porušil svoju zmluvne prevzatú povinnosť, keď neuhradil nedoplatok na cene dodaných telekomunikačných služieb, preto je v zmysle dodatku k zmluve povinný uhradiť zmluvnú pokutu dojednanú pre tento prípad a vyfakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.12.2009, preto súd návrh navrhovateľa ohľadne neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € (7 500,- Sk) považoval za dôvodný.

Navrhovateľ sa popri istine domáhal voči odporcovi aj zaplatenia úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. Súd priznal navrhovateľovi uplatnené úroky z omeškania vo výške, ktorá zodpovedá ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej žalovanej faktúry. K počiatku omeškania 06.03.2009 (deň nasledujúci po splatnosti faktúry fa č.

XXXXXXXXXX ) bola základná úroková sadza ECB vo výške 2 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov , čo predstavuje 10 % úrok, k počiatku omeškania 06.04.2009 ( deň nasledujúci po splatnosti najneskôr faktúry a to fa č. XXXXXXXXXXXX ) bola základná úroková sadza ECB vo výške 1,5 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov , čo predstavuje 9,5 % úrok, k počiatku omeškania 06.12.2009 ( deň nasledujúci po splatnosti faktúry a to fa č. XXXXXXXXXXXX ) bola základná úroková sadza ECB vo výške 1 % zvýšená o 8 percentuálnych bodov , čo predstavuje 9 % úrok.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., a priznal úspešnému navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania. Jeho trovy pozostávali zo súdneho poplatku za návrh vo výške 20,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu / jeden úkon vo výške 26,56 € + 2 x 7,63 € paušálna náhrada , z DPH vo výške 13,67 € /20 % DPH vypočítanej z tarifnej odmeny, režijného paušálu/, trovy konania v celkovej výške 102,55 € / súdny poplatok 20,50 € + trovy právneho zastúpenia 68,38 € + DPH 13,67 €/ .

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. , je odporca povinný žalovanú sumu a trovy konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že trovy právneho zastúpenia je v zmysle ust. § 149 ods. 1 O. s. p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa

Predloženými faktúrami č XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.03.2009 v období od 15.01.2009 do 14.02.2009, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.04.2009 v období od 15.02.2009 do 14.03.2009 bolo v konaní preukázané, že neuhradením ceny mu poskytnutých služieb vznikol nedoplatok celkovo vo výške 96,93 € ( 83,57 € + 13,36 € ), čo predstavuje

žalovanú sumu na poplatkoch za hovorné, preto potom súd návrh navrhovateľa ohľadne neuhradenej ceny za poskytnuté služby považoval za dôvodný.

Odporca porušil svoju zmluvne prevzatú povinnosť, keď neuhradil nedoplatok na cene dodaných telekomunikačných služieb, preto je v zmysle dodatku k zmluve povinný uhradiť zmluvnú pokutu dojednanú pre tento prípad a vyfakturovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 05.12.2009, preto súd návrh navrhovateľa ohľadne neuhradenej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € (7 500,- Sk ) považoval za dôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým , že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. , konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.