

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-11Csp/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7523200530
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kališka
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7523200530.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Tomášom Kališkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 616,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 616,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 616,72 Eur od 27.06.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.01.2023 domáhal, aby súd zaviazal z'halovane'ho zaplatiť mu sumu 616,72 Eur s prí'slus'ensvom a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odo^vodnil tým, z'že dn'ä 23.04.2019 uzatvoril so z'halovaným zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 999 Eur. Z'halovaný sa poskytnutú pôžičku zaviazal splácať v pravidelných 47 mesačných splátkach v sume 30,11 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.415,17 Eur. Vzhľadom na to, z'že z'halovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 25.04.2020 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.06.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Žalovaný uhradil celkovo sumu 570,88 Eur pred podaním žaloby. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby tak predstavuje sumu 616,72 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 616,72 Eur od 27.06.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania.

3. Žalobca na preukázanie ním tvrdených skutočností v žalobe ako dôkazy označil a priložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 9049701860 zo dňa 23.04.2019, Zmluvu o poskytovaní služieb zo dňa 13.06.2017, prehľad splátok a úhrad, Predžalobnú upomienku zo dňa 25.04.2020 spolu s doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2020.

4. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 11Csp/8/2023 zo dňa 14.02.2023 v zmysle z'alobne'ho návrhu žalobcu.

5. Platobný rozkaz bol žalovanému doručovaný na adresu jeho trvalého pobytu, odkiaľ sa zásielka vrátila súdu s poznámkou doručovateľa „neprevzaté v odbernej lehote“. Následne súd doručoval platobný rozkaz prostredníctvom OO PZ Jasov, pričom tento sa doručiť rovnako nepodarilo. Z odpovede OR PZ v Košiciach – okolie na žiadosť o doručenie zásielky bolo zistené, že žalovaného sa nepodarilo ani po opakovaných pokusoch zastihnúť na adrese jeho trvalého pobytu a šetrením nebola zistená iná adresa pobytu žalovaného. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému ani následne prostredníctvom jeho zamestnávateľa. Následným prešetrením pobytu žalovaného v obci Poproč bolo zistené, že podľa vedomostí obce sa žalovaný v mieste svojho trvalého bydliska už dlhšiu dobu nezdržiava.

6. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu súd uznesením zo dňa 23.05.2023 zrušil platobný rozkaz. Následne súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovom sídle tunajšieho súdu, a to od 01.06.2023 od 01.07.2023, na ktoré žalovaný nereagoval.

7. Dňa 10.08.2023 bolo súdu doručené podanie právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., ktorým oznámil súdu, že žalobca VÚB, a.s. ako postupca dňa 17.07.2023 postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a navrhol zmenu sporových strán na strane žalobcu. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/8/2023 zo dňa 14.08.2023 pripustil zmenu strany tak, aby do konania na miesto žalobcu VÚB, a.s. vstúpil ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

8. V zmysle ust. § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku nie je potrebné nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 Eur.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 Eur, súd v zmysle § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku vec prejednal a rozhodol bez pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.10.2023 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámení postupom podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu, vykonal dokazovanie listinami založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

11. Žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 23.04.2019 so z'alovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 999 Eur. Z'alovaný sa ho zaviazal splatiť v 47 mesiacných splátkach s výškou splátky 30,11 Eur. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavuje 1.415,17 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 416,17 Eur. RPMN dohodnutá v zmluve bola vo výške 20,69 %, fixná ročná úroková sadzba 20,69 %. Splatnosť jednotlivých splátok úveru k 20. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2019. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaný si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnil, preto žalobca vyhlásil dňa 19.06.2020 úver za predčasne splatný. Žalobca si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s úrokom z omeškania a náhradu trov konania.

12. Z predloženého splátkového kalendára súd zistil, že žalovaný uhradil sumu 570,88 Eur pred podaním žaloby, pričom poskytnutých mu bolo 999 Eur. Do omeškania sa žalovaný dostal so zaplatením splátky splatnej 20.02.2020, pričom k zosplateniu ostatnej časti úveru došlo dňa 19.06.2020.

13. Z predžalobnej upomienky zo dňa 25.04.2020 súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok spolu vo výške 90,33 Eur do 05.06.2020 s tým, že ak nedôjde k úhrade, žalobca bude oprávnený celý úver zosplatiť.

14. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2020 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že úver sa stal splatný v celom rozsahu naraz a vyzval ho na zaplatenie dlžnej sumy 946,84 Eur.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a požičiavkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlisné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatvorení a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekona v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme požičiavky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekona v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnúť peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkovo na ťklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa ust. § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

21. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „Nariadenie“) odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

23. Podľa ust. § 1 ods. 4 Nariadenia na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu a naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

24. Podľa ust. § 1a ods. 1 Nariadenia ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

25. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľa uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa ust. § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 27. marca 2020 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

29. Podľa ust. § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení účinnom od 19. januára 2021 lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

30. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peniazneho dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

31. Podľa § 3 Nariadenia výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Z predloženej listinnej dokazov mal súd preukázať, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 9049701860 zo dňa 23.04.2019 (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere“). Podľa výpisu z obchodného registra právny predchodca žalobcu mal v čase uzatvárania predmetnej zmluvy v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Právny predchodca žalobcu bol teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko tu táto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatvorení predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah

spotrebiteľsky, ktorý sa riadi ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu a dohodu, teda zmluvu a dohodu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené právny predchodcom žalobcu bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľom, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo za sadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulačný typ zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri právnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 23.04.2019 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľsku zmluvu podľa Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

33. Súd sa v danom prípade zaoberal výškou odplaty, posudzujúc jej súlad s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v spojení s § 1a ods. 4 a § 1 ods. 4 Nariadenia. RPMN uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere činila za obdobie 47 mesiacov pri sume 999 Eur – 20,69 % ročne, takáto výška je uvedená v zmluve. Zmluva medzi stranami sporu bola uzavretá dňa 23.04.2019. V zmysle ust. § 1 ods. 4 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota RPMN bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, teda v tomto prípade sa jedná o štatistiku za 4. štvrtrok 2018.

34. Podľa štatistiky zverejnenej na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 4. štvrtrok 2018 zmluvná splatnosť nad 1 do 5 rokov vrátane ostatné spotrebiteľské úvery RPMN činilo 10,35 %. Z toho je zrejmé, že výška RPMN v danom prípade nesmela prevýšiť dvojnásobok 10,35 % ročne s poukazom na § 1 ods. 4 Nariadenia, čiže výšku 20,7 %. Súd konštatuje, že dojednaná výška odplaty u tohto úveru (20,69 %) tak nepresahovala túto maximálne prípustnú odplatu, preto je výška odplaty v súlade so zákonom (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka).

35. Súd zároveň zmluvu preskúmal s poukazom na ust. § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy a konštatuje, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti požadované zákonom, zmluva bola uzavretá platne, bez zistených zjavných neprijateľných podmienok a odplata je v súlade so zákonom a dobrými mravmi.

36. V ďalšom sa súd zaoberal otázkou zosplatenia predmetného úveru, keďže plnenie úveru zo strany žalovaného bolo dojednané v splátkach. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na oprávnení žalobcu vyhlásiť okamžitú splatnosť celého úveru v prípade omeškania žalovaných (čl. 10. bod 10.2 zmluvy o úvere), pričom zároveň bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu pred zosplatením úveru predžalobnou upomienkou zo dňa 25.04.2020 upozornil žalovaného na uplatnenie tohto práva a poskytol mu lehotu nie kratšiu ako 15 dní na zaplatenie splátky, s ktorou bol v omeškaní. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že zosplatenie úveru bolo v súlade so zákonom (§ 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka).

37. Po vykonanom dokazovaní tak mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v celkovej sume istiny 999 Eur na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.04.2019. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný realizoval splátky úveru v celkovej výške 570,88 Eur. Žalovaný v konaní uplatnený nárok nerozporoval. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 616,72 Eur ako celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

38. V neposlednom rade sa súd zaoberal otázkou prípadného premlčania žalovaného nároku, keďže žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Z dokazovania vyplynulo, že najskôr splatná splátka úveru, s úhradou ktorej sa žalovaný dostal do omeškania a pre omeškanie ktorej zároveň právny predchodca žalobcu zosplatil zvyšok úveru, bola splatná dňa 20.02.2020, pričom žaloba bola na súde podaná dňa 26.01.2023. Súd teda uzavrel, že právny predchodca žalobcu svoj žalovaný nárok uplatnil vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, a teda nie je premlčaný.

39. Žalovaný sa s plnením svojho penäz'ne'ho za'va'zku dostal do omeš'kania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeš'kania, ktorý bol vycí'slený v súlade s prí'sluš'ny'mi ustanoveniami Obč'ianskeho za'konní'ka v spojení s nariadením, a to vo vý'sške 5% ročne zo sumy 616,72 Eur od 27.06.2020 do zaplatenia tak, ako to vo svojom žalobnom návrhu žiadal žalobca.

40. Na základe uvedených skutoc'ností a citovaných za'konných ustanovení súd z'žalobe z'žalobcu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

41. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inš'tancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní procesne úspešný v plnom rozsahu, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inš'tancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inš'tancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inš'tancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).