

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41CoKR/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121208258
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:5121208258.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Mariána Blahu, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., správcom ktorého je: Licitor recovery k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 45 393 486, značka správcu: S1388, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, o odvolaní úpadcu a veriteľa XXXXXX/XX, XK/XX/XXXX-XXX proti uzneseniu Okresného súdu Žilina sp.zn. 1K/18/2021-100 zo dňa 28. apríla 2023, takto

rozhodol:

I. Odvolanie úpadcu: P. proti uzneseniu Okresného súdu Žilina sp.zn. 1K/18/2021-100 zo dňa 28. apríla 2023, o d m i e t a .

II. Uznesenie Okresného súdu Žilina sp.zn. 1K/18/2021-100 zo dňa 28. apríla 2023 z r u š u j e a vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením sp.zn. 1K/18/2021-100 zo dňa 28. apríla 2023 prvou výrokovou vetou konkurz na majetok úpadcu: W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., pre nedostatok majetku zrušil. Druhou výrokovou vetou správcovi odmenu z výťažku nepriznal a treťou výrokovou vetou správcovi náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením č.k. 1K/18/2021-30 zo dňa 02.11.2021 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka, pričom do funkcie správcu ustanovil správcu: Licitor recovery k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 45 393 486, značka správcu: S1388. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2021.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj s ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka (súpis majetku všeobecnej podstaty bol zverejnený v Obchodnom vestníku č. 6/2022, č. 40/2023 a č. 54/2023). Zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Uviedol, že celková výška pohľadávok proti podstate 2.857,80 Eur presahuje sumu výťažku 2.560,12 Eur, pričom nie je žiadny ďalší majetok, ktorý by bolo možné v konkurze speňažiť.

4. Z uvedených dôvodov súd prvej inštancie posúdil návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku za dôvodný, keďže mal preukázané, že v súpise majetku všeobecnej podstaty nie je zapísaný žiadny ďalší majetok a výťažok zo speňaženia majetku nepostačuje na uspokojenie všetkých pohľadávok proti podstate. Súd prvej inštancie preto vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze

a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) pre nedostatok majetku zrušil.

5. Súd prvej inštancie ďalej po zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii rozhodol aj o odmene a výdavkoch správcu. Správca si odmenu z výťažku neuplatnil, preto mu súd prvej inštancie odmenu z výťažku nepriznal. Vzhľadom na skutočnosť, že správca si neuplatnil náhradu doposiaľ neuhradených výdavkov správcu, súd prvej inštancie správcovi nepriznal náhradu hotových výdavkov, ktoré doposiaľ neboli uhradené.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie úpadca. Mal za to, že ním podané odvolanie je prípustné s poukazom na čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky a nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV.ÚS 243/2012 aj napriek tomu, že zákon o konkurze a reštrukturalizácii odvolanie úpadcu proti napadnutému uzneseniu nepripúšťa. Odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 2To/33/2021 zo dňa 23.06.2021 prvou výrokovou vetou rozhodol tak, že podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku, uznesením Krajského súdu v Nitre z 23.06.2021, sp. zn.: 2To/33/2021 bol porušený zákon v ustanoveniach § 319 Trestného poriadku a § 199 ods. 1 Trestného poriadku v neprospech obvineného W. M., nar. XX. augusta XXXX v W., bytom P. XXX, T. X.. Druhou výrokovou vetou podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zrušil uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.06.201, sp.zn. 2To/33/2021, zrušil aj rozsudok Okresného súdu Nitra z 22. marca 2021 sp. zn. 6Tk/2/2020 v časti týkajúcej obvineného W. M., ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikázal Okresnému súdu Nitra, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Treťou výrokovou vetou podľa § 380 ods. 2 Trestného poriadku obvineného W. M., nar. XX.XX.XXXX v W., bytom P. XXX, T. X., nevzal do väzby. Rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/33/2021 zo dňa 23.06.2021, bol zrušený rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 6Tk/2/2020 zo dňa 22.03.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tým, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky okrem iného došlo aj k zrušeniu jeho trestu prepadnutia majetku uviedol, že odpadol aj dôvod vyhlásenia konkurzu. Preto vyslovil názor, že konkurz vyhlásený na jeho majetok mal byť zastavený, resp. zrušený z iného dôvodu, ktorý zohľadňuje uvedené skutočnosti a nie z dôvodu pre nedostatok majetku. Uviedol, že pokiaľ by súd konkurz zastavil, resp. zrušil z iného dôvodu, ako z dôvodu pre nedostatok majetku, správca by musel tento majetok vydať jemu, keďže ďalšie vedenie konkurzu by bolo nedôvodné. Poukázal na to, že uvedený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zaslal Okresnému súdu Žilina, ktorý mu bol doručený dňa 05.05.2023. Úpadca v odvolaní zdôraznil, že tým, že došlo k zrušeniu jeho trestu prepadnutia majetku, neboli tu procesné podmienky na vedenie konkurzného konania, ani na pokračovanie v ňom. Súd prvej inštancie mu uprel právo na prístup k súdu, keď rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, keď tu neboli dôvody na takéto rozhodnutie a týmto nesprávnym procesným postupom mu znemožnil realizáciu práv a porušil jeho právo na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie mal mať vedomosť o rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a brať ho pri rozhodovaní do úvahy ako relevantný dôkaz. Ak by súd prvej inštancie správne vyhodnotil tento dôkaz, nedospel by k skutkovým zisteniam odôvodňujúcim zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Z uvedených dôvodov žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie veriteľ úpadcu Ing. U. M.. V odvolaní uviedol, že si do konkurzného konania prihlásil pohľadávku v celkovej výške 6.700,- Eur, ktorá bola správcom v celom rozsahu zistená a táto pohľadávka nebola uspokojená ani sčasti. Odvolanie odôvodnil tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Opakovane, ako úpadca poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Tdo/9/2022 zo dňa 15.03.2023, ktorým bolo zrušené uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.06.2021, sp.zn. 2To/33/2021 a rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 22.03.2021, sp.zn. 6Tk/2/2020, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tým, že rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky okrem iného došlo aj k zrušeniu trestu prepadnutia majetku úpadcu, odpadol aj dôvod vyhlásenia konkurzu. Mal za to, že konkurz na majetok úpadcu mal byť zastavený, resp. zrušený z iného dôvodu, ktorý zohľadňuje uvedené skutočnosti a nie z dôvodu pre nedostatok majetku. Uviedol, že pokiaľ by súd prvej inštancie konkurz zastavil, resp. zrušil z iného dôvodu, ako pre nedostatok majetku, správca by musel tento majetok vydať úpadcovi, keďže ďalšie vedenie konkurzu by nebolo dôvodné. Následne by si potom mohol svoju neuspokojenú pohľadávku uplatniť voči úpadcovi aj z majetku, ktorý bol inak toho času bezdôvodne vydaný štátu. Vyslovil názor, že ak tento majetok prípadne štátu, bude ukrátený o možnosť aspoň sčasti uspokojiť svoj nárok. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. K odvolaniu úpadcu a veriteľa sa správca konkurznej podstaty nevyjadril.

9. Veriteľ úpadcu a úpadca dňa 17.10.2023 doručili odvolaciemu súdu kópiu rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6Tk/2/2020-612 zo dňa 09.08.2023, ktorým bol obžalovaný W. M. (úpadca) podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby. Uvedený rozsudok sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 11.10.2023. Zároveň žiadali, aby odvolací súd túto skutočnosť zohľadnil pri svojom rozhodovaní.

10. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie veriteľa úpadcu a úpadcu v rozsahu danom ustanovením § 379 CSP, rešpektujúc svoju viazanosť odvolacími dôvodmi podľa § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolaniu veriteľa úpadcu je možné vyhovieť, a preto podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd ďalej dospel k záveru, že úpadca nie je oprávnenou osobou na podanie odvolania, a preto ho podľa § 386 písm. b) CSP odmietol.

11. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že súdu prvej inštancie bol doručený rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 6Tk/2/2020-403 zo dňa 22.03.2021, ktorým súd okrem iného uložil obžalovanému W. M. (úpadcovi) trest prepadnutia majetku podľa § 58 ods. 3 Trestného zákona a uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2Tos/43/2021-511 zo dňa 23.06.2021, ktorým sťažnosť obžalovaného W. M. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol, pretože nie je dôvodná. Následne súd prvej inštancie uznesením sp.zn. 1K/18/2021-30 zo dňa 02.11.2021 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka W. M. podľa § 107a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a do funkcie správcu ustanovil správcu Licitor recovery k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 45 393 485, značka správcu S1388. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o zrušení konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku a rozhodol o odmene správcu z výťažku a náhrade doposiaľ neuhradených výdavkov správcu.

12. Podľa § 107a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

13. Podľa § 107a ods. 6 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak súd zrušil konkurz, pretože majetok dlžníka nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate, nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť zo zostávajúceho majetku bez ohľadu na uspokojenie iných veriteľov.

14. Podľa § 102 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok

proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

15. Podľa § 102 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, proti uzneseniu o zrušení konkurzu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

16. Podľa § 196 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddĺžení (ďalej len "konanie podľa tohto zákona") sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

17. Podľa § 355 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

18. Podľa § 386 písm. b) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

19. Z citovaného ustanovenia § 102 ods. 4 zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyplýva, že proti uzneseniu súdu, ktorým súd rozhodol o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku je oprávnený podať odvolanie len správca a veriteľ, ktorý má zistenú pohľadávku a táto nebola ani len čiastočne uspokojená. Z uvedeného teda vyplýva, že zákon o konkurze a reštrukturalizácii úpadcovi, inej osobe, ktorá nie je veriteľom úpadcu a ani veriteľovi, ktorý mal zistenú a uspokojenú pohľadávku v celom rozsahu voči úpadcovi, nepriznáva právo na podanie odvolania proti uzneseniu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

20. Nakoľko zákon o konkurze a reštrukturalizácii úpadcovi nepriznáva právo na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu, odvolací súd odvolanie úpadcu proti napadnutému uzneseniu podľa § 386 písm. b) CSP odmietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

21. Odvolací súd ďalej prejednal odvolanie veriteľa a dospel k záveru, že toto odvolanie je dôvodné.

22. Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že v predmetnej veci bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu W. M. podľa § 107 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii na základe doručeného právoplatného rozsudku Okresného súdu Nitra sp.zn. 6Tk/2/2020-403 zo dňa 22.03.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/33/2021-499 zo dňa 23.06.2021 o uložení trestu prepadnutia majetku úpadcu konkurznému súdu. Veriteľ úpadcu však v odvolaní preukazoval, že v danom prípade rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Tdo/9/2022 zo dňa 15.03.2023 bolo uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 2To/33/2021-499 zo dňa 23.06.2021, ako aj rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 6Tk/2/2020-403 zo dňa 22.03.2021 zrušený, ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušenú časť rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Odvolací súd uvádza, že v prípade, ak uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť a zároveň nastali účinky vyvolané týmto rozhodnutím, odpadol by aj dôvod na vedenie tohto konkurzného konania a nebolo by možné zastaviť toto konkurzné konanie pre nedostatok majetku podľa § 102 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii.

23. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

24. Súd prvej inštancie sa v ďalšom konaní bude musieť zaoberať tvrdenými skutkovými okolnosťami veriteľa úpadcu a skúmať, či rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Tdo/9/2022 zo dňa 15.03.2023 sa stal právoplatným a vykonateľným a či a kedy nastali účinky tohto rozhodnutia, t.j. či dôvod na vedenie tohto konkurzného konania odpadol.

25. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaťel domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).