

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11Csp/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120220163
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:6120220163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

11Csp/39/2020

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava IČO: 53 255 739, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX C. C. o zaplatenie 718,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

11Csp/39/2020

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 28,40 Eur spolu s 8 % úrokom z omeškania zo sumy 28,40 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. V ostatnej časti sa žaloba z a m i e t a.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

11Csp/39/2020

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 21.01.2020 v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 718,98 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 434,68 eur od 18.12.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 17.12.2018 medzi postupcom

Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 27 Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 16.12.2012 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, D. súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu, postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalobca zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca podaním zo dňa 11.07.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.07.2017 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 718,98 eur a pozostávala z istiny 434,68 eur, riadneho úroku 240,12 eur a z úrokov z omeškania 44,18 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu vo výške 718,98 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 434,68 eur, riadneho úroku 240,12 eur a z úrokov z omeškania 44,18 eur. Žalobca v žalobe ďalej uviedol, že si uplatňuje aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, počnúc dňom 18.12.2018, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Žalobca ako dôkaz označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018 s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2012 s prílohou, štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.07.2017, všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom Slovenskej sporiteľne, a.s., sadzobník poplatkov a náhrad časť A, výzvu zo dňa 31.05.2017, výzvu zo dňa 12.09.2018, výpis z úverového účtu žalovanej, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, pokus o zmier zo dňa 11.12.2019, podací hárok z 12.12.2019.

2. V upomínacom konaní bolo žalobe vyhovieť vydaním platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Žalobca navrhol pokračovanie konania na miestne príslušnom súde, a preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaná mala žalobu doručenú podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP). K žalobe sa žalovaná napriek výzve súdu na vyjadrenie sa, písomne nevyjadрила.

4. Žalobca na výzvu súdu doplnil nasledovné skutočnosti: žalovaná čerpala dňa 16.11.2012 peňažné prostriedky v celkovej výške 500,- eur a z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 471,60 eur. Úhrady žalovanej boli započítané nasledovne: na istinu suma 65,32 eur, na zmluvný úrok suma 242,74 eur, na úrok z omeškania suma 1,75 eur, na poplatky suma 161,79 eur. Postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (500,- eur – 65,32 eur = 434,68 eur) Poplatky vo výške 161,79 eur: v zmysle Časti I. čl. II ods. 1 Zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 0,49 eur mesačne, poplatok za správu úveru vo výške 2,99 eur mesačne. V zmysle Časti I. čl. II ods. 2 Zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala uhrádzať zmluvnú pokutu za omeškanie vo výške 25 eur. V ďalšom špecifikoval poplatky v celkovej výške 161,79eur, z úhrad žalovanej bola na poplatky započítaná suma vo výške 161,79 eur. Neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 0 eur. Riadny úrok vo výške 240,12 eur: V zmysle Časti I. čl. I Zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 16,50 % po zohľadnení zľavy. Zmluvný úrok v celkovej výške 482,86 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis riadneho úroku“. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 242,74 eur. Neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 240,12 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca:

5.

6.

$\text{dlžná istina} \times \text{úroková sadzba} / 360 \text{ (bankový rok)} \times \text{počet dní príslušného obdobia}$

V ďalšom špecifikoval zmluvný úrok za jednotlivé mesiace za obdobie od 21.11.2015 do 12.12.2018.

Úrok z omeškania zmluvný vo výške 3,88 eur: zmluvný úrok z omeškania vo výške 5,63 eur je v platobnej histórii označený ako „Predpis úroku z omeškania“. Z úhrad žalovanej bola na zmluvný úrok z omeškania

započítaná suma vo výške 1,75 eur. Neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 3,88 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne: výška omeškaných splátok x 5% / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia

Úrok z omeškania vo výške 40,30 eur: Po zosplatnení úveru bol žalovanej účtovaný úrok z omeškania vo výške 40,30 eur a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca: výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia x 5% / 360 (bankový rok) x počet dní príslušného obdobia.

V konkrétnom prípade pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver veriteľ postupoval nasledovne: Celý proces overovania bonity žiadateľa o úver predkladá v prílohe. Ide o výstup z interných aplikácií postupcu, ktoré zaslal žalobcovi na preukázanie riadneho overenia schopnosti splácať poskytnutý úver žiadateľov o úver. Overovanie schopnosti splácať úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime, pričom údaje potrebné na posúdenie žiadosti o úver sú napríklad z úverového registra alebo Sociálnej poisťovne získavané vo forme dát, ktoré v čitateľnej podobe zobrazujú len interné aplikácie postupcu. Postupca preto týmito údajmi disponuje len vo forme počítačového kódu, ktoré však pretavil do priloženého „Výpočtu primárnej návratnosti“. Uvedený výstup obsahuje všetky údaje zhromaždené z príslušných registrov aj z otázok položených žiadateľovi o úver, ktoré boli použité pri posudzovaní bonity spotrebiteľa. Spotrebiteľ deklaroval predloženými dokladmi čistý príjem vo výške 459,- eur. Existujúce záväzky veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 16.11.2012 s výsledkom úverového zaťaženia vo výške 139,- eur. Spotrebiteľ deklaroval rodinný stav rozvedený a počet členov domácnosti . V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy paušálnu sumu vo výške 198 (životné minimum bolo v tej dobe vo výške 194,58 eur). V tejto súvislosti upriamuje pozornosť súdu na skutočnosť, že pri posudzovaní žiadosti o úver bola v rámci mesačných nákladov žiadateľa o úver braná do úvahy paušálna suma. Poskytovatelia úverov ani v súčasnosti, po niekoľkonásobnom sprísnení podmienok poskytovania úverov, nie sú povinný žiadať preukázanie konkrétnych mesačných nákladov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované jednak z dôvodu zachovania transparentnosti – inak by žiadateľovi o úver postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity a jednak z dôvodu relatívne častých zmien týchto nákladov v čase. Zastáva preto názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou. Výpočet disponibilného zostatku z príjmu bol teda realizovaný nasledovne: 459 eur (príjem) – 139 eur (existujúce záväzky) – 198 eur (paušálna suma výdavkov) = 122 eur. Disponibilný zostatok je vyšší ako splátka schvaľovaného úveru. Zastáva názor, že poskytovateľ úveru postupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s ust. § 7 ZoSU a zobral do úvahy všetky informácie, ktoré mu toto ust. ukladá vziať do úvahy. Zákonodarca ukladá poskytovateľovi úveru brať do úvahy jeho príjmy a výdavky alebo nahliadnuť do príslušnej databázy a nestanovuje naplnenie týchto predpokladov kumulatívne. Je preto potrebné uzavrieť, že v konkrétnom prípade došlo k preukázaniu riadneho postupu podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. Podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9CoCsp/44/2021 z 25.08.2022: „ Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Z dôvodov rozhodnutia prvoinštančného súdu nie je zistiteľné vysporiadanie sa s textom tohto zákonného ustanovenia obsahujúceho výraz „alebo“ v tom zmysle, či ide o výrokovú spojku - disjunkciu, v právnej logike predstavujúcu navzájom sa vylučujúci vzťah dvoch hypotéz, teda či nahliadnutie do databázy automaticky znamená splnenie povinností veriteľa alebo nie. Súd prvej inštancie len konštatoval, že žalobca súdu predložil printscreen obrazovky, záložku úverový register, z ktorého nie je zrejmé, kedy bol vyhotovený, či pred uzavretím zmluvy alebo v budúcnosti. Z tohto záveru nie je tak zistiteľné a preskúmateľné splnenie povinností veriteľa vyžadované zákonom v čase vzniku zmluvného vzťahu.“ Ďalej v prílohe tohto podania predkladá súdu podacie hárky k Výzve zo dňa 31.05.2017 a Oznameniu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.07.2017. Výzvu zo dňa 31.05.2017 je možné spárovať s predloženým podacím hárkom označením LCvpm83117, ktoré sa nachádza na uvedenej listine a na podacom hárku. Rovnako je možné spárovať Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.07.2017 s predloženým podacím hárkom s označením LCovms70817. Zároveň uvádza, že podľa podacieho čísla zásielok je na stránke Slovenskej pošty <https://tandt.posta.sk/> možné sledovať doručenie zásielky len tri roky späť. Preto zásielky s podacím číslom E. podanú dňa 09.06.2017 a s podacím číslom E. podanú dňa 18.07.2017 nie je možné na tejto stránke dohľadať. Zastáva však názor, že už samotný podací hárok dostatočne preukazuje doručovanie zásielky. Žalobca navrhol, aby konajúci súd v plnom rozsahu vyhovel podanej žalobe.

7. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalovaná. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu, súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

8. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením sa žalovanej a oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a to Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018, vrátane prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2012 vrátane prílohy, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.07.2017, Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu SLSP a.s., sadzobník poplatkov a náhrad od 01.10.2010, výzva na úhradu zo dňa 12.09.2018, výzva zo dňa 31.05.2017, platobná história, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 03.01.2019, pokus o zmier zo dňa 11.12.2019, vrátane podacieho hárku, vyjadrenie žalobcu zo dňa 21.04.2023, doručené súdu 24.04.2023, výpočet primárnej návratnosti, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že si už poskytnutie predmetného úveru nepamätá, jej však ochotná dlžnú sumu uhradiť, v súčasnej dobe má nedostatok finančných prostriedkov. Je dlhodobo bez zamestnania, nakoľko má psychické problémy a zdravotné, lieči sa. Nie je schopná dlhodobo prácu zvládať, mala zlomené zápästie, upchávajú sa jej cievy, má cirhózu pečene. V r. 2021 alebo 2022 naposledy pracovala v nemocnici ako upratovačka a skončila v auguste 2021 kedy dostala výpoveď, nakoľko recidivovala. Pokiaľ ide o jej príjem brigádnicke vypomáha susede pri upratovaní, za čo získa v mesiaci priemerne cca 400,- Eur, podľa toho, ako často ju zavolajú. Podporu žiadnu nepoberá, má dcéru, ktorá ešte študuje, býva s otcom, ktorý jej vypomáha, podľa svojich možností a podľa potrieb, teda keď potrebuje niečo zaplatiť. Vypomáha jej ešte matka, starobná dôchodkyňa. Za byt platí nájomné vo výške 156,- Eur mesačne, za elektriku 18,- Eur mesačne a za inkaso 15,- Eur mesačne. Okrem toho má výdavky na telefón, ktorý si dobíja podľa možností. Okrem toho má výdavky na lieky a to je vo výške cca 18-20,- Eur mesačne. Vzhľadom na uvedené žiada, aby mi bolo umožnené splácať dlžnú sumu v splátkach max. vo výške 45-50,- Eur mesačne, splatných do 22 dňa v mesiaci, nakoľko v tomto dátume mám splatný aj nájom. Je ochotná uhradiť sumu, ktorú podľa zákona má uhradiť.

10. Zo zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2012 súd zistil, že právny predchodca žalobcu - spol. Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi spotrebný bezúčelový úver vo výške 500,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 84 splatných k 20. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky 20.12.2012 a so splatnosťou poslednej splátky 20.11.2019, pri úrokovej sadzbe 16,50% ročne a RPMN 32,92%, priemernej hodnote RPMN 28,04%. Výška mesačnej splátky bola 14,43 eur. Celková čiastka spojená s úverom bola vyčíslená na 7.897,59 eur, jednorazový spracovateľský poplatok bol v sume 119,- eur, poplatok za správu úveru v sume 2,99 eur mesačne. V časti II zmluvy sa uvádza, že dlžník má záujem zabezpečiť plnením z poistenia pohľadávku banky, a preto podpisom úverovej zmluvy súhlasí s poistením schopnosti splácať úver a žiada o rozšírený súbor poistenia. Výška poplatku za poistenie úveru bola 3,84 eur mesačne. Vo formulári o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere sú zhrnuté všetky parametre dohodnutého úveru tak, ako sú uvedené aj v úverovej zmluve.

11. V konaní nebolo sporné a vyplynulo to aj z predloženého výpisu z úverového účtu, že žalovaná vyčerpala finančné prostriedky v sume 500,- eur. Podľa žalobcom predloženej špecifikácie nároku žalovaná uhradila celkovo na úvere sumu 471,60 eur.

12. Podľa čl. 8.1 a bod 8.4 obchodné podmienky pre poskytovanie úverov a povolených prečerpaní privátnym klientom a MIKRO podnikateľom Slovenskej sporiteľne, a.s., prípadmi porušenia sú omeškanie dlžníka so splatením pohľadávky banky alebo so zaplatením iného peňažného záväzku voči banke o viac ako 3 mesiace. Ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia banky, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, tj. požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, a dlžník je povinný v tejto lehote splatiť pohľadávku banky.

13. Z listinného dôkazu, výzvy zo dňa 31.05.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že je v omeškaní s úhradou splátok vo výške 172,15 eur a na možnosť vyhlásenia mimoriadnej

splatnosti úveru. Súčasne ju vyzval na úhradu dlžnej sumy v lehoty 15 dní od doručenia výzvy. Zásielka bola odoslaná žalovanej dňa 09.06.2017 (podací hárok na č.I.132 spisu).

14. Z listinného dôkazu, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.07.2017 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 10.07.2017. Zásielka bola odoslaná žalovanej dňa 18.07.2017(podací hárok na č.I. 133 spisu).

15. Z výzvy zo dňa 16.12.2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému výšku splatnej a nezaplátenej pohľadávky, vyzval ho na jej uhradenie a upozornil ho na oprávnenie postúpiť pohľadávku tretej osobe.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE súd zistil, že táto bola uzatvorená v písomnej forme dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a. s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO:00 151 653 a žalobcom ako postupníkom. Na základe tejto zmluvy, čo vyplýva aj z prílohy k tejto zmluve, súd zistil, že postupca postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanej, a to vo výške 718,98 eur, ktorá pozostávala z istiny 434,68 eur, riadneho úroku 240,12 eur a z úrokov z omeškania 44,18 eur.

17. Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámil žalovanej listom zo dňa 03.01.2019, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila pohľadávku banky spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia spoločnosti žalobcu a pohľadávku banky je možné od doručenia tohto oznámenia uhradiť výlučne plnením postupníkovi.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g/ a h/ zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon"), Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

21. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona, (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. V prvom rade súd skúmal aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu na podanie žaloby. Žalobca svoju aktívnu legitimáciu opiera o zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 uzavretej medzi pôvodným veriteľom - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky (po zosplatnení a ukončení zmluvy) postupcu voči žalovanej. Pri postúpení pohľadávky bol dodržaný postup podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, keď právny predchodca žalobcu - banka výzvou zo dňa 31.05.2017 vyzvala žalovanú na úhradu omeškanej pohľadávky v lehote 15 dní a upozornila ju na možnosť zosplatnenie pohľadávky a postúpenia tretej osobe. Táto zmluva obsahuje formálne a materiálne náležitosti právneho úkonu a v súlade s § 524 Obč. zák. v spojení s § 37 ods.1 Obč. zák. ju súd posúdil ako platný právny úkon. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 03.01.2019.

27. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonomnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy a dospel k záveru, že na záväzkový vzťah, ktorý vznikol na základe predmetnej zmluvy možno normy obchodného práva (vrátane všeobecnej úpravy úveru) použiť len vtedy, ak neodporujú úprave majúcej tu z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v zákone o spotrebiteľských úveroch a v Občianskom zákonníku.

28. V konaní mal súd nesporne preukázané, že na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.11.2012 bol zo strany veriteľa Slovenská sporiteľňa, a.s. žalovanému poskytnutý úver v celkovej výške 500,- eur, ktorý mala splácať v 84 pravidelných mesačných splátkach vo výške 14,43 eur. Nakoľko súd uzavrel, že sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd najskôr skúmal, či táto zmluva má všetky náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., pričom súd dospel k záveru, že nemá všetky obligatórne zákonné náležitosti. Podrobným preskúmaním zmluvy súd zistil, že v zmluve absentuje správne uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona. V zmluve je uvedené, že celková suma spojená s úverom je 1,169,71 eur, avšak takýto údaj nemožno akceptovať, pretože je tento údaj nesprávny a zrejme zavádzajúci, k čomu súd dospel nasledovne:

29. Žalovaná čerpala úver v sume 500,- eur, pričom uhradiť mala 84 splátok po 14,43 eur. V zmluve sa uvádza, že poistné v každej splátke je 0,49 eur mesačne. Okrem toho je žalovaná povinná uhradiť sumu 39 eur ako jednorazový spracovateľský poplatok a sumu 2,99 eur mesačne za správu úveru. Nakoľko z obsahu predložených listín vyplýva, že poistenie nebolo povinnou ale dobrovoľnou doplnkovou službou (poistenie nebolo vyžadované ani podľa zmluvy, ani podľa údajov v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere), do výpočtu celkovej sumy splatnej spotrebiteľom s poukazom na § 2 písm. g/ a h/ zákona vstupuje výška splátky bez poistného, teda 13,94 eur (14,43 – 0,49). Ak žalovaná mala uhradiť 84 splátok po 13,94 eur (bez poistenia), potom to činí 1.170,96 eur. K tejto sume je v zmysle cit. § 2 písm. g/ a h/ zákona potrebné pripočítať ešte aj spracovateľský poplatok vo výške 39,- eur, kedy tak v súčte celková čiastka predstavuje 1.209,96 eur. Už len z tohto výpočtu vyplýva, že pokiaľ v zmluve bola uvedená ako celková čiastka suma 1.169,71 eur, táto bola uvedená nesprávne,

v nižšej výške, než reálne suma splatná spotrebiteľom predstavovala. Okrem toho je súd toho názoru, že do celkovej čiastky je potrebné zahrnúť aj poplatok za správu úveru 2,99 eur mesačne - s ohľadom na počet splátok úveru (84), ide pri poplatku za správu úveru o sumu min. vo výške 251,16 eur, ktorá by ešte mala byť k celkovej čiastke pripočítaná. Do celkovej čiastky splatnej spotrebiteľom tak, ako ju počítal súd, pritom boli zahrnuté len také položky, ktoré sú v súlade s § 2 písm. g/, h/ zákona. Všetky poplatky, ktoré súd zahrnul do výpočtu, vyplývajú už zo zmluvy, sú známe už v čase jej uzavretia. Súd je toho názoru, že nad rámec sumy 1.209,96 eur (splátky + spracovateľský poplatok), by mal byť do nej zahrnutý aj poplatok za správu úveru. Ide tiež o poplatok, ktorý musí žalovaná hradiť v súvislosti s poskytnutým úverom, pričom tento poplatok bol známy už pri uzavretí zmluvy (v zmluve bol aj uvedený). Ide o poplatok za úkony spojené s administráciou a obslužnými činnosťami spojenými s úverom, pričom v konečnom dôsledku z ničoho ani nevyplýva, že by mala žalovaná možnosť uzavrieť úverovú zmluvu aj bez nutnosti úhrady tohto poplatku, že by mal na výber a tak nemožno vo vzťahu k správe úveru konštatovať, že šlo o doplnkovú dobrovoľnú službu, ktorú mohla žalovaná odmietnuť. Vychádzajúc preto z kritérií podľa § 2 písm. g/ zákona súd uvádza, že aj poplatok za správu úveru má byť započítaný do celkovej čiastky spojenej s úverom. Táto teda mala byť vo výške 1.459,87 eur (splátky bez poistenia + spracovateľský poplatok + poplatok za správu úveru). Aj keby však poplatok za správu úveru súd do celkovej čiastky nezahrnul, i tak by údaj uvedený v zmluve nebol správny. Vzhľadom na to, že tento údaj nebol uvedený správne, ale naopak, suma bola vyčíslená nesprávne v sume nižšej, než reálne mala byť, nemožno tento údaj vziať do úvahy. S poukazom na znenie § 11 ods. 1 písm. a/ zákona sa úver z dôvodu absencie tejto náležitosti preto považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca by preto mal nárok iba na vrátenie poskytnutej istiny bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov.

30. Po preskúmaní predmetnej spotrebiteľskej zmluvy súd konštatuje, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere absentuje podstatná náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s tam uvedenou RPMN, a to uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Pokiaľ ide o obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona o spotrebiteľských úveroch, je potrebné uviesť, že ide o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN, a to v súlade s § 19 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

31. Je nesporné, že v predmetnej úverovej zmluve, ani v štandardných európskych informáciách o spotrebiteľskom úvere a informácii o RPMN tieto údaje nie sú dostatočne a zreteľne uvedené tak, aby spotrebiteľovi bolo zrejmé, ktoré predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. V zmluve a príslušných informáciách nie je uvedený vzorec pre výpočet RPMN, z ktorého by bolo zrejmé, a to dosadením podstatných náležitostí zo zmluvy, ako dodávateľ dospel k výpočtu RPMN a na základe akých predpokladov. Za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať dojednanie, ktoré vyplýva zo zmluvy. Jedná sa o konštatáciu, ktorá nie je dostatočne zrozumiteľná a určitá, nakoľko v texte zodpovedajúceho dojednania banka používa pojem „za predpokladu“, že dlžník spĺňa počas úverového vzťahu podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby. Nie je zrejmé, čo v prípade, ak dlžník tieto predpoklady prestane spĺňať. Summa summarum z tohto dojednania nemožno spoľahlivo zistiť, ktoré údaje banka použila, aby dospela k RPMN vo výške 31,92 %.

32. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008, a to v článku 10 ods. 2 písm. g) cit.: „Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery;“ (k tomu pozri rozhodnutia Krajského súdu v Prešove napr. sp. zn. 5Co/59/2017 zo dňa 11.05.2017, sp. zn. 3Co/124/2016 zo dňa 03.11.2016, sp. zn. 3Co/7/2017 zo dňa 06.04.2017, sp. zn. 10Co/50/2017 zo dňa 10.04.2018).

33. Vzhľadom na to, že posudzovaná zmluva nespĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch súd s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch vyhodnotil úver poskytnutý na základe takejto zmluvy ako bezúročný a bez poplatkov.

34. Na základe vyššie uvedeného žalobcovi zo zmluvy patrí len suma, ktorú žalovaná reálne čerpala titulom úveru po odpočítaní toho, čo mu žalovaná zaplatila. Žalovaná v predmetnej veci vyčerpala titulom úveru sumu 500,- eur a právne predchodcovi žalobcu uhradila sumu 471,60 eur. Keďže súd vyhodnotil úver poskytnutý ako bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na zaplatenie sumy rovnajúcej sa rozdielu medzi reálne poskytnutými peňažnými prostriedkami a žalovaným uhradenými sumami, teda na sumu 28,40 eur (500 eur – 471,60 eur), a preto súd žalobe v tejto časti vyhovel. S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru súd žalobu nad priznanú sumu s príslušenstvom zamietol.

35. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila svoj dlh, dostala sa s jeho plnením do omeškania. Žalobca žiadal, aby mu súd priznal úrok z omeškania v sadzbe 8 % ročne odo dňa 18.12.2018, teda odo dňa účinnosti postúpenia pohľadávky. Súd nároku žalobcu aj čo do úroku z omeškania vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8% ročne od 18.12.2018 do zaplatenia zo sumy, ktorú je žalovaná v zmysle rozhodnutia súdu povinný žalobcovi zaplatiť. Požadovaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže základná úroková sadzba ECB k 18.12.2018 predstavovala 0,00 %, čo pri navýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje 8 % ročne.

36. Podľa § 232 ods. 3 a 4 Zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku, (CSP) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

37. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O náhrade trov konania súd rozhodol v mysle § 255 ods.1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci.

40. Žalobca si v spore ku dňu vyhlásenia rozsudku uplatnil sumu 718,98 eur + úrok z omeškania do rozhodnutia súdu 168,35 eur, spolu 887,33 eur a súd mu 28,40 eur + úrok z omeškania do 19.10.2023 vo výške 10,99 eur, spolu 39,39 eur, čiže v 4,44% mal žalobca úspech a v 95,56% neúspech. Úspešnejšej žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, z obsahu spisu žiadne trovy nevyplývajú, súd jej preto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

11Csp/39/2020

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

VTN, 19.10.2023