

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/436/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1709212622
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1709212622.14

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. K., narodeného XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Pezinku, pracovisko Senec, Kysucká 14, Senec, dieťa rodičov: V. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom Q. B. X, C., zastúpená JUDr. Ing. Jánom Felšöcim, advokátom so sídlom M. R. Štefánika 1, Pezinok, a V. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, B., zastúpený JUDr. Jozefom Borisom, advokátom so sídlom Pod Párovcami 163, Piešťany, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.05.2012 žiadal otec nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd na čas do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého do starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý párný týždeň od stredy 16,30 hod. do nedele 18,00 hod., počas Vianočných sviatkov má matka právo na styk s maloletým každý nepárny rok v čase od 25.12. od 9,00 hod. do 29.12. do 18,00 hod. a otec každý párný rok v čase od 25.12. od 9,00 hod. do 29.12. do 18,00 hod. Počas Veľkonočných sviatkov od štvrtka predchádzajúceho Veľkému piatku má právo na styk s maloletým matka každý nepárny rok v čase od 16,30 hod. do nedele 18,00 hod. a otec každý párný rok v čase od 16,30 hod. do nedele 18,00 hod. Počas letných školských prázdnin má právo na styk s maloletým matka každý nepárny rok v čase od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a každý párný rok v čase od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod. Otec má právo na styk s maloletým každý nepárny rok v čase od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod. a každý párný rok v čase od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. V uvedených termínoch matka maloletého od otca v mieste bydliska otca maloletého prevezme aj odovzdá. Týmto predbežným opatrením budú nahradené všetky doterajšie predbežné opatrenia (nariadené v tomto konaní) upravujúce styk maloletého s oboma rodičmi.

V odôvodnení návrhu otec uviedol, že konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému je vedené už vyše dvoch rokov, vo veci nebolo zatiaľ rozhodnuté, vzťahy medzi účastníkmi upravuje niekoľko predbežných opatrení, ktoré upravujú v podstate len styk matky s maloletým a to vždy na žiadosť matky, syn žije v spoločnej domácnosti s otcom, vo svojom pôvodnom bydlisku. Otec s navrhnutým stykom vždy súhlasil, nesúhlasí so zverením syna matke. Otec má za to, že momentálne platný styk spĺňa odporúčania znaleckých a psychologických posudkov. Doterajší styk matky s maloletým prebieha bez akýchkoľvek prietáhov zo strany otca. Syn si dlhodobo neželá presťahovať sa ak matke, je to pre neho stresujúca predstava, viac inklinuje k otcovi. Z doteraz prebiehajúceho styku syna s matkou je jasné, že až na to, že syn je po skoro každom takomto styku chorý, tento prebieha štandardne a inak bez problémovo. K starostlivosti otca nemal doteraz nikto žiadne výhrady- kolíznym opatrovníkom ani samotná matka. Ako dôvod návrhu na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti otec udáva, že matka prestala s otcom úplne komunikovať, prestala odpovedať a na maily a sms správy ohľadne dieťaťa. Za momentálneho stavu otec nemôže jednostranne dať súhlas na akcie, ktorých sa má

maloletý zúčastniť mimo školy, ak súhlas súvisí s podpísaním tlačiva otec toto tlačivo podpíše ale matka nie je schopná podpis v aktuálnom čase dodať a syn sa nemôže akcie zúčastniť. Rozhodnutie o zverení syna do starostlivosti otca je potrebné aj k zjednodušeniu rozhodovania ohľadne záležitostí zdravotného stavu maloletého. Veci o ktorých treba rozhodnúť často neznesú odklad. Matka s otcom odmieta komunikovať až do takej miery, že pri prebraní a odovzdávaní syna sa ani nepozdravia. O syn sa osobne denne staral otec. Otec svojim osobným prístupom a starostlivosťou o syna od jeho narodenia dostatočne preukázal svoju schopnosť plnohodnotne sa o syna starať, ani po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa nevyskytli žiadne výhrady ohľadne starostlivosti otca. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia upravujúci styk matky s maloletým otec odôvodnil, že matka vo svojich návrhoch na nariadenie predbežného opatrenia dokázateľne klame. Dňa 30.01.2012 sa syn vrátil od matky chorý, ešte počas užívania antibiotík znova išiel k matke, po návrate lekárka skonštatovala zápal pľúc a syn dostal ďalšie antibiotiká, po ich doužívaní nemohol chodiť ešte týždeň do školy, a po návrate do školy nemal navštevovať školský klub. Otec matke ponúkol, že ak syna nemôže zo školy vyzdvihnúť po vyučovaní on syna vyzdvihne a odovzdá matke, keď pôjde z práce. Matka ma mailly otca nereagovala a syn aj napriek tomu školský klub navštevoval. Ak je syn u matky tá ho vodí do školy skoro ráno a bráva h medzi poslednými. Otec žiada aby matka odovzdávala syna v nedeľu o 18.00 hod. a to z dôvodu, že syn aj v pondelok musí vstávať nezmyslene skoro približne o 6,00 hod., matka termín odovzdania syna o 7,15 nedodríava, syn treba po príchode od matky vždy prezliecť, skontrolovať mu tašku, školské pomôcky a doplniť desiatu, syn po návrat od matke, chce byť chvíľu doma, pohrať sa vyrozprávať, namiesto toho sa musí prezliecť, niečo zjesť, ísť na záchod lebo u matky nie na to čas, a potom uteká do školy, otec sa dozvedel od syn, že príprava do školy, prebieha v aute ráno po ceste z Trnavy do Senca. Toto neprospieva jeho sústredenosti v škole ani jeho psychike. Ako dôvodom pre úpravu styku počas letných prázdnin otec udáva, že matka má právo, v zmysle nariadených predbežných opatrení, stretnúť sa so synom nepretržite 15 dní, keďže otcovi nie je stanovený styk nemá syna u seba nepretržite 15 dní, čo je prekážkou absolvovania zahraničnej dovolenky. Počas letných prázdnin 2011 otec nemohol absolvovať dovolenku pri mori, pričom k moru chodil každý rok od jeho narodenia. Syn sa na dovolenku s otcom veľmi tešila znova sa teší.

Podaním doručeným súdu dňa 12.06.2012 otec doplnil svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, tak, styk maloletého Tomáša s otcom počas letných prázdnin 2012 upravuje tak, že otec maloletého má právo na styk s maloletým a má právo absolvovať s ním zahraničnú dovolenku od 01.07.2012 od 9,00 hod, do 16.07.2012 do 18,00 hod. Ako dôvod otec uviedol, žiadal matku, aby v čase od 02.07.2012 do 16.07.2012 bol syn u otca, aby mohli ísť k moru. Matka s týmto však nesúhlasila. Matka je ochotná akceptovať iba súdne rozhodnutia, odmieta sa s otcom o čomkoľvek dohodnúť, návrhy otca odmieta napriek tomu, že otec je vždy vychádzal v ústrety.

Dňa 18.06.2012 otec dal na vedomie súdu, že dňa 18.06.2012 malo prebehnúť odovzdanie maloletého syna matkou v mieste bydliska do rúk otca ráno o 7,15 hod. , namiesto toho prišla otcovi sms správa od matky, že sú na diaľnici v kolóne, budú meškať a asi by bolo najlepšie ísť priamo do školy.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčených účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Inštitút predbežného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, pričom o veci sa nerozhoduje na základe vylúčených procesných strán a vykonania dôkazov o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ale súd vychádza len zo skutočností uvádzaných navrhovateľom v návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Súd po preštudovaní spisového materiálu a po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je nedôvodný.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča, alebo inej osoby alebo súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Dôvody uvádzané otcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neosvedčujú že by bol život, zdravie alebo výchova maloletého ohrozené a bolo by potrebné riešiť situáciu predbežným opatrením.

Maloletý je v starostlivosti otca, ktorý zabezpečuje riadnu starostlivosť o dieťa, preto nie je potrebné aby súd dočasne upravil pomery účastníkov tým, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti otca. K dôvodom otca, že rozhodnutie o zverení je potrebné z dôvodu, že na všetky školské akcie, ako aj v rámci zdravotnej starostlivosti je potrebný súhlas zákonného zástupcu súd uvádza, že obidvaja rodičia sú rovnocennými zástupcami, každý z nich môže dieťa zastúpiť samostatne, pričom nie je potrebné, aby v bežných veciach rodičia konali spoločne. Rodičia sú však povinní dohodnúť sa o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv, v prípade, že sa nedohodnú rozhodne na návrh niektorého z nich súd podľa § 35 Zákona o rodine.

Styk matky s maloletým je dočasne upravený rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/370/2010- 225 zo dňa 14.01.2011, a rozhodnutím Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/436/2009-389 zo dňa 15.12.2011. Ako otec sám uvádza, takto upravený styk spĺňa odporúčania znaleckých a psychologických posudkov, prebieha bez akýchkoľvek preťahov zo strany otca, prebieha štandardne a bezproblémovo. Otec v návrhu neuviedol, že by sa pomery v rodine výrazne zmenili a bolo potrebné zmeniť styk dočasne upravený právoplatnými rozhodnutiami súdu. Súd v zmysle ustanovení Zákona o rodine upraví styk maloletého s tým rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Nakoľko maloletý je v súčasnosti v osobnej starostlivosti otca, nie je zákonný dôvod, aby súd upravil styk otca s maloletým.

Predbežné opatrenia, ktorými bol upravený styk matky s maloletým sú právoplatné a vykonateľné (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP/370/2010- 225 zo dňa 14.01.2011 je právoplatné dňom 27.01.2012, rozhodnutie Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/436/2009-389 zo dňa 15.12.2011 je právoplatné dňom 06.01.2012) Rodičia sú s nimi uzrozmeneí a mali dostatok času naplánovať si prázdninové aktivity s maloletým v zmysle doterajších súdnych rozhodnutí.

Vzhľadom na uvedené súd návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.