

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/81/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6722010070.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Ing. Miroslava Mandáka a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. októbra 2023 v trestnej veci obžalovaného A. B. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 09.06.2023, sp. zn. 3T/16/2022 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody.

II. Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvalým pobytom C., D. E. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: C., F. XXXX, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vo zvyšných častiach zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nezmenený.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 22. 10. 2020, sp. zn. 2T 31/2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 17. 8. 2021, sp. zn. 2T 31/2020 a to vo vine v bode 2) trestného rozkazu, ako aj výrok o treste za tento bod a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a týkali sa obžalovaného A. B..

Následne okresný súd pri viazanosti skutkovými zisteniami z konania Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 2T 31/2020 uznal obžalovaného A. B. za vinného v bodoch 1), 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bodoch 3), 4), 5) zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1)

v presnejšie nezistenom čase koncom mesiaca január 2020 do 09.30 h dňa 29. 01. 2020 v meste Krupina okr. Krupina na ulici G. XXXX vnikol vlámaním do prístrešku plynových fliaš a to tak, že prešiel cez neoplotený úsek do areálu spoločnosti H. F. - I. kde nezisteným spôsobom odstránil visiaci zámok na dverách do prístrešku plynových fliaš a z priestoru prístrešku odcudzil 5 ks 10 kg kovových prázdnych tlakových nádob na plyn a 1 ks 10 kg plastovej prázdnej tlakovej nádoby na plyn zelenej farby s vyobrazením loga vysokozdvížneho vozíka bielej farby, čím svojím konaním spôsobil pre firmu

DAVOS trade - logistics, s.r.o., G. XXXX, XXX XX C., IČO: 36 048 135 škodu krádežou podľa odborného vyjadrenia vo výške 255,- €,

2)

v presne nezistenom čase v dobe od 19.00 h dňa 20.12.2019 do 09.00 h dňa 21.12.2019 v Krupine, okr. Krupina na ulici J. C. v blízkosti domu č. XX, vnikol do tam neuzamknutého motorového vozidla zn. Fiat Ducato EVČ: C., z ktorého priestoru následne ukradol motorovú pílu zn. STIHL 180, 1 ks aku uťahovačku zn. DeWALT 18V a 2 ks batérie 4Ah komplet s kufríkom, 1 ks aku uťahovačku zn. DeWALT 18V a 2 ks batérie 1,5Ah komplet s kufríkom, 1 ks aku uťahovačku zn. Makita 18V a 2 ks batérie 4Ah komplet s kufríkom, 1 ks uhlovú brúsku zn. DeWALT zabalenú v kufríku zn. DeWalt, 1 ks uhlovú brúsku elektrickú zn. Makita 1200V výrobného čísla 529137 a kufrík tmavo - modrej farby zn. G., 1 ks elektrickú vŕtačka s príklepom zn. DeWALT 750V bez kufríka, 1 ks sekacie kladivo zn. Makita komplet s kufríkom, čím svojím konaním spôsobil škodu krádežou vecí pre G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. C. XXX/XX, C., podľa odborného vyjadrenia spolu v celkovej výške 890,- Eur, pričom sa tohto skutku dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 8/19 zo dňa 14.12.2019 právoplatným dňa 23.03.2019 kedy mu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.a/, f/ Tr. zákona a iné bol uložený trest úhrnný a súhrnný odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so stanovením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov,

3)

spoločne s trestne stíhaným H. C. nar. XX.XX.XXXX K. C. v presnejšie nezistenom čase od 23,00 h dňa 07.06.2020 do 05,00 h dňa 11.06.2020 v meste Krupina okr. Krupina na ulici G. A. L. v priestoroch pred obytným blokom súpisné číslo XXX vykonali krádež vlámaním do tam odparkovaného riadne uzamknutého osobného vozidla továrenskej značky Peugeot 206, ev. č. C., farby striebornej metalízy, č. VIN: K., ktorého vlastníkom a držiteľom je M. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. XXX/XX, a to tak, že A. B. doposiaľ presne nezisteným predmetom vypáčil ľavé predné dvere vozidla v oblasti zámku a bočnej hrany dverí, po čom vozidlo otvoril, obaja si sadli dnu a z prístrojového panela odcudzili autorádio zn. Panasonic CQC1123NE, v.č.: YFA054C045ZA, čím majiteľke vozidla M. I. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., G. XXX/XX, spôsobili odcudzením autorádia škodu vo výške 90,- € a poškodením vozidla škodu vo výške 150,- €,

4)

spoločne s trestne stíhaným H. C. nar. XX.XX.XXXX K. C. v presnejšie nezistenom čase od 22,15 h dňa 09.06.2020 do 08,00 h dňa 10.06.2020 v meste Krupina okr. Krupina na ulici N. v priestoroch pri rodinnom dome súpisné číslo XXX/XX z tam odparkovaného neuzamknutého nákladného vozidla továrenskej značky Nissan Pick-up ev. č. C. farby striebornej metalízy, č. VIN: N., ktorého vlastníkom a držiteľom je G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., N. XXX/XX, odcudzil 1 ks lovecký nôž v koženom puzdre zn. Nieto Spain, 1 ks pozorovacie nočné videnie zn. Bering v textilnom čiernom puzdre s remienkom na rameno, 1 ks baterku zn. Sencor čiernej farby a 1 ks vreckový otvárací nožik, pričom obvinený ml. H. C. stál na ulici a dával pozor, následne obaja uvedené veci odniesli do bytu č.X K. C. J. O. P. C. D. XX, kde v tom čase prespávali, čím majiteľovi uvedených vecí G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., N. XXX/XX spôsobili ich odcudzením škodu vo výške 725,- €,

5)

spoločne s trestne stíhaným H. C. nar. XX.XX.XXXX K. C. v presnejšie nezistenom čase od 19,00 h dňa 04.06.2020 do 09,00 h dňa 05.06.2020 v meste Krupina okr. Krupina na ul. Q. pred rodinným domom č. XXX/XX spolu s osobou A. P., nar. XX.XX.XXXX z neuzamknutého osobného vozidla továrenskej značky Peugeot 306 farby modrej, ev.č. C., č. VIN: K., ktorého vlastníkom a držiteľom je N. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Q. XXX/XX spoločne odcudzili 1 ks Car MP3 Player FM Transmitter zn. Sencor, typ SWM 160 R spolu s USB kľúčom nezistenej značky a 1 ks predný panel z autorádia zn. KENWOOD, čím majiteľovi uvedených vecí N. L. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., Q. XXX/XX spôsobili ich odcudzením škodu vo výške 92,80 €,

pričom A. B. sa konania uvedeného v bodoch 2) až 5) rozsudku dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom OS Zvolen sp. zn. 1T 8/19 zo dňa 14.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného

zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody podmiennečne na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov.

Za to mu bol podľa § 212 ods.3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 327 ods. 2 Tr. por. uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 2 a pol roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol obžalovaný zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. C. XXX/XX, C., škodu vo výške 890,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. bol poškodený G. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. C. XXX/XX, C., odkázaný so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 26. 06. 2023, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu ďalším písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 19. 07. 2023 a to proti všetkým jeho výrokom, ako aj správnosti postupu konania, ktoré im predchádzalo.

Uložený trest považoval za neprimerane prísny, pretože prvostupňový súd konštatoval, že sú mu na prospech 3 poľahčujúce okolnosti podľa ust. § 36 písm. l), n) Tr. zák., nakoľko sa ku spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, ako aj to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Zdôraznil, že ku skutku sa priznával počas celého trestného konania, vrátane prípravného konania, a to v plnom rozsahu, svoje konanie hlboko úprimne oľutoval, s orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj súdom plne spolupracoval, pričom presne popísal priebeh skutku, ako aj to, kto sa na ňom podieľal.

V súčasnosti vedie riadny život, je dlhodobo zamestnaný a svoje pracovné povinnosti si plní. Žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a výkonom zamestnania zabezpečuje peňažné prostriedky pre svoju rodinu, vrátane jeho dieťaťa. Okrem toho má záujem nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, čo navrhol už v prípravnom konaní.

V ďalšom poukázal na ust. § 39 ods. 1 Tr. zák., ako aj princíp, že trestná represia musí byť úmerná a rozumná, teda má spôsobovať ujmu len v takom rozsahu, aký je nevyhnutný pre splnenie účelu trestu. V uvedenom zákonom ustanovení sú upravené podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod jeho dolnú hranicu, ak by bolo použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody pre páchatela neprimerane prísne a to s prihliadnutím na okolnosti prípadu alebo jeho pomery a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania. Okresný súd v danom prípade na tieto skutočnosti neprihliadol v dostatočnej miere a v dôsledku toho mu uložil neprimerane prísny trest, keďže na naplnenie účelu trestu a jeho nápravu nepochybne postačoval aj trest kratšieho trvania.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok prvostupňového súdu podľa § 321 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. por. ako nezákonný a vo veci rozhodol sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. tak, že mu uloží primeranejší trest, alternatívne, aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátil vec súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na verejnom zasadnutí, ktoré sa konalo v neprítomnosti obžalovaného a poškodeného G. G., prokurátor krajskej prokuratúry považoval napadnutý rozsudok za zákonný a správny a preto navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že odvolanie podala oprávnená osoba v zákonnej lehote, a to proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých napadnutých výrokov rozsudku, t.j. o vine, o treste a o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané čiastočne dôvodne proti výroku o treste.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. odvolací súd totiž zistil, že napadnutým rozsudkom bolo vo výroku o treste porušené ustanovenie Trestného zákona pri zaraďovaní obžalovaného do príslušného stupňa stráženia v ústave na výkon trestu odňatia slobody, a to v jeho neprospech. Z týchto dôvodov odvolací súd na základe odvolania obžalovaného podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozsudkom, a to tak, že obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z obidvoch písomných podaní obžalovaného, t.j. z odvolania a z jeho odôvodnenia vyplýva, že odvolanie podal proti všetkým výrokom napadnutého rozsudku, ako aj správnosti postupu konania, ktoré im predchádzalo, tak ako je to vyššie uvedené. Z obsahu odôvodnenia odvolania však vyplývalo, že smerovalo len proti výroku o treste, napriek tomu odvolací súd preskúmal aj výroky o vine a o náhrade škody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, ktorých napadnutie však bližšie odôvodnené nebolo a preto nemohol ani reagovať na odvolacie námietky v tomto smere.

Pokiaľ ide o otázku viny súd prvého stupňa, pri dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva obžalovaného na obhajobu, rozhodol na hlavnom pojednávaní o jeho vine v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým podstatným hľadiskám obsiahnutým v ust. § 168 ods. 1 Tr. por., prejednávánemu prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič podstatné vyčítať. Stručne teda vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovaného a správne postupoval, keď ho v konečnom dôsledku uznal za vinného v bodoch 1), 2) z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a v bodoch 3), 4), 5) zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie rozsudku okresným súdom na stranách č. 5 až 7, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil a jeho opakovanie by bolo nadbytočné. Napriek tomu zdôrazňuje, že obžalovaný sa ku spáchaniu skutkov v bodoch 1), 2) a 3), 4), 5) v podstate priznal, čo zdôraznil aj v odôvodnení svojho odvolania. Okrem toho je usvedčovaný výpoveďami svedkov poškodených a svedkov, taktiež závermi znaleckých posudkov a odborných vyjadrení, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré sú uvedené na strane č. 6 napadnutého rozsudku.

Po komplexnom zhodnotení dôkaznej situácie možno konštatovať, že vykonané dôkazy na seba logicky nadväzujú, dopĺňajú sa a vo svojom súhrne nepochybne preukazujú, že práve obžalovaný spáchal skutky v bodoch 1), 2) a 3), 4), 5), ktoré mu boli kladené za vinu, tak ako boli ustálené, čím zároveň naplnil všetky zákonné znaky obidvoch vyššie uvedených trestných činov.

Preskúmavajúc zákonnosť výroku o treste dospel krajský súd čiastočne k inému záveru ako okresný súd. Tento správne ustálil, že obžalovanému poľahčovali dve okolnosti podľa § ust. § 36 písm. l), n) Tr. zák. t.j., že sa priznal k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutoval, ako aj že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Naproti tomu mu priťažovali dve okolnosti, a to podľa ust. § 37 písm. h), m) Tr. zák. t.j., že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestný čin odsúdený, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol 2 : 2. Z tohto dôvodu nedošlo ani k zníženiu hornej hranice, ani k zvýšeniu dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá bola stanovená v rozpätí 3 až 10 rokov. Zároveň zobral do úvahy, okrem pomeru, aj mieru závažnosti ustálených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., ktoré boli v súhrne pomerne významné, a to v jeho prospech, ale aj v neprospech.

Obžalovanému bol ukladaný okresným súdom úhrnný spoločný trest podľa ust. § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., avšak v danom prípade malo byť namiesto ust. § 41 ods. 1 Tr. zák. aplikované ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., keďže boli splnené zákonné podmienky na použitie tzv. asperačnej zásady, no prvostupňový súd správne prihliadol na zásadu zákazu „reformatio in peius“ (zmeny k horšiemu), keďže odvolanie podal

len obžalovaný (platilo to aj pre prvý zrušený napadnutý rozsudok v tejto trestnej veci). Za takejto situácie teda správne ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. a keďže nedošlo k aplikácii tzv. asperačnej zásady, správne priznal obžalovanému aj priťažujúcu okolnosť podľa ust. § 37 písm. h) Tr. zák., nakoľko takýmto postupom nedošlo k tzv. dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti v neprospech obžalovaného.

U obžalovaného neprichádzalo do úvahy podmienené odloženie výkonu trestu odňatia slobody, keďže mu bol ukladaný aj spoločný trest, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom (predmetným trestným rozkazom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov). Nemožno opomenúť, že okresný súd už pri ukladaní trestu aplikoval mimoriadne zmierňovacie ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. e) Tr. zák. a odvolacia námietka obžalovaného, že sa tak nestalo v dostatočnom rozsahu, nebola dôvodná, nakoľko takýto postup neodôvodňovali ani okolnosti prípadu, prihliadajúc najmä na rozsah trestnej činnosti a kriminálnu minulosť obžalovaného a taktiež ani jeho pomery. Vzhľadom k tomu možno uložený nepodmienečný úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov považovať nielen za zákonný a správny, ale aj za primeraný.

Okresný súd však pochybil, keď obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento nebol v posledných 10-ich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a z tohto dôvodu ho odvolací súd na výkon trestu odňatia slobody sám zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V tomto smere poukazuje na to, že obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody až po spáchaní trestných činov v tejto trestnej veci.

Jedine uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody zabezpečí v danom prípade v dostatočnej miere dosiahnutie účelu trestu, a zároveň obsahuje v primeranom rozsahu prvky represie, ako aj prvky individuálnej a generálnej prevencie, pričom takýto trest zodpovedá všetkým požiadavkám, vyplývajúcim z ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., a súčasne i z ďalších ustanovení, ktoré upravujú zásady ukladania trestov.

Pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, ktorým prvostupňový súd uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. por. (správne mal byť uvedený aj odsek 2) obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému G. G. škodu vo výške 890,- Eur, tento odvolací súd považoval za zákonný a správny, najmä ak spôsobenie škody v tejto výške obsahuje aj čiastkový útok v bode 2) a jej výška bola preukázaná odborným vyjadrením. Pokiaľ ide o zvyšok uplatneného nároku poškodeným, tento nebol vykonaným dokazovaním dostatočne preukázaný a preto okresný súd postupoval správne, keď poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody podľa § 288 ods. 2 Tr. por. odkázal na civilný proces. Navyše aj pre tento výrok platí to, že odvolanie podal len obžalovaný a preto by bola neprípustná každá zmena v jeho neprospech. Nad rámec uvedeného dodáva, že obžalovaný zodpovedá za škodu podľa ust. § 420 ods. 1 Obč. zák. prihliadajúc aj na ust. § 442 ods. 1, § 443 Obč. zák.

Pokiaľ ide o námietky obžalovaného procesného charakteru, tento ich v odôvodnení odvolania vôbec nešpecifikoval a odvolací súd nezistil žiadne podstatné chyby konania, ktoré by odôvodňovali zrušenie napadnutého rozsudku z tohto dôvodu.

Krajský súd ako súd odvolací po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti všetkých napadnutých výrokov, ako aj správnosti postupu konania, ktoré im predchádzalo z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za čiastočne dôvodné (v časti výroku o treste), rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.