

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 5Co/196/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111228436  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5111228436.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Gabriely Veselovej a JUDr. Dagmar Cabadajovej, v právnej veci navrhovateľa: K. V., nar. XX. X. XXXX, bytom J. XXXX/XX, X., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Ján Mrázovský & JUDr. Michaela Kojtálová s. r. o. so sídlom Mariánske nám. 2, Žilina, proti odporcovi: K. V., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXXX/XX, X., právne zast. JUDr. Jana Ftorková, advokátka so sídlom V. D. XA, X., o zrušenie vyživovacej povinnosti, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 2C/209/2011-49 zo dňa 2. 2. 2012, takto

### rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zrušil vyživovaciu povinnosť K. V., nar. XX. X. XXXX voči K. V., nar. XX. X. XXXX, určené rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 4C/167/2008 zo dňa 27. 11. 2008 s účinnosťou od 31. 8. 2011. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Súd I. stupňa svoj rozsudok odôvodnil s poukazom na ust. § 62, § 78 zákona o rodine a vykonané dokazovanie, na základe ktorého mal preukázané, že odporca ukončil stredoškolské štúdium a získal predpoklady na výkon povolania, na ktoré sa pripravoval a je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný od 26. 8. 2011. V čase od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012 vykonáva absolventskú prax. Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku v sume 310,- € mesačne. Súd zistil naplnenie dôvodov pre zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi, z ktorého dôvodu návrhu navrhovateľa vyhovel ku dňu podania návrhu 31. 8. 2011. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 150 O.s.p.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu I. stupňa podal odvolanie odporca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu I. stupňa zrušiť a vec vrátiť súdu I. stupňa na ďalšie konanie alternatívne zmeniť a návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietnuť a priznať odporcovi trovy právneho zastupovania v odvolacom konaní v sume 142,61 € na účet právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že sa mu nepodarilo zamestnať a z príjmu z pracovného pomeru si zabezpečovať prostriedky na svoj život po ukončení stredoškolského štúdia absolvovaním Obchodnej akadémie v Žiline. Od 26. 8. 2011 po absolvovaní stredoškolského štúdia je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom od 26. 8. 2011 žiadne hmotné

zabezpečenie v nezamestnanosti nepoberal, nakoľko mu na hmotné zabezpečenie v nezamestnanosti nevznikol nárok a odvody do poisťovne za neho v zmysle platnej právnej úpravy znáša štát. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline mu ako občanovi evidovanom na úrade práce, ako nezamestnanému, mu umožnil absolvovať absolventskú prax, ktorú vykonáva v zmysle Dohody o absolventskej praxi zo dňa 7. 12. 2011. Miestom výkonu práce absolventskej praxe v období od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012 je firma MADO, spol. s r. o., v ktorej získava praktické skúsenosti s prácou s počítačom, telefónom, internetom a obchodným vestníkom. V čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľa dňa 2. 2. 2012 mu neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky. Odmena za výkon absolventskej praxe by mu mala byť vyplatená za január 2012 do 15. 2. 2012 v sume 189,- €, za január 2012 od 15. 2. 2012 podľa jeho názoru ukončenie štúdia na strednej škole nie je možné považovať za právnu skutočnosť, s ktorou je spojený zánik vyživovacej povinnosti. Príjem na základe dohody o vykonaní absolventskej praxe by bolo možné zohľadniť len v rámci vyhodnotenia zmeny pomerov, ktorá nastala od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti. Zdôraznil, že dohoda o výkone absolventskej praxe uzavretá na dobu určitú. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samostatne sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom za rozhodujúce skutočnosti na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby. Samotná skutočnosť, že dieťa ukončilo strednú školu nestačí k tomu, aby došlo k zániku vyživovacej povinnosti, keďže neexistuje reálna možnosť sa zamestnať a to nielen vo vyštudovanom odbore, ale vzhľadom na vysokú nezamestnanosť spoločnosti v akejkoľvek pracovnej pozícii predložil dôkazy o tom, že si intenzívne hľadá zamestnanie, ktoré sa mu doposiaľ napriek vynaloženému úsiliu nepodarilo získať s výnimkou absolventskej praxe. Od skončenia strednej školy odporca okrem sumy 78,- €, ktoré získal z brigádnickej činnosti až do februára 2012 nemal žiadne finančné prostriedky na svoju obživu. Jeho základné životné potreby zabezpečovala matka. Pokiaľ by aj matka mala rovnaký prístup k vyživovacej povinnosti svojho syna ako navrhovateľ, odporca by sa stal bezdomovcom, nakoľko nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami, s ktorými by pokrýval svoje základné životné potreby.

K odvolaniu odporcu proti rozsudku súdu I. stupňa podal písomné vyjadrenie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu I. stupňa potvrdiť ako vecne správny. Vo svojom vyjadrení poukazoval na to, že rozhodnutie údu I. stupňa vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu vo veci a zo správneho vykonania zhodnotenia jednotlivých dôkazov. I. stupňový súd dostatočne skúmal odporcovu schopnosť samostatne sa živiť a na základe skutkových zistení dospel k správne právnemu posúdeniu veci, ktoré je v súlade s aplikačnou praxou. Aplikačná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa, teda vychádza z definitívnosti získania predpokladu na výkon povolania. Odporca ukončil obchodnú akadémiu v máji 2011 a v ďalšom štúdiu na vysokej škole nepokračuje, teda sa prestal sústavne pripravovať na povolanie. V súčasnosti je v evidencii nezamestnaných a vykonáva absolventskú prax v rozsahu 20 hodín týždenne za odmenu 189,- € mesačne. Zastáva názor, že po absolvovaní praxe získa potrebné skúsenosti a prax v odbore, ktoré mu umožňuje nájsť si uplatnenie na trhu práce. Rozporoval skutočnosti uvádzané v odvolaní odporcu, že by sa od augusta 2011 žiadnym spôsobom nepodieľal na jeho výžive. Naopak, aj naďalej si plní svoju vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom vo výške 49,79 € mesačne. Má za to, že I. stupňový súd správne posúdil, keď pri rozhodovaní o zrušení vyživovacej povinnosti vzal do úvahy aj jeho možnosti a schopnosti. Ide o podstatnú okolnosť na jeho strane ako navrhovateľa, keďže neexistujú nijaké značné resp. nadštandardné možnosti na to, aby vyživovacia povinnosť trvala i v prípade nastania predpokladov jej predpokladaného zániku. Svoju vyživovaciu povinnosť si voči odporcovi riadne plní, avšak zastáva názor, že odporca je schopný v súčasnosti zabezpečovať si svoje životné potreby sám a to vzhľadom na svoj vek a ukončené stredoškolské štúdium. V prípade, že by sa stotožnil s názorom odporcu, jeho neschopnosť samostatne sa živiť z dôvodu, že nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami a úpenlivo sa usiluje o získanie zamestnania, tak by prisvedčil hypotéze, že vyživovacia povinnosť rodičov bude trvať až do doby, pokiaľ absolvent určitého stupňa štúdia po skončení nenájde uplatnenie na trhu práce a to bez ohľadu na jeho vek alebo iné okolnosti prípadu. Podľa jeho názoru ukončením stredoškolského štúdia je odporca pripravený a schopný na výkon povolania a teda nadobudol schopnosť samostatne sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v súlade s ust. § 156 ods. 3

O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 a nasl. O.s.p., dospel k správnym skutkovým aj právny záverom.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že došlo k naplneniu dôvodov pre zánik vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporcovi ukončením štúdia a nadobudnutím schopnosti odporcu samostatne sa živiť.

Súdna prax spája vznik schopnosti samostatne sa živiť so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na budúce povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce. Aplikčná prax vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť, sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca ukončil štúdium a prihlásil sa na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. V súčasnosti vykonáva absolventskú prax. Navrhovateľ je poberateľom invalidného dôchodku v sume 310,- €.

K námietkam odporcu, uvedeným v odvolaní, odvolací súd konštatuje, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom netrvá neobmedzene. Ustanovenie § 62 ods. 1 O.s.p. zákona o rodine jasne udáva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Odporca ukončil stredoškolské štúdium a získal predpoklady na výkon povolania, na ktoré sa pripravoval a je v jeho možnostiach a schopnostiach zabezpečiť si zdroje príjmov pre svoje životné potreby.

S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ust. § 142 ods. 1, § 151 v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľ ako úspešný účastník v odvolacom konaní si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.