

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/74/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010438
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Piešťanoch samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci obvineného D. W., nar. XX.XX.XXXX H. D., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2012 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným D. W. zo dňa 21.05.2012, sp. zn. 2 Pv 72/2012, a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:
D. W. , nar. XX.XX.XXXX H. D., trvale bytom E., V. Č..
XXX/X, t.č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV M.

je vinný, že

v dňoch od 24.2.2012 v čase asi o 20.00 hod. do 26.2.2012 do 14.20 hod. v obci E., na ulici N. v rodinnom dome číslo XXX/XX, sa svojej manželke G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., V. XXX/X vyhrážal zabitím a to takým spôsobom, že dňa 24.2.2012 po vzájomnej hádke jej vulgárne nadával a povedal jej, že už to nezvláda a ak to nedá do poriadku tak všetkých zabije, následne dňa 25.2.2012 v čase asi okolo 17.00 hod. pri odchode manželky z domu povedal, že má ísť so svojimi synmi do „D.“, že najmladšieho syna D. W. má nechať doma, na to mu manželka uviedla, že syna samého nenechá a obvinený jej na to povedal, že ju aj jej synov „Q.“ a dňa 26.2.2012 manželke opakovane uvádzal, že nech je ticho, v opačnom prípade to bude posledné čo spraví, že príde ku katastrofe, že mu je to už jedno, telom do nej drgal a chytal ju rukami pod krk, nakoniec jej uviedol, že jej hodí štráneky na krk, hodí ju do auta a odvezie preč a to takým spôsobom, že u nej vzbudil dôvodnú obavu, preto z domu aj s ročným synom utiekla,

t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, pričom tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l), § 38 odsek 3, § 39 odsek 2 písmeno d), § 39 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaraďuje obvineného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom V.U. Č.. XXX/ X, E. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 21.05.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným D. W..

Obvinený D. W. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

Obvinený D. W. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, a zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 21.05.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným D. W..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/74/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 25.06.2012 obvinený D. W. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným D. W. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 25.06.2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).