

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 1T/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010349
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1512010349.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Benedikoviča a prísediacich Ing. Judity Gogovej a JUDr. Milana Žovinku na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 25.6.2012 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. A. , nar. X.X.XXXX/XXXX v R., bytom R., O. XX, H. XX.X.XXXX,

sa uznáva vinným, že

v R. v bytovom dome na O. ul. č. XX v byte na meno A., od konca mesiaca október 2010 až do 11.01.2012 týral poškodenú manželku Y. A., tým spôsobom, že sa jej opakovane pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím, že ju podreže, prikladal jej kuchynský nôž ku krku, pravidelne jej vulgárne nadával, pľul jej do tváre, urážal ju tým, že jej hovoril, že spáva so svojimi bratmi, sestrou, bójaval ju, trhal jej vlasy, hádzal do nej predmety, bránil jej v spánku, čím jej spôsoboval neustále psychické utrpenie a fyzické utrpenie, pričom toto konanie obvineného vyústilo dňa 11.01.2012 v čase o 15.45 h, keď prikázal poškodenej, aby si sadla do fotelky v izbe a začal sa jej pýtať s kým spala, vulgárne jej nadával, kričal, že spáva so svojimi bratmi, so svojou rodinou dokonca i so svojou sestrou, pľul poškodenú do tváre, hodil do nej 1.5l fľašu sódy do polovice plnú a ovládač na televízor, ťahal ju za vlasy, keď chcela odísť preč z izby, chytil ju za ramená a hodil späť do fotelky, kde ňou lomcoval a sácal o operadlo fotelky a popri tom sa jej vyhrážal zabitím, podrezaním krku, za poškodenou potom prišiel do kuchyne, kde sa išla napiť vody, zo zásuvky vzal kuchynský nôž s hnedou rúčkou, ktorý jej priložil ku krku a povedal, že ju podreže, no nič jej neurobil a nôž odložil späť do zásuvky, a tohto skutku sa dopustil, hoci bol dňa 27.10.2010 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spis. zn. 2T/161/2010, právoplatným dňa 29.10.2010, odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické utrpenie a psychické utrpenie najmä bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické zdravie a psychické zdravie a obmedzuje jej bezpečnosť, a spáchal taký čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. c/ Trestného zákona, v znení zák. č. 313/2011 Z.z.

Za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 208 ods.2 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods.1,4 Tr.zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Obž. O. A. v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku za vinu mu kladeného čiastočne priznal. Poprel však, že by poškodenú fyzicky atakoval - bil, udrel, kopal, taktiež jej ani vlasy netrhal a nikdy nechodila s modrinami. Priznal, že sa voči poškodenej nie vždy správal slušne, hádal sa s ňou, nadával jej, urážal ju, vyhrážal sa jej, hádzal do nej predmety, avšak tak aby jej neublížil. Tiež poškodenej prikladal kuchynský nôž pod krk, ale v spánku jej nebránil.

Okrem vlastného čiastočného doznania je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami poškodenej Y. A., ktorej výpovede z prípravného konania (okrem výpovede z 11.1.2012 pred vznesením obvinenia) súd na pojednávaní postupom podľa § 263 ods.4 Tr.por. prečítal, výpoveďou maloletého syna - W. A., ktorú súd prečítal postupom podľa § 263 ods.2, § 135 ods.2 Tr.por., ako i výpoveďou svedkyne L. A., jej výpoveď z prípravného konania súd prečítal podľa § 263 ods.1 Tr.por.

Z obsahu týchto dôkazov zhodne a jednoznačne vyplýva, akého konania sa počas žalovaného skutku obžalovaný voči poškodenej dopustil, ide o konanie popísané v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku.

Znalci - psychiatri skúmajúc duševný stav obžalovaného konštatovali u neho zníženú schopnosť ovládania a rozpoznania do výšky vypitého alkoholu, pričom do alkoholového opojenia sa uviedol sám - išlo o jednoduchú strednú opilosť na hornej hranici, nie však o duševnú chorobu ani poruchu. Pri predchádzajúcom súdnom konaní bol poučený. Chápe zmysel trestného konania, bol u neho zistený syndróm závislosti od alkoholu.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne psychologičky - klinická psychológia detí a dospelých Dr. E. vyplýva, že u maloletého W. A. neboli zistené konfabulačné sklony, ani sklon k lživosti a jeho výpoveď z psychologického hľadiska sa javí dôveryhodnou. Znalkyňa neodporučila opätovné vypočúvanie 11-ročnej maloletej osoby.

Z obsahu znaleckého posudku psychológa Dr. B. O. i jeho výpovede na hlavnom pojednávaní vyplýva, že správanie obžalovaného pociťovala poškodená negatívne, vyvolávalo v nej zvýšenú tenziu, strach a hnev. Konfabulačné tendencie sa u poškodenej vyšetrením neobjavili, poškodená má však tendenciu k dramatizovaniu a zvyrazňovaniu.

Napriek tomu, že u poškodenej sú niektoré prejavy, resp. skutočnosti, ktoré sú v súlade so syndrómom týranej ženy, psychologické vyšetrenie známky depresie ani výraznejšej úzkosti nepotvrdilo. Na druhej strane konanie obžalovaného ju ponížovalo, mohla to pociťovať ako psychické utrpenie a tiež utrpenie fyzické.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že obžalovaný O. A. počas žalovanej doby v domácom prostredí i mimo neho svojím agresívnym správaním najmä pod vplyvom alkoholu spôsoboval pošk. Y. A. fyzické utrpenie, ako aj psychické a to stres a strach, pričom v predchádzajúcich 24-och mesiacoch bol za taký čin odsúdený. Naplnil preto všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, ods.2 písm. c/ Tr.zák. Súd pripomína, že k naplneniu znakov skutkovej podstaty citovaného zločinu nie je nutné preukázanie, že poškodená osoba trpí syndrómom týranej osoby, stačí však preukázanie, že konanie páchatel'a poškodenej spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane blízkych osôb najmä pred domácim násilím.

Obž. O. A. bol 6-krát súdne trestaný, v prvých 5-ich prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T 161/2010 z 27.10.2010 pre zločin podľa § 208 ods.1 Tr.zák. k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ust. § 34 Tr.zák. dospel k záveru, že uložený 11-ročný trest odňatia slobody splní svoj účel generálnej aj individuálnej prevencie.

Z poľahčujúcich okolností súd nezistil žiadnu, z priťažujúcich jednu a to predchádzajúce odsúdenie, dokonca pre ten istý trestný čin § 37 písm. m/ Tr.zák.

Súd preto trest ukladal v trestnej sadzbe upravenej podľa § 38 ods.4 Tr.zák., kde pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica zvyšuje o jednu tretinu.

Súd pritom zohľadnil i fakt, že obžalovaný spáchal ten istý trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (špeciálna recidíva) a dokonca voči tej istej osobe.

Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože tento v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava V.