

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-7P/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523200811  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2523200811.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou Ph.D. vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov, matky: R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX a otca: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. I. XXXX/XX, Q. J. Q. T., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd ukladá mal. P. výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, a to pobytom v zariadení Centrum pre deti a rodiny so sídlom v Myjave, Brezovská 473/3 na dobu 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.05.2023 sp. zn. 7P/29/2023-25, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2023, súd začal konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len „úrad“) zo dňa 18.05.2023, v ktorom úrad uviedol, že maloletý P. je dieťaťom matky R. R., otec nie je v rodnom liste uvedený. Za biologického otca sa pokladá R. F., nar. XX.XX.XXXX. V súvislosti s nedostatočnou školskou dochádzkou maloletého P. boli v rodine od 15.06.2021 vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. U maloletého bola evidovaná vysoká absencia na vyučovaní po obnovení prezenčnej formy vyučovania dňa 22.03.2021. V školskom roku 2022/2023 opakuje druhý ročník, nakoľko v auguste 2022 sa nedostavil na komisionálne skúšky. Ďalej poukázal na skutočnosť, že matka zanedbáva starostlivosť o maloletého, tá je vykonávaná v značnej miere H. R., domnelou starou matkou, pričom maloletý dochádzku do školy zanedbáva najmä vtedy, keď sa nachádza u H. R. v Q. J. Q. T., ktorá nedokáže zabezpečiť plnenie povinnej školskej dochádzky. Napriek intervencii zo strany úradu, Centra pre deti a rodiny Myjava, ako aj občianskeho združenia COMPASS TOGETHER nedošlo k zlepšeniu školskej dochádzky u maloletého. Úrad zároveň žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodne, že maloletý sa odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia.

2. Uznesením zo dňa 23. mája 2023, pod č.k. 7P/29/2023-25 súd okrem iného rozhodol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

3. Na základe odvolania úradu Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 28.07.2023, pod č. k. 11CoP/53/2023-71 napadnuté uznesenie Okresného súdu Piešťany zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol, že maloletý sa odovzdáva do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Myjava na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.08.2023.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom svedkyne Z. Y., N. T., starej matky maloletého, oboznámením listinných dôkazov: správa občianskeho združenia COMPASS TOGETHER zo dňa 03.05.2023, oznámenie Spojenej školy, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo dňa 02.05.2023 č. 2/2023 a 1/2023, školskej dochádzky maloletého za mesiac marec a apríl 2023, správy Spojenej školy o maloletom zo dňa 13.06.2023, rodného listu maloletého, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom (e-mail) zo dňa 14.06.2023, správy Obce Prašník zo dňa 28.06.2023, správy úradu zo dňa 16.10.2023, správy Centra pre deti a rodiny Myjava zo dňa 13.10.2023 a ďalšieho spisového materiálu, pričom zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý pochádza zo vzťahu matky R. R. a otca R. F., ktorý otcovstvo uznal dňa 21.08.2023. Pred odovzdaním maloletého do Centra pre deti a rodiny Myjava maloletý býval spolu s matkou v R., avšak často chodieval k babke H. R., ktorá nedokázala zabezpečiť jeho školskú dochádzku, ktorú situáciu matka nejako neriešila. Naopak, u lekára vybavovala pre maloletého ospravedlnenky, prípadne častokrát školu ani neinformovala o dôvodoch neúčasti maloletého na vyučovaní. Matka sa nezúčastňovala na rodičovských združeniach, nereagovala na telefonické hovory a SMS správy, ktoré jej boli zasielané školou. Nezaujímal sa o vyučovacie výsledky svojho syna. Podľa názoru školy podporovala ho v častej neúčasti na vyučovacom procese. Tento postoj matky viedol k tomu, že maloletý od septembra do mája v školskom roku 2022-2023 mal 378 ospravedlnených hodín a 172 neospravedlnených hodín, t. z. v tomto období vymeškal celkovo 550 vyučovacích hodín.

6. Zo šetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom súd zistil, že matka, R. R. žije so svojim novým partnerom, J. W., v Q. J. Q. T. Q. W. I. v rodinnom dome, ktorý sa nachádza na hlavnej ceste pred vstupom do útulku pre bezdomovcov. Žije tam takisto bývalá partnerka J. W. D. U. J. W. javil známky častého nadmerného požívania alkoholických nápojov. V čistote a poriadku bola udržiavaná jediná miestnosť, ktorú obývala D. U.. Ostatné časti domu boli špinavé, zapáchajúce výkalmi. Stopy po moči bolo vidieť na podlahe a na stene. Vzťahy medzi obyvateľmi sú veľmi vyostrené, dochádza k častým hádkam, fyzickým atakom a býva privolaná polícia. Úrad posúdil túto domácnosť ako vysoko rizikovú. V čase šetrenia maloletý P. sa nenachádzal pri matke, mal byť pri domnejšej starej matke, H. R.. Maloletý P. bol vídavaný v spoločnosti otca, R. R. a jeho partnerky, P. U., ako sa potulujú po meste a vyberajú kontajnery, o čom úrad predložil fotodokumentáciu.

7. Z výsluchu Ivety Sedlákovej, matky R. R., súd zistil, že H. R. nemá dobrý vplyv na maloletého P., pretože odkedy sa s ňou stretáva a chodí k nej, nechodí do školy.

8. V súčasnosti matka maloletého P. je riešená v priestupkovom konaní pre zanedbávanie starostlivosti a povinnú školskú dochádzku maloletého P..

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Myjava zo dňa 13.10.2023 súd zistil, že maloletý bol umiestnený do Centra 17.8.2023. Mal. P. sa postupne adaptuje na nové prostredie. Neprejavuje sa konfliktne, ale rád konflikty rieši. Je v neustálom kontakte so svojou matkou a starými rodičmi, ktorých informuje o dennom dianí v centre. Maloletý P. nebol vedený k samostatnosti a seba obslužným činnostiam, bez usmernenia sa neprezelečie, nejde sa osprchovať ani umyť, ani pravidelnosť v chodení na toaletu nemá, uniká mu moč. V noci sa pomočuje 3-4-krát do týždňa. Absolvoval odborné vyšetrenia a niektoré stále pokračujú. Trpí vysokou nadváhou. Jeho rečový prejav je zrozumiteľný, ale porozumenie zložitejších inštrukcií je oslabené. Pohybové schopnosti, ako aj hrubá jemná motorika sú oslabené. Je samostatný v oblasti samoobslužných činností, potrebuje však dohľad a usmernenia. Má vytvorenú vzťahovú väzbu k rodinným príslušníkom, najmä k starým matkám. Deficity v nadobudnutých vedomostiach sú priamo úmerné množstvu absencií v školskom prostredí, ale s podporou vychovávateľov a individuálneho prístupu pedagógov, ktorý má zabezpečený, sú veľké predpoklady na dobehnutie zameškaného vzdelávania. Po nástupe centrum kontaktovalo pediatra maloletého P., pričom zistilo úplne zanedbanie zdravotnej starostlivosti ako povinné očkovania, nedodržanie liečebného režimu, nezabezpečenie kontrolných vyšetrení u lekárov špecialistov. Napriek intervencii a realizovania rozhovorov s matkou a ostatnej blízkej rodiny vôbec neakceptujú a nedodržiavajú odporúčania ani rady, ktoré sú im ponúkané na základe konkrétnych odborných vyšetrení. Rodina prejavuje záujem o krátkodobé pobyty u starých rodičov, ktoré sa aj realizovali.

10. Podľa § 37 ods. 2 a 3 Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

11. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

12. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že je dôvod pre nariadenie výchovného opatrenia formou umiestnenia v zariadení za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému. Po oboznámení sa s jednotlivými správami po nástupe maloletého do Centra pre deti a rodiny súd zistil, že zanedbávanie výchovy zo strany matky nebolo len v podobe nezabezpečenia účasti maloletého na vyučovaní, ale aj zanedbanie svojich povinností v starostlivosti o zdravie maloletého, u ktorého sa prejavili a zistili zdravotné problémy vo viacerých smeroch, ktoré teraz za pomoci lekárov špecialistov sú sledované a riešené za účelom zlepšenia zdravotného stavu.

13. Na pojednávaní dňa 19.10.2023 dokonca kolízna opatrovníčka uviedla, že u maloletého zistili krátkozrakosť s dioptriami 4,5, čo už samé o sebe je dostatočným dôkazom, že starostlivosť o jeho zdravie bola hrubo zanedbaná. Pri takto vysokých dioptriách maloletý musel mať značne oslabené zrakové vnímanie, čo mohlo byť tiež dôvodom jeho nevhodného zúčastňovať sa na vyučovacom procese. Samotní rodičia uznali, že pobyt maloletého v Cente pre deti a rodiny vzhľadom na zistené diagnózy a odbornú starostlivosť, ktorá mu je tam poskytovaná, bude len v jeho prospech. Dokonca je veľký predpoklad, že zameškané učivo za pomoci individuálneho prístupu pedagógov sa dokáže doučiť. Starí rodičia, ako aj rodičia, majú možnosť maloletého navštevovať, byť s ním v telefonickom spojení a teda udržiavať s ním kontakt na dennej báze. Dokonca po prešetrení pomerov si ho môžu brávať cez víkendy.

14. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

15. Po vyhlásení rozsudku prítomní rodičia, ako aj kolízny opatrovník, sa vzdali práva podať voči nemu opravný prostriedok.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Vzhľadom k tomu, že rodičia a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.