

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 23Cb/19/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111228465
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8111228465.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Ingrid Kalinákovou v právnej veci žalobcu

T., J.S.Z., A. X, XXX XX H., O. : XX XXX XXX, W. D.. E. R., advokátom so sídlom Š. X, P., proti žalovanému U., J.S.Z., Ď.K. XXXX/XX, XXX XX H., O. : XX XXX XXX, o zaplatenie 9.296,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 9.296,98 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 24.234,51 Eura od 16.8.2008 do 29.9.2008 a s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9.296,98 Eura od 30.9.2008 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 557,5 Eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 627,22 L. F. Ú.č. T. J. I..J.. H.č., c.č Ú.č XXXXXXXXX/XXXX právneho zástupcu D.. E. R., advokáta, so sídlom Advokátskej kancelárie v P., Š. X, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 14.10.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 9.296,98 Eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 24.234,51 Eura od 16.8.2008 do 29.9.2008, zo sumy 9.296,98 Eura od 30.9.2008 do zaplatenia titulom nezaplatenie kúpnej ceny za dodaný tovar fakturovaný

faktúrou č. 28480154 zo dňa 1.8.2008, vystavenej na sumu 730.088,80 Sk (24.234,51 Eura). Uviedol, že žalovaný po vystavení faktúry dňa 29.9.2008 uhradil sumu 450.000 Sk (14.937,26 Eura), pričom k úhrade ostala suma 280.088,80 Sk (9.296,98 Eura). Napriek výzvam žalobcu žalovaný žalovanú sumu nehradil. Zároveň požadoval náhradu trov konania.

Tunajší súd vydal dňa 30.12.2011 platobný rozkaz č.k. 19 Rob/233/2011-13, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho tunajší súd uznesením č.k. 23 Cb /19/2012-19, zo dňa 8.3.2012 podľa ustanovenia § 173 ods.2, O.s.p. zrušil.

Súd v rámci prípravy pojednávania v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p. uznesením č.k. 23 Cb/19/2012-20 zo dňa 8.3.2012 vyzval žalovaného, aby sa k žalobe písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia a oznámil, či nárok uznáva, pripojil k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a v prípade, že nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň súd žalovaného poučil o zákonnej možnosti vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia §153b

O.s.p. s poukazom na ustanovenie § 114 ods.5 O.s.p. v prípade, že žalovaný si svoju povinnosť nesplní a písomne sa k žalobe nevyjadrí a písomné vyjadrenie súdu v určenej lehote nedoručí. Citované uznesenie žalovanému bolo doručené spolu so žalobou poštou, do vlastných rúk. Zásielka sa súdu dňa 10.4.2012 vrátila s poznámkou zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Súd zásielku žalovanému doručoval na známu adresu sídla uvedenú vo výpise z obchodného registra výpise vedeného Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky. Súd považoval zásielku adresovanú žalovanému za doručenú dňom 14.4.2012 v zmysle ustanovenia § 48 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p., nakoľko žalovaný si povinnosť uloženú v uznesení č.k. 23 Cb/19/2012-20 zo dňa 8.3.2012 v určenej lehote nesplnil, žalovaný je právnickou osobou.

.Podľa ustanovenia § 114 ods.3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods.2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia §114 ods.4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia §114 ods.5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom sporu je zaplatenie sumy 9.296,98 Eura s príslušenstvom na skutkovom základe opísanom v úvode odôvodnenia rozsudku titulom nezaplatenia faktúr za dodanie tovaru podľa dodacích listov. Súd pri rozhodovaní postupoval v súlade s nižšie uvedenými ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Podľa § 409 ods. 1 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo, alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Podľa § 411 Obchodného zákonníka, predávajúci je povinný dodať tovar, odovzdať doklady, ktoré sa na tovar vzťahujú a umožniť kupujúcemu nadobudnúť vlastnícke právo k tovaru v súlade so zmluvou. Žalobca tieto svoje povinnosti splnil, dodal žalovanému tovar a kúpnu cenu účtoval žalovanému podľa kúpnej zmluvy riadne vystavenou faktúrou, ktorá je doložená k tomuto návrhu.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 365 Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. platného do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázanú skutkovú a právnu dôvodnosť žalobou uplatnenej pohľadávky, preto súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie peňažnej pohľadávky v celkovej výške 9.296,98 Eura s príslušenstvom titulom nezaplatenia faktúr za dodanie tovaru žalovanému podľa dodacích listov.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal žalobca v konaní plný úspech, preto mu súd v súlade s vyššie cit.ust. § 142 ods.1 O.s.p. priznal náhradu trov konania. Tie pozostávajú zo súdneho poplatku zaplateného za návrh na začatie konania vo výške 557,50 Eura podľa položky č. 1 písm. a) sadzobníka tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. z trov právneho zastúpenia vo výške 627,22 Eura (s DPH), za 2 úkony právnej služby po 253,94 Eura - bez DPH (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 13.10.2011, podanie žaloby na súd zo dňa 14.10.2011), režijný paušál 2 x 7,41 Eur; Po pripočítaní 20 % DPH vo výške 104,54 Eur zo sumy 522,70 Eura, súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 627,22 Eura, ktoré je povinný v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť žalovaný na účet právneho zástupcu uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.