

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 6C/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200808  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2023:8522200808.1

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobkýň: 1. A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., 2. D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXXX, XXX XX F., žalobkyne v 1. a 2. rade právne zastúpené: JUDr. Marta Konkoľová, advokátka, so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, proti žalovaným: 1. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., 2. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., 3. H. B., I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/XXX, XXX XX K., 4. C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX/XXX, XXX XX K., 5. A. L., I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom M. K. H. XX/XXX, XXX XX I., 7. C. N., na neznámom mieste, 8. C. O. (z pod mašiny), na neznámom mieste, 9. E. O., I. M., na neznámom mieste, 10. C. M., I. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., 11. F. P., na neznámom mieste, 12. M. G., na neznámom mieste, 13. D. Q., I. N., na neznámom mieste, 14. J. M., I. R., na neznámom mieste, 15. J. M., I. R., (m. Ján), na neznámom mieste, 16. E. E., I. R., na neznámom mieste, 17. C. Q., na neznámom mieste, 18. M. Q., na neznámom mieste, 19. D. E., na neznámom mieste, 20. D. E., I. R., na neznámom mieste, 21. J. S., na neznámom mieste, 22. C. G., na neznámom mieste, žalovaní v 7. - 9. rade., 11. - 22. rade, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, IČO: 17 335 345, so sídlom Búdková cesta 36, Bratislava, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalobkyne **nemajú právo** na náhradu trov konania.
- III. Žalovaným v 1. až 5. rade, v 7. až 9. rade, v 10. rade a v 11. až 22. rade súd nárok na náhradu trov konania **neprižnáva**.

### odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa E. R. sa žalobou podanou v konaní pôvodne vedenom pod sp. zn. 7C/321/2015 domáhala voči pôvodným žalovaným po úprave petitu zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV XXXX, LV XXXX, LV XXXX, LV XXXX, kat. územia C., ako aj zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV XXXX a S. XXXX kat. územia C..

2. V priebehu uvedeného konania žalobkyňa E. R. zomrela a súd uznesením sp. zn. 7C/321/2015 zo dňa 1.10.2021 pripustil, aby na jej miesto do konania vstúpila žalobkyňa v 1. rade A. B. a žalobkyňa v 2. rade Anna Korčeková. Taktiež predmetným uznesením súd zastavil konanie voči pôvodne žalovanému v 6. rade C. B. z dôvodu zmeny vlastníckych pomerov na LV č. XXXX a LV XXXX. Uznesením zo dňa 29.9.2016 súd zároveň pripustil do konania žalovaných v 20. až 22. rade a pripustil zmenu petitu žaloby.

3. Rozsudkom č. k. 7C/321/2015-277 zo dňa 28.3.2022 súd prvým výrokom žalobu vo vzťahu k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX kat. územia C., parcela reg. E č. 810, LV č. XXXX kat. územia C., parcela reg. E č. 811/1, LV č. XXXX kat. územia C., parcela reg. E č. 808, LV č. XXXX kat. územia C. parcela reg. E č. 812/2 zamietol, druhým výrokom stranám sporu nepriznal náhradu trov konania a tretím výrokom žalobu v prevyšujúcej časti o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedených na LV č. XXXX kat. územia C., parcela reg. E č. 502 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 98 m<sup>2</sup> a LV č. XXXX kat. územia C., parcela reg. E č. 505 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 55 m<sup>2</sup> vylúčil na samostatné konanie. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2022 v I. a II. výroku, v III. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 26.5.2022.

4. Vo vylúčenom konaní vedenom pod sp. zn. 6C/45/2022, t. j. v tomto konaní, žalobkyne podaním doručeným súdu dňa 4.7.2023 vzali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť.

5. Zástupca žalovaných v 7. - 9. rade a v 11. - 22. rade podaním doručeným dňa 7.8.2023 súdu oznámil, že so späťvzatím žaloby žalobcov súhlasí.

6. Žalovaní v 1. až 5. rade a žalovaný v 10. rade sa k výzve súdu, či súhlasia so späťvzatím žaloby, v stanovenej lehote nevyjadrili.

7. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Žalobca má ako strana sporu v postavení dominus litis (pán sporu) výlučné oprávnenie disponovať žalobou, ktorú môže vziať späť až do právoplatného skončenia veci.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyne vzali svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd I. výrokom tohto uznesenia konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol postupom podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, pričom prihliadol na dôvod zastavenia konania, ktorým je späťvzatie žaloby. V tomto prípade teda možno konštatovať, že žalobkyne zavinili zastavenie konania, preto nemajú právo na náhradu trov konania. Naopak, z uvedeného dôvodu by mali v zásade trovy konania nahradiť žalovaným, avšak žalovaní si žiadne trovy konania neuplatnili a z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by im v tomto konaní nejaké trovy vznikli, preto im súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Stará Ľubovňa, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).