

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/233/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203827
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723203827.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako navrhovateľa, občan SR, zastúpené poručníkom Mesto Zvolen, maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa matky: neuvedená, otca: neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1. C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., občan SR, 2. G. H. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. E. XXXX/X, XXX XX F., občan SR, o určenie osvojenia maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že maloletá A. B., nar. XX. XX. XXXX, dieťa z utajeného pôrodu sa stáva osvojencom manželov G. H. B., nar. XX. XX. XXXX a C. B., nar. XX. XX. XXXX.

II. Osvojiteľia sa od právoplatnosti tohto rozsudku zapíšu v rodnom liste maloletého dieťaťa v knihe narodení Matričného úradu Zvolen, vo zväzku 95, ročník 2022, na strane 112, pod poradovým číslom 1001 namiesto rodičov maloletého.

III. Navrhovatelia sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému dieťaťu a zastupovať ho v bežných záležitostiach.

IV. Súd odvoláva z funkcie poručníka Mesto Zvolen, ktoré bolo určené uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/186/2022-8 zo dňa 19. 12. 2022.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 11. 09. 2023 domáhali, aby súd určil, že sú osvojiteľmi maloletého dieťaťa. Zároveň žiadali, aby boli zapísaní v rodnom liste maloletého dieťaťa.

Svoj návrh odôvodnili tým, že boli vykonané všetky potrebné kroky na to, aby sa stali osvojiteľmi maloletej. Na základe tohto žiadali, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Na pojednávaní konanom dňa 18. 10. 2023 navrhovatelia, kolíznym opatrovníkom a poručníkom maloletého dieťaťa – Mesto Zvolen žiadali, aby súd rozhodol tak ako je v petite predmetného rozsudku.

3. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Podľa § 97 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

5. Podľa § 97 ods. 2 zákona o rodine o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

6. Podľa § 98 zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

7. Podľa § 99 ods. 1 zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.

8. Podľa § 99 ods. 2 zákona o rodine osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

9. Podľa § 103 ods. 1 zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhradza budúci osvojiteľ.

10. Podľa § 104 zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

11. Podľa § 105 zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

12. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (C. m. p.) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 97 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 98 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 99 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 103 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 104 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 105 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.