

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711214483
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711214483.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Klaudiou Koskovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s. Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008 zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina proti žalovanej Q. Č., nar. XX.XX.XXXX, P. B. X, XXX XX J., občianky SR, zast. T. C., E. U. A. K. Q. U., v konaní o zaplatenie 1.224,28 EUR istiny a prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.224,28 EUR s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 652,01 EUR od 18.03.2010 až do zaplatenia, zo sumy 572,27 EUR od 15.06.2010 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 237,93 EUR, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej pohľadávky z titulu neuhradených faktúr za dodávku elektrickej energie.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, súd jej uznesením č.k. 16C 91/2012-34 zo dňa 03.05.2012, ktoré sa stalo právoplatným dňa 14.05.2012 ustanovil pre toto konanie opatrovníčku v zmysle § 29 ods.2 a 6 O.s.p.

Na pojednávanie konané dňa 25.06.2012 sa nedostavil ani jeden z účastníkov konania, pričom doručenie mali riadne a načas vykázané, vopred svoju neúčasť ospravedlnil právny zástupca žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania. Preto súd v zmysle § 101 ods.2 O.s.p. pojednával a vo veci rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil tento skutkový a právny stav veci:

Žalobca v písomne podanej žalobe uviedol, že žalovaná odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste P.. B.C. X/XP X, XXX XX J., Č. XXXXXXXX podľa zákona č. 656/2004 Zb.z. Faktúrami za dodávku elektrickej energie vyúčtoval žalobca po odpočítaní záloh žalovanej faktúry č.:

XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 17.03.2010 znejúcu na sumu 675,25 EUR,

neuhradený zostatok na faktúre v sume 652,01 EUR, faktúru č.XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 14.06.2010 znejúcu na sumu 572,27 EUR. Dižná suma teda predstavuje spolu sumu

1.224,28 EUR. Žalovaná uvedenú pohľadávku žalobcovi neuhradila napriek tomu, že žalobca pred podaním žaloby na súd vyzval žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu k zaplateniu žalovanej pohľadávky. Zároveň žiadal priznať aj úrok z omeškania.

K žalobe žalobca pripojil faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 22.09.2008, výzvu na zaplatenie žalovanej pohľadávky zo dňa 13.09.2010, z ktorých listinných dôkazov súd zistil žalobcom tvrdené skutočnosti v písomne podanej žalobe.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny v zmysle zákona o energetike č. 656/2004 Zb.z. pre odberné miesto XXXXXXXX-X dňa 22.09.2008. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok žalobcu opakovanej dodávať odberateľovi - žalovanej elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti a na druhej strane záväzok odberateľa - žalovanej zaplatiť žalobcovi za uvedenú dodávku elektriny cenu tejto zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami a účinnosť dňom 19.09.2008. V zmysle uvedenej zmluvy žalobca vystavil žalovanej faktúru za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou dňa 17.03.2010 znejúca na sumu 675,25 EUR z ktorej faktúry zostal neuhradený zostatok na faktúre vo výške 652,01 EUR. Ďalej žalobca vystavil v zmysle vyššie uvedenej uzatvorenej zmluvy žalovanej faktúru č. XXXX XXXX XXXXXXXXXXXX splatná dňa 14.06.2010 na sumu 572,27 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná uvedené faktúry žalobcovi neuhradila, dlžná suma spolu predstavovala 1.224,28 EUR, preto žalobca vyzval žalovanú prostredníctvom svojho právneho zástupcu písomne dňa 13.09.2010 na zaplatenie žalovanej pohľadávky v celkovej výške 1224,28 EUR v lehote do 7 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy. Žalovaná napriek uvedenej výzve žalobcovi žalovanú pohľadávku neuhradila, preto súd vo veci rozhodol vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Zároveň súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry, ktorá je predmetom sporu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a priznal úspešnému žalobcovi trovy konania vo výške 164,93 EUR, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov po 61,41 EUR, a to za prípravu a prevzatie zastúpenia + podanie žaloby na súd + režijný paušál vo výške 7,41 EUR + režijný paušál vo výške 7,21 EUR a spolu predstavuje sumu 137,44 EUR + 27,49 EUR DPH. Zároveň súd priznal žalobcovi aj súdny poplatok vo výške 73,- EUR. Spolu trovy konania teda predstavujú 237,93 EUR, ktoré je žalovaná povinná uhradiť na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 149 ods.1 O.s.p.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu, alebo účelu tohto zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)