

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611205932
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:3611205932.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 35 724 803, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5 Bratislava, IČO 36 613 843 proti odporcovi: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. 2, XXX XX C., o zaplatenie 2.465,55 eur, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, zast. HKP Legal, s.r.o., Sasinkova 6, 811 08 Bratislava I, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **nepriznáva**.

Navrhovateľovi sa **vracia** súdny poplatok v sume 140,87 eur po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 2.465,55 eur s prísl. z postúpenia pohľadávky z titulu zmluvy o úvere, ktorú uzavreli právny predchodca navrhovateľa (V.Ú.B. banka a.s.) a odporca dňa 14.6.2005.

Podaním zo dňa 18.6.2012 navrhovateľ svoj návrh vzal v celom rozsahu späť a žiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku. Pokiaľ ide o trovy konania, ktoré si uplatnil vedľajší účastník uviedol, že, tieto neboli vynaložené účelne, nakoľko právny zástupca vedľajšieho účastníka nevykonal úkony nevyhnuté pre úspech vo veci, ide o nadbytočné navyšovanie trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zák. ustanovenie, keďže navrhovateľ vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd konanie podľa §-u 96 ods. 1 OSP bez ďalšieho zastavil.

- 2 -

5C/177/2012-54

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvá veta OSP, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa

priznáva náhradu trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa, keď nemá za to, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci t.j. že poskytol právne služby, ktorých vykonanie malo vplyv na rozhodnutie súdu, a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. V rozhodnutí KS v Bratislava sp.zn. 5Co/26/2012 je vyslovený právny názor, že vedľajší účastník: Spotrebiteľské združenie OSA musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom spore súd považoval za neehospodárne, preto mu náhradu trov konania nepriznal. S poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03, v zmysle ktorého súd tým, že nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, neporušil základné právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov v konaní podľa čl.47 ods.2a 3 Ústavy SR.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Podľa odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 eura.

S poukazom na späťvzatie návrhu navrhovateľom a citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku v sume 140,87eur navrhovateľovi kráteného o 6,63 cestou príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.