

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920201590
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7920201590.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX, XXX XX C., zast.: JUDr. Ján Kizivat, Sama Chalupku 16C, 071 01 Michalovce, proti žalovaným: 1.) D. E., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., 2.) F. G., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX G. I., 3.) E. J. J., nar. XX.XX.XXXX, C. XXX, XXX XX C., 4.) K. L., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XXX, XXX XX E., 5.) A. A., nar. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX G. I., v konaní o určenie, že nehnuteľnosti a spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti patrí do dedičstva, t a k t o

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že do dedičstva po poručiťelovi A. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. I., ktorý zomrel dňa 30.1.21991 patrí:

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ina k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie G. I., a to pozemok parcela registra „C“ č. 133/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3m² a stavba vstupný portál k pivnici postavená na parcele registra „C“ č. 133/7, pričom tie isté nehnuteľnosti vrátane vínnej pivnice sú rôzne evidované aj na LV č. XX, katastrálne územie G. I. a LV č. XXX, katastrálne územie G. I..

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ica k časti pivnici označenej na Účelovej mape na zameranie vínnej pivnice prístupnej zo vstupného portálu nachádzajúceho sa na parc. reg. „C“ č. 133/7 kat. úz. G. I. vyhotovenej znalcom K. F. A. J., ul. Mieru 33, 073 01 Sobrance, č. 7/2022 zo dňa 10.10.2022 ako VÍNNNA PIVNICA č. 3.

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ina k časti pivnici označenej na Účelovej mape na zameranie vínnej pivnice prístupnej zo vstupného portálu nachádzajúceho sa na parc. reg. „C“ č. 133/7 kat. úz. G. I. vyhotovenej znalcom K. F. A. J., ul. Mieru 33, 073 01 Sobrance, č. 7/2022 zo dňa 10.10.2022 ako VÍNNNA PIVNICA č. 1 CHODBA / SCHODY č. 1 a CHODBA / SCHODY č. 2.

Účelová mapa na zameranie vínnej pivnice prístupnej zo vstupného portálu nachádzajúceho sa na parc. reg. C č. 133/7 kat. úz. G. I. vyhotovená znalcom K. F. A. J., ul. Mieru 33, 073 01 Sobrance, č. 7/2022 zo dňa 10.10.2022 tvorí súčasť výroku tohto rozsudku.

II. Súd u r č u j e, že do dedičstva po poručiťelke F. G., M. C., nar. XX,XX,XXXX, naposledy bytom G. I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX patrí:

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ina k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie G. I., a to pozemok parcela registra „C“ č. 133/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3m² a stavba vstupný portál k pivnici postavená na parcele registra „C“ č. 133/7, pričom tie isté nehnuteľnosti vrátane vínnej pivnice sú rôzne evidované aj na LV č. XX, katastrálne územie G. I. a LV č. XXX, katastrálne územie G. I..

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ica k časti pivnici označenej na Účelovej mape na zameranie vínnej pivnice prístupnej zo vstupného portálu nachádzajúceho sa na parc. reg. „C“ č. 133/7 kat. úz. G. I. vyhotovenej znalcom K. F. A. J., ul. Mieru 33, 073 01 Sobrance, č. 7/2022 zo dňa 10.10.2022 ako VÍNNNA PIVNICA č. 3.

- spoluvlastnícky podiel vo výške 1-ina k časti pivnici označenej na Účelovej mape na zameranie vínnej pivnice prístupnej zo vstupného portálu nachádzajúceho sa na parc. reg. „C“ č. 133/7 kat. úz. G. I.

vyhotovenej znalcom K. F. A. J., ul. Mieru 33, 073 01 Sobrance, č. 7/2022 zo dňa 10.10.2022 ako VÍNNNA PIVNICA č. 1 CHODBA / SCHODY č. 1 a CHODBA / SCHODY č. 2.

III. Súd u r č u j e, že žalovaný v 5. rade je výlučným vlastníkom

- spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/2-ica k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, katastrálne územie G. I., a to pozemok parcela registra „C“ č. 133/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3m² a stavba vstupný portál k pivnici postavená na parcele registra „C“ č. 133/7, pričom tie isté nehnuteľnosti vrátane vínnej pivnice sú rôzne evidované aj na LV č. XX, katastrálne územie G. I. a LV č. XXX, katastrálne územie G. I..

- pivnice označenej na Účelovej mape na zameranie vínnej pivnice prístupnej zo vstupného portálu nachádzajúceho sa na parc. reg. „C“ č. 133/7 kat. úz. G. I. vyhotovenej znalcom Ing. Milošom Jackom PhD., ul. Mieru 33, 073 01 Sobrance, č. 7/2022 zo dňa 10.10.2022 ako VÍNNNA PIVNICA č. 2.

- spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/2-ica k časti pivnici označenej na Účelovej mape na zameranie vínnej pivnice prístupnej zo vstupného portálu nachádzajúceho sa na parc. reg. „C“ č. 133/7 kat. úz. G. I. vyhotovenej znalcom K. F. A. J., ul. Mieru 33, 073 01 Sobrance, č. 7/2022 zo dňa 10.10.2022 ako VÍNNNA PIVNICA č. 1 CHODBA / SCHODY č. 1 a CHODBA / SCHODY č. 2.

IV. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Za účelom preukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v predmetnom súdnom spore žalobca konštatuje, že je vnukom svojich starých rodičov, a to A. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. I., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „starý otec“) a F. G., M. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „stará matka“).

2. Starí rodičia žalobcu uzatvorili dňa 15.03.1966 kúpno predajnú zmluvu medzi nimi ako kupujúcimi a p. K. N., M. F. ako predávajúcou, na základe ktorej zmluvy nadobudli starí rodičia žalobcu do svojho BSM ľavé krídlo pivnice v Obci Veľká Tŕňa s tým, že vchod do pivnice bude aj naďalej používaný spoločne, a to za dohodnutú kúpnu cenu 3.000,- Kčs, pričom predávajúca povolila vtelenie vlastníckeho práva starých rodičov žalobcu ako kupujúcich k prevádzanej nehnuteľnosti.

3. Dňa 04.11.1988 došlo k úmrtiu starej matky žalobcu s tým, že dedičské konanie po starej matke žalobcu bolo vedené na ŠN v Trebišove pod D 1568/88, predmetom ktorého dedičského konania bol okrem iných aj vlastnícky podiel k nehnuteľnosti – pivnici evidovanej na LV č. XX, k.ú. G. I., nachádzajúcej sa na parc. č. 97 (súčasná parcela reg C č. 133/1, č. 134, č. 133/7 a č. 133/12, všetky parcely v k.ú. G. I. – poznámka žalobcu), a to spoluvlastnícky podiel pod A1, b, vo výške 1 z celku.

4. Na základe rozhodnutia ŠN v Trebišove zo dňa 13.03.1989 bol tento spoluvlastnícky podiel nadobudnutý dedičmi starej matky žalobcu, a to konkrétne jej deťmi
- F. J. – J., nar. XX.XX.XXXX (v súčasnosti už nebohá matka žalobcu),
- A. G., nar. XX.XX.XXXX (v súčasnosti už nebohý ujo žalobcu),
- žalovaným v 2. rade F. G., nar. XX.XX.XXXX (ujo žalobcu),
a to u každého z nich rovným dielom, t.j. po 1/3 zo spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 z celku, a teda každý z týchto dedičov nadobudol do svojho výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti vo výške 1/12 z celku s tým, že táto skutočnosť je zapísaná na LV č. XX, k.ú. G. I., ku ktorému však chýba časť A – majetková podstata.

5. Pre úplnosť žalobca vo vzťahu k priezvisku svojich ujo konštatuje, že priezvisko Vrabel' je v maďarskom tvare Vereb.

6. Matka žalobcu p. F. J. J., M. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v Budkovciach ako výlučná vlastníčka vyššie uvedeného spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti – ľavému krídlu pivnice v k.ú. G. I., zomrela dňa XX.XX.XXXX (skôr, ako jej otec, t.j. skôr ako starý otec žalobcu) s tým, že dedičské konanie po matke žalobcu bolo vedené na ŠN v Michalovciach pod sp. zn. D 1338/91 a bolo prejednané rozhodnutím vyhláseným dňa 13.01.1992, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.01.1992 a ktoré bolo vyhotovené dňa 14.01.1992.

7. Na základe tohto rozhodnutia nadobudol žalobca dedičstvo po poručiteľke – svojej matke v celom rozsahu napriek tomu, že ako dedičia po matke žalobcu vystupovali:

- žalobca ako syn poručiteľky,
 - žalovaná v 3. rade - v tom čase mal. E. J. J., nar. XX.XX.XXXX (nevlastná sestra žalobcu)
 - žalovaná v 4. rade - K. L., M. B., nar. XX.XX.XXXX (sestra žalobcu)
 - A. J. J., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXXX/X,
- I. (t. č. už nebohý otčím žalobcu – druhý manžel poručiteľky, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX).

K nadobudnutiu dedičstva po svojej matke žalobcom došlo z dôvodu uzatvorenia dohody medzi dedičmi, čo vyplýva aj z uvedeného rozhodnutia ŠN v Michalovciach zo dňa 14.01.1992.

V rámci predmetného dedičského konania však nebol prejednaný spoluvlastnícky podiel poručiteľky k nehnuteľnosti, ľavému krídlu pivnice a spoločnej prístupovej chodbe nachádzajúcej sa v kat. úz. G. I., a to z dôvodu, že na LV č. XX, k.ú. G. I. nebola evidovaná časť A - majetková podstata.

8. Starý otec žalobcu A. G., gen. ako vyššie zomrel dňa XX.XX.XXXX s tým, že dedičské konanie po ňom bolo vedené na OS Trebišov pod sp. zn. D 689/92, Dnot 213/93 a ako dedičia vystupovali:

- žalovaný v 2. rade - F. G., nar. XX.XX.XXXX (ujo žalobcu),
- A. G., nar. XX.XX.XXXX (v súčasnosti už nebohý ujo žalobcu)

a keďže matka žalobcu zomrela skôr, a to dňa 27.08.1991, vystupovali ako dedičia aj žalobca a jeho nevlastná sestra žalovaná v 3. rade - v tom čase mal. E. J. J. a žalovaná v 4. rade - sestra K. L..

9. Dedičské konanie po starom otcovi žalobcu bolo prejednané uznesením zo dňa 05.05.1994 s tým, že v rámci tohto dedičského konania opätovne nebolo prejednané vlastníctvo k ľavému krídlu pivnice a spoločnej prístupovej chodbe v kat. úz. G. I..

10. Ujo žalobcu A. G., gen. ako vyššie ako syn, a teda dedič starých rodičov žalobcu, zomrel dňa XX.XX.XXXX s tým, že dedičské konanie po ňom bolo vedené na OS Trebišov pod sp. zn. 7D 895/2002, Dnot 180/2002 a nakoľko bol porúčiteľ bezdetný a v čase smrti nebol ženatý, ako dedičia vystupovali:

- žalovaný v 2. rade - F. G., nar. XX.XX.XXXX (ujo žalobcu a brat poručiteľa),

a keďže matka žalobcu (ako sestra poručiteľa) zomrela skôr, a to dňa 27.08.1991, vystupovali ako dedičia aj žalobca a jeho nevlastná sestra žalovaná v 3. rade - v tom čase mal. E. J. J. a žalovaná v 4. rade - sestra K. L..

11. Dedičské konanie po ujovi žalobcu bolo prejednané uznesením zo dňa 22.11.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť pre jednotlivé výroky postupne dňa 05.12.2002 a 21.12.2002 s tým, že toto dedičské konanie bolo zastavené pre nemajetnosť poručiteľa, pričom v tomto dedičskom konaní teda nebolo prejednané vlastníctvo k ľavému krídlu pivnice a spoločnej prístupovej chodbe v kat. úz. G. I..

12. Zo všetkých vyššie uvedených skutočností je podľa názoru žalobcu zrejmé, že žalobca je právnym nástupcom, resp. jedným z právnych nástupcov svojich starých rodičov a to A. G., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. I., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a F. G., M. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Trňa, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, a teda na jeho strane je daná aktívna vecná legitímácia na určenie, že nehnuteľnosť uvedená nižšie patrí do dedičstva po právnych predchodcoch žalobcu.

13. Žalobca konštatuje, že na LV č. XX, kat. úz. G. I. sú zapísaní podieloví spoluvlastníci pod por. č. 1 až 6 (chýba por. č. 3) s tým, že na tomto liste vlastníctva nie je uvedená majetková podstata, avšak sa jedná o list vlastníctva, na ktorom bola evidovaná predmetná sporná pivnica, ku ktorej sú na príslušnom LV ako podieloví spoluvlastníci evidovaní:

– Marikovská Irena, s výškou podielu pod B1 – 6/12 z celku;

- A. G. s výškou podielu pod B2 - 3/12 z celku (titulom nadobudnutia R1 155/66) – t. č. už nebohý starý otec žalobcu;

- F. J. J., s výškou podielu pod B4 1/12 z celku (titulom nadobudnutia rozhodnutie Štátneho notárstva D 1568/88 – 27/89) – matka žalobcu;

- F. G., s výškou podielu pod B5 1/12 z celku (titulom nadobudnutia rozhodnutie Štátneho notárstva D 1568/88 – 27/89) – ujo žalobcu – žalovaný v 2. rade;

- A. G., s výškou podielu pod B6 1/12 z celku (titulom nadobudnutia rozhodnutie Štátneho notárstva D 1568/88 – 27/89) – t. č. už nebohý ujo žalobcu.

14. Vo vzťahu ku podielovej spoluvlastníčke evidovanej na LV č. XX, kat. úz. G. I. pod B 1 p. K. F. poukazuje žalobca na tú skutočnosť, že sa jedná o osobu Ireny (K.) H., M. F., ktorá t. č. už nežije s tým, že okruh dedičov po p. K. M. F. (resp. K. H.) žalobcovi ku dňu spracovania a podania tejto žaloby nie je zrejmý.

15. Na LV č. XXX, kat. úz. G. I. je žalovaný v 1. rade zapísaný ako podielový spoluvlastník stavby, druh stavby – iná budova, popis stavby – pivnica č. VI., situovaná na parc. reg. C č. 133/1, k.ú. G. I. s výškou spoluvlastníckeho podielu pod B2 – 1 z celku.

16. Na príslušnom LV je ako podielový spoluvlastník zapísaný aj brat žalovaného v 1. rade, a to E. E., M. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. P. XX/XX, XXX XX G. I., pričom podľa vedomostí žalobcu došlo k úmrtiu p. E. E. a v súčasnosti by malo byť po ňom vedené dedičské konanie, ktorého sp. zn. nie je žalobcovi známa. Z tohto dôvodu žalobca túto žalobu podáva výlučne voči žalovanému v 1. rade a nie aj voči p. E. E..

17. Za účelom zistenia právneho nástupníctva po p. E. E., a teda za účelom zistenia pasívne legitimovaných subjektov v predmetnom súdnom spore popri žalovanom v 1. rade, žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu navrhuje, aby súd prvej inštancie vykonal lustráciu spisov v dedičskej kancelárii OS Trebišov, za účelom zistenia sp. zn. dedičského spisu po p. E. E., gen. ako vyššie a následne, aby súd tento dedičský spis po p. E. E. pripojil k tomuto súdnemu sporu.

18. Z vyššie uvedeného LV č. XXX, k.ú. G. I. je zrejmé, že na tomto LV je v časti A – majetková podstata evidovaná nehnuteľnosť, a to pivnica, ktorá bola pôvodne evidovaná aj na LV č. XX, k. ú. G. I.. O tejto skutočnosti svedčí aj obmedzujúca poznámka zapísaná pod P1 109/08 – 135/08, ktorá je uvedená ako na LV č. XX, k.ú. G. I., tak aj na LV č. XXX, k.ú. G. I..

19. Táto poznámka je zároveň uvedená aj na LV č. XXXX, k.ú. G. I., kde je v časti A – majetková podstata uvedená parc. reg. C KN č. 133/7 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3 m 2 a stavba – vstupný portál k pivnici postavená na parc. reg. C KN č. XXX/X, kat. úz. G. I., s tým, že k týmto nehnuteľnostiam sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní: žalovaný v 5. rade s výškou spoluvlastníckeho podielu pod B1 – 1 z celku a žalovaný v 2. rade pod B2 – 1 z celku. Na tomto LV č. XXXX, kat. úz. G. I. je zároveň vyznačená informatívna poznámka, a to „Poznamenáva sa vlastníctvo k podzemnej pivnici v 1“ s tým, že táto poznámka je uvedená ako u žalovaného v 5. rade, tak aj u žalovaného v 2. rade.

20. Vlastnícke právo k predmetnej pivnici a spoločnej prístupovej chodbe už bolo predmetom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Trebišove pod sp. zn. 11C/105/2010, v rámci ktorého sa t. č. už nebohá p. F. E., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Lumen – špecializované zariadenie pre seniorov a Domov sociálnych služieb Trebišov (právna predchodkyňa žalovaného v 1. rade a t. č. už nebohého E. E., gen. ako vyššie) domáhala určenia vlastníckeho práva k spornej pivnici. Toto súdne konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyne.

21. Vlastnícke právo k danej pivnici bolo následne aj meritom súdneho sporu vedeného na Okresnom súde v Trebišove pod sp. zn. 13C/82/2011, kde sa opätovne právna predchodkyňa žalovaného v 1. rade a t. č. nebohého E. E., gen. ako vyššie, nebohá F. E. domáhala určenia vlastníckeho práva k pivnici voči žalovanému v 5. rade (v procesnom postavení žalovaného v 1. rade) a voči žalovanému v 2. rade (v procesnom postavení žalovaného v 2. rade). OS Trebišov ako súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 27.01.2012, sp. zn. 13C/82/2011-82 žalobu žalobkyne zamietol s tým, že tento rozsudok bol potvrdený aj rozsudkom odvolacieho súdu zo dňa 25.02.2015, sp. zn. 3Co/165/2012-141. Predmetný súdny spor bol právoplatne skončený dňa 25.03.2015.

22. V rámci týchto súdnych sporov OS Trebišov ako súd prvej inštancie dospel vykonaním dokazovania ku skutkovým záverom, že predmetná pivnica č. VI pod parc. č. 97 (súčasná parcela reg C č. 133/1, č. 134, č. 133/7 a č. 133/12, všetky parcely v k.ú. G. I. – poznámka žalobcu) bola pôvodne evidovaná ako vlastníctvo K. F. (jedná sa o jednu a tú istú osobu s K. H., M. F.) s výškou spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 z celku a jej sestry K. F. s výškou spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 z celku, čo vyplývalo z PKV č. 368, kat. úz. G. I.. Jednalo sa o pivnicu, ktorá mala jeden spoločný vchod, a ktorá bola rozdelená na ľavú a pravú stranu, resp. na ľavé a pravé krídlo. OS Trebišov dospel ku záveru, s ktorým sa žalobca v celom rozsahu stotožňuje, že tieto dve pôvodné spoluvlastníčky predmet svojho spoluvlastníctva

reálnou del'bou rozdelili tak, že každá časť (ľavá aj pravá strana) boli samostatnými vecami v právnom slova zmysle a teda aj samostatným predmetom vlastníckeho práva (str. 9 odôvodnenia rozsudku OS TV, sp. zn. 13C/82/2011 zo dňa 27.01.2012). Taktiež dospel OS Trebišov ako súd prvej inštancie ku záveru, že starí rodičia žalobcu nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15.03.1966 od p. K. N., M. F. ako predávajúcej do svojho BSM ľavé krídlo spornej pivnice v Obci Veľká Trňa s tým, že vchod do pivnice bude aj naďalej používaný spoločne.

23. Za účelom vizualizácie situácie v teréne pristúpil žalobca prostredníctvom K. A. – geodeta k vypracovaniu účelovej mapy „Zákresu skutočného zamerania vínnej pivnice do mapy KN s vyčíslením m² a výškou podlahy (Bpv)“ (ďalej len Zákres) z ktorého je zrejмый skutočný stav prejednávanej pivnice. Tento zákres celú pivnicu člení na:

- vínna pivnica č. 1 (označená modrou farbou);
- chodba / schody č. 1 (označené zelenou farbou);
- chodba / schody č. 2 (označené svetlomodrou farbou);
- vínna pivnica č. 2 (označená ružovou farbou);
- vínna pivnica č. 3 (označená červenou farbou).

24. Žalobca s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že na základe kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 15.03.1966 uzatvorenej medzi starými rodičmi žalobcu ako kupujúcimi a p. K. N., M. F. ako predávajúcou, ktorá bola registrovaná na Štátnom notárstve Trebišov, so sídlom Sečovce, dňa 19.04.1966 pod R 1 155/66 nadobudli starí rodičia žalobcu do svojho bezpodielového spoluvlastníctva ľavé krídlo (ľavú časť) tejto pivnice, a teda vínnu pivnicu č.3 označenú červenou farbou na Zákrese a v rámci spoločného prístupu do tejto pivnice nadobudli starí rodičia žalobcu do svojho BSM spoluvlastnícky podiel k :

- vínnej pivnici č. 1 (označená modrou farbou);
- chodbe / schodom č. 1 (označené zelenou farbou);
- chodbe / schodom č. 2 (označené svetlomodrou farbou);

ktoré časti predstavujú spoločný prístup do ľavého a pravého krídla pivnice, a to s výškou spoluvlastníckeho podielu 1 z celku.

25. Vo vzťahu k naliehavému právnenému záujmu požadovanému platnými právnymi predpismi pri tomto druhu žaloby, t.j. pri žalobe na určenie, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že bez určenia, ktorého sa žalobca v predmetnom súdnom spore domáha, je jeho právne postavenie neisté, nakoľko vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti – pivnici a spoločnej chodbe je evidované celkovo na 3 listoch vlastníctva, a to na LV č. XX, LV č. XXX a LV č. XXXX, všetky pre kat. úz. G. I. s tým, že zápis ani na jednom z týchto LV nie je podľa názoru žalobcu správny a celistvý, pričom na LV č. XX úplne absentuje majetková podstata, a teda je zrejмый nesúlad medzi stavom zapísaným v katastrálnom operáte (na 3 LV) a skutočným právnym stavom veci. Tým je podľa názoru žalobcu ako právneho nástupcu a jedného z dedičov po jeho právnych predchodcoch (starých rodičoch) daný naliehavý právny záujem na takomto určení.

26. Bez tohto určenia zároveň nie je možné podľa názoru žalobcu tieto nehnuteľnosti prejednať ako dedičstvo po starých rodičoch žalobcu, čím je daný naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení.

27. Žalobcovi je zrejмый, že v dedičskom konaní po starej matke žalobcu vedenom na ŠN v Trebišove pod D 1568/88, bol predmetom okrem iných aj vlastnícky podiel k nehnuteľnosti – pivnici evidovanej na LV č. XX, k.ú. G. I., nachádzajúcej sa na parc. č. 97 (súčasná parcela reg C č. 133/1, č. 134, č. 133/7 a č. 133/12, všetky parcely v k.ú. G. I. – poznámka žalobcu), a to spoluvlastnícky podiel pod A1, b, vo výške 1 z celku, ktorý na základe rozhodnutia ŠN v Trebišove zo dňa 13.03.1989 bol nadobudnutý dedičmi starej matky žalobcu, a to konkrétne jej deťmi

- F. J. – J., nar. XX.XX.XXXX (v súčasnosti už nebohá matka žalobcu),
- A. G., nar. XX.XX.XXXX (v súčasnosti už nebohý ujo žalobcu),
- žalovaným v 2. rade F. G., nar. XX.XX.XXXX (ujo žalobcu),

a to u každého z nich rovným dielom, t.j. po 1/3 zo spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 z celku, a teda každý z týchto dedičov nadobudol do svojho výlučného vlastníctva spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti vo výške 1/12 z celku s tým, že táto skutočnosť bola zapísaná na LV č. XX, k.ú. G. I..

28. Nakoľko však ku tomuto LV č. XX, kat. úz. G. I. chýba majetková podstata, ako aj s ohľadom na nesprávnu, resp. nepresnú a neurčitú špecifikáciu tejto pivnice v rozhodnutí ŠN v Trebišove zo dňa 13.03.1989 sp. zn. D 1568/88 (s ohľadom na závery uvedené v rozsudku OS Trebišov zo dňa 27.01.2012, č. k. 13C/82/2011-82), sa žalobca domáha určenia, že vec patrí do dedičstva ako po starom otcovi žalobcu, tak aj po starej matke žalobcu.

29. Žalobca konštatuje, že dňom úmrtia starej matky žalobcu došlo ku zániku BSM starej matky žalobcu a starého otca žalobcu a tým aj k rozdeleniu vlastníckeho práva k prejednáwanej nehnuteľnosti tak, že spoluvlastnícky podiel vo výške 1 z celku k danej nehnuteľnosti patril do dedičstva po starej matke žalobcu a spoluvlastnícky podiel vo výške 1 z celku patril starému otcovi žalobcu, a teda momentom smrti starého otca žalobcu mal byť predmetom dedenia aj spoluvlastnícky podiel k predmetnej nehnuteľnosti vo výške 1 z celku.

30. Tieto skutočnosti sú zohľadnené v žalobnom návrhu žalobcu obsiahnutom v tejto žalobe.

31. Táto zmluva bola registrovaná na Štátnom notárstve Trebišov, so sídlom Sečovce, dňa 19.04.1966 pod R 1 155/66.

32. Žalovaní v 1., 2., 3. a v 4. rade sa vyjadrili k predmetnej žalobe písomne. Z ich písomného vyjadrenia vyplýva, že so žalobou súhlasia. Tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe sa zakladajú na pravde. Navrhli, aby súd žalobe vyhovel.

33. Žalovaný v 5.rade sa písomne vyjadril k predmetnej žalobe vyjadrením zo dňa 22.07.2020. Poukázal na zápisnicu z katastrálneho konania spísanú na Správe katastra Trebišov dňa 22.12.2008, ktorá sa nachádza v súdnom spise 11C/105/2010. V uvedenej zápisnici sa okrem iného uvádza: Pri prešetrovaní zmien údajov KN v zmysle §57 z.č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov a doplnkov a §56 a §57 vyhl. ÚGKK SR č. 79/96 Z.z. bolo zistené, že sporná vinná pivnica je 3-krát rôzne evidovaná na troch listoch vlastníctva, a to na LV č. XX, LV č. XXX a LV č. XXXX, k.ú. V.Trňa, pričom evidencia týchto pivníc bola vykonaná v rôznych časových intervaloch v súlade s vtedy platnými predpismi. Nakoľko ide o viac zapísaných právnych úkonov na LV, na základe rôznych listín svedčiacich o vlastníckom práve k nehnuteľnosti, Správa katastra Trebišov nie je oprávnená začať konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte v zmysle § 59 ods. 1 písm. a) katastrálneho zákona, nakoľko ide o sporové konanie. Táto skutočnosť bola dôvodom zápisu poznámky do KN na citovaných listoch vlastníctva. Správa katastra vyzvala dotknuté osoby, aby uzavreli dohodu alebo podali návrh na určenie vlastníckeho práva k spornej vinnéj pivnici. V nadväznosti na túto nespornú skutočnosť, ktorú prvotne skonštatoval Okresný úrad Trebišov, katastrálny odbor (pôvodne Správa katastra Trebišov) ešte v roku 2008, žalovaný v 5.rade považuje žalobcom navrhovaný výrok rozsudku v bode I. za nevykonateľný a je toho názoru, že v tejto časti by mala byť žaloba zamietnutá.

34. Poukázal na ustanovenie § 6 zákona ods. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v platnom znení, v ktorom sa uvádza: V katastri sa evidujú stavby spojené so zemou pevným základom, a to prienikom so zemským povrchom alebo priemetom ich vonkajšieho obvodu na zemský povrch, ktoré sú podzemnými stavbami, a to v miestach ich prienikov so zemským povrchom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že pivnica ako podzemná stavba sa do katastra nehnuteľnosti nezapisuje tak, ako ju špecifikoval žalobca vo svojej žalobe. Zápis podzemnej pivnice do katastra nehnuteľností nie je možný. Katastrálny zákon presne definuje, čo sa v katastri eviduje a teda čo sa týka pivníc, tak do katastra nehnuteľností sa zapisujú len vstupy do pivníc, t.j. prieniky pivnice so zemským povrchom. Z pohľadu zápisu majetkovej podstaty na liste vlastníctva považuje žalovaný v 5. rade zápis na LV č. XXXX za správny a zápisy na zvyšných LV č. XX a LV č. XXX za nesprávne. Vzhľadom k uvedenému je žalovaný v 5.rade toho názoru, že aj ostatné žalobcom navrhované výroky rozsudku v bodoch II. až V. sú z toho dôvodu v takomto znení nevykonateľné. Ak by súd vydal rozsudok podľa žaloby, tento rozsudok by nemohol byť podkladom na zápis do katastra nehnuteľnosti. Zmätočný zápis predmetnej pivnice na troch listoch vlastníctva by tak nebol odstránený.

35. K samotnému popísanému skutkovému stavu žalovaný v 5.rade nemal námietky, avšak poznamenal, že predmetom celého obsahu žaloby je iba spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k predmetnej pivnici, a to

presne ten spoluvlastnícky podiel, ktorý ani nepatrí žalovanému v 5.rade. Žalovanému v 5.rade patrí ten spoluvlastnícky podiel vo výške 1 k pivnici, ktorý nie je zatiaľ predmetom konania. Žalovaný v 5.rade súhlasil s tvrdením žalobcu, že predmetná pivnica je rozdelená na tri časti, a to: a) pravú stranu, kde sa nachádza jedna pivnica, ktorá bola užívaná právnyimi predchodcami žalovaného v 5.rade a momentálne je užívaná žalovaným v 5.rade, b) ľavú stranu, kde sa nachádza druhá pivnica, ktorá bola užívaná právnyimi predchodcami žalobcu, t.j. starými rodičmi c) spoločné priestory pivnice, ktoré sú využívané ako chodby vedúce do pivnice špecifikovanej pod písmenami a) a b). Čiže žalobca v žalobe obsiahol iba určenie vlastníckeho práva k časti pivnici pod písmenom b) a c).

36. K tomu, aby sa v katastri nehnuteľnosti odstránil chybný zápis je nutné sa vysporiadať s vlastníckym právom k pivnici v celom rozsahu, t.j. k častiam pivnice špecifikovaným pod písm. a), b) a c). Čo sa týka samotného skúmania vlastníckeho práva k pivnici, žalovaný v 5. rade sa stotožnil s tvrdením žalobcu, že to už bolo vykonané v predchádzajúcich súdnych konaniach vedených na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 11C/105/2010 a sp. zn. 13C/82/2011.

37. Poukázal na 2. odsek na strane 9 rozsudku Okresného súdu Trebišov č. 13C/82/2011-82 zo dňa 27.01.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č. 3Co/165/2012-141 zo dňa 25.02.2015. V ňom sa uvádza, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia žalovaného v 5.rade (A. a B. A.) nadobudli vlastnícke právo k pivnici č. VI. (vpravo) vydržaním, lebo od r. 1977, kedy ju na základe ústnej kúpnej zmluvy získali od pôvodnej vlastníčky Irmy Hallérovej za 10.000,- Kčs užívali nerušene, dobromyseľne a pokojne minimálne 10 rokov, po uplynutí ktorých sa stali vlastníkmi tejto veci zo zákona. Existencia ústnej kúpnej zmluvy a zaplatenie kúpnej ceny bola preukázaná potvrdeniami o zaplatení kúpnej ceny, svedeckou výpoveďou B. A. a B. E., ktorá bola osobne prítomná, keď sa kúpna cena K. H. vyplácala, ale aj svedeckou výpoveďou H. E., ktorá v konaní potvrdila, že pivnicu užívali rodičia žalovaného v 5.rade a starí rodičia žalobcu po jej odkúpení nikým nerušene, dobromyseľne ako svoje vlastníctvo. Užívanie spornej pivnice matkou žalovaného v 1.rade- F. E., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní preukázané nebolo. Vypočutí svedkovia zhodne potvrdili, že F. E. spornú pivnicu nikdy fyzicky neužívala. Užívanie pivnice F. E. potvrdil iba jej syn- žalovaný v 1.rade E. E., ktorého výpoveď súd nepovažoval za vierohodnú, lebo jeho tvrdenie v tomto smere bolo vyvrátené inými dôkazmi, preto súd dospel k záveru, že F. E. nemožno považovať za vlastníčku spornej pivnice. Je síce pravda, že K. H. zomrela počas plynutia 10 ročnej vydržacej lehoty (v r. 1984) ale právní predchodcovia žalovaného v 5.rade boli počas celej vydržacej lehoty dobromyseľní a ich držba bola oprávnená lebo neboli počas nej nikdy rušení v užívaní pivnice ani p. H. (ani nikým iným) ale neskôr ani F. E., ktorá na základe závetu zdedila aj túto pivnicu o čom však oni vedomosti nemali preto ich dobromyseľnosť trvala naďalej a nebola ničím narušená. F. E. v konaní nepreukázala, že by po zdedení majetku po Irme Hallérovej vyzývala rodičov žalovaného v 5.rade, aby jej vydali pivnicu lebo ona ju zdedila teda sa má za to, že vydržacia lehota bez prerušenia plynula a nebolo preukázané, že by dobromyseľnosť právnych predchodcov žalovaného v 5.rade bola čimkoľvek nabúraná. F. E. totiž dedením iba vstúpila do práv poručiťky K. H., ale pokiaľ oprávnených držiteľov nerušila v užívaní pivnice, čo v konaní bolo jednoznačne preukázané svedeckými výpoveďami p. E., E., A., títo sa po uplynutí 10 rokov stali vlastníkmi pivnice vydržaním (najskôr v r. 1987).

38. Pre úplnosť uviedol, že Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. 3Co/165/2012-141 zo dňa 25.02.2015 potvrdil vyššie citovaný rozsudok prvého stupňa a v odôvodnení na strane 9 uvádza, že súd prvého stupňa vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu a náležite zistil skutkový stav, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. §132 O.s.p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, preto odvolací súd jeho rozsudok ako vecne správny potvrdil. Vzhľadom k uvedenému žalovaný v 5.rade je toho názoru, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 13C/82/2011 bolo jednoznačne preukázané a konštatované, že žalovaný v 5.rade je podielovým spoluvlastníkom predmetnej pivnice s tým, že výška jeho spoluvlastníckeho podielu je 1-ica. Rodičia žalovaného v 5.rade tento spoluvlastnícky podiel kúpili od pôvodnej podielovej spoluvlastníčky K. H., ktorej patrila pravá strana pivnice.

39. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, obsahom pripojeného spisu OS Trebišov sp. zn. 11/105/2010, 13C/82/2011.

40. Pojednávanie dňa 24.09.2021 súd vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaných za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu žalovaného v 5. rade (§ 180 CSP). Právni zástupcovia strán sporu požiadali súd o poskytnutie lehoty na uzatvorenie mimosúdnej dohody.

41. Na pojednávaní dňa 26.04.2023 právni zástupcovia strán sporu (PZ žalobcu, PZ žalovaného v 5. rade) potvrdili skutočnosť, že medzi nimi prebiehali mimosúdne jednania a výsledkom týchto jednaní je návrh na zmenu petitu žaloby. Právny zástupca žalobcu v plnom rozsahu sa stotožnil s písomným znením návrhu na zmenu petitu žaloby tak, ako ho predložil právny zástupca žalovaného v 5. rade. Súd uznesením pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle podania právneho zástupcu žalovaného v 5. rade, totožný s petitom uvedeným vo výroku rozsudku, spolu s účelovou mapou K. F. A. J., na pojednávaní dňa 26.04.2023.

42. Súd návrh na zmenu petitu žaloby doručil stranám sporu. Žalovaní v 2., 3. a v 4. rade súhlasili so zmenou petitu žaloby a navrhli, aby súd vo veci rozhodol v súlade s týmto návrhom. Žalovaný v 1. rade D. E. sa k zmene petitu žaloby nevyjadril. Návrh na zmenu petitu žaloby spolu s účelovou mapou mu bol doručený dňa 12.05.2023 (č.l. 167).

43. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru.

44. Podľa ust. § 137 písm. c/ zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať ak vyplýva z osobitného predpisu.“

45. Vo vzťahu k naliehavému právnomu záujmu požadovanému platnými právnymi predpismi pri tomto druhu žaloby, t.j. pri žalobe na určenie súd uvádza, že bez určenia, ktorého sa žalobca v predmetnom súdnom spore domáha, je jeho právne postavenie neisté, nakoľko vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti – pivnici a spoločnej chodbe je evidované celkovo na 3 listoch vlastníctva, a to na LV č. XX, LV č. XXX a LV č. XXXX, všetky pre kat. úz. G. I. s tým, že zápis ani na jednom z týchto LV nie je podľa názoru žalobcu správny a celistvý, pričom na LV č. XX úplne absentuje majetková podstata, a teda je zrejмый nesúlad medzi stavom zapísaným v katastrálnom operáte a skutočným právnym stavom veci. Tým je daný naliehavý právny záujem na takomto určení.

46. Podľa ust. § 132 ods. 1, 2/ Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určeným nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

47. Podľa ust. § 460 OZ, dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiťľa.

48. Vykonaným dokazovaním súd vzal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Po zmene petitu žalobného návrhu strany sporu navrhli rozhodnúť v zmysle upraveného petitu žaloby.

49. Riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, na základe zisteného skutkového stavu, súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

50. K vyššie uvedenému súd udáva, že rozsudok súdu o tom, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva po poručiťľovi, nie je listinou na zápis zmeny práva do katastra nehnuteľností, predmetné rozhodnutie súdu je podkladom pre dedičské konanie a osvedčenie notára o dedičstve je verejnou listinou, ktorá deklaruje právo k nehnuteľnosti a zapíše sa záznamom do katastra nehnuteľností.

51. Na základe rozsudku súdu o tom, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva sa na liste vlastníctva vyznačí poznámka o tom, že nehnuteľnosť patrí do dedičstva a právo zapísaného vlastníka s nehnuteľnosťou je obmedzené.

52. Podľa ust. § 255 ods. 1/CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa ust. § 255 ods. 2/ CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Strany sporu náhradu trov konania si neuplatnili, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.