

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010557
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010557.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného S. Q., narodeného XX.XX.XXXX v R., trvale bytom S. XXX, okres R., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 T 24/2008 zo dňa 08.09.2008 v spojení s uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienkové odsúdenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 T 24/2008 zo dňa 01.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 3 Tos 46/2011 zo dňa 13.09.2011, právoplatným dňa 13.09.2011, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 24.05.2012 doručený návrh odsúdeného S. Q. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že vykonal viac ako polovicu jemu uloženého nepodmienkové trestu odňatia slobody a už chce viesť riadny život so svojou rodinou. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2012 odsúdený S. Q. trval na prejednaní jeho návrhu, pričom na doplnenie jeho návrhu uviedol, že má zdravotné problémy, pre ktoré nemohol riadne pracovať a teda nemohol získať potrebné disciplinárne odmeny.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený S. Q. bol dňa 05.12.2011 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferencnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený plní čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený bol doposiaľ raz, disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru najmä pod vplyvom alkoholu, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu. Dokonca v jednom prípade sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienkové prepustenia. Riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je vysoké a teda z uvedených dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienkové prepustenie avšak jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 19.06.2012 (na č.l. 12 - 13) vyplýva, že odsúdený Ján Liko v ňom má doposiaľ evidovaných 14 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 T 24/2008 zo dňa 08.09.2008, právoplatného dňa 06.03.2009 vyplýva, že odsúdený S. Q. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň týmto trestným rozkazom bol zrušený výrok o treste uložený odsúdenému z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 3 T 19/2008 zo dňa 06.05.2008, doručený odsúdenému dňa 22.05.2008, právoplatný dňa 31.05.2008. Následne uznesením o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 33 T 24/2008 zo dňa 01.06.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 3 Tos 46/2011 zo dňa 13.09.2011 bol odsúdenému S. Q. nariadený trest odňatia slobody z vyššie uvedeného trestného rozkazu, nakoľko sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil (dopustil sa úmyselného trestného činu), pričom súd ho na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmiennečného prepustenia odsúdeného S. Q. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený S. Q. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody) a čiastočne jednu z materiálnych podmienok (získal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody jednu disciplinárnu odmenu) avšak nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (doposiaľ sa dostal 14 - krát do rozporu so zákonom) a tresty odňatia slobody (či už podmiennečné alebo aj nepodmiennečné), ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Dokonca sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a spáchal v skúšobnej dobe úmyselný trestný čin. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá, pričom užívanie alkoholických nápojov pred výkonom trestu poukazuje na vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného v prípade jeho prepustenia z výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného S. Q. zakotvené v Trestného zákona, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného S. Q. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmiennečné prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 20/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.