

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/25/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010633
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312010633.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2012 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného O. T., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., G. námestie XX/XX, okres Levice, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 5 / päť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3 T 202/2011 zo dňa 24.10.2011, právoplatným dňa 07.11.2011, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Levice bol dňa 12.06.2012 doručený návrh odsúdeného O. T. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že splnil všetky zákonom stanovené podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom poukázal na jeho zlý zdravotný stav, ktorý si vyžaduje časté odborné vyšetrenia, ktoré sú v ústave na výkon trestu výrazne obmedzené a na záver súdu prisľúbil, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude viesť riadny život. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.06.2012 odsúdený O. T. trval na prejednaní jeho návrhu, bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený O. T. bol dňa 25.07.2011 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenčnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania odsúdený neplní v oblasti edukácie, aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím. Odsúdený je motivovaný k zvyšovaniu pocitu zodpovednosti za svoje konanie a k zmene doterajšieho spôsobu života. Vo výkone trestu je už šestnásty krát, čo poukazuje na nekritický postoj k páchanej trestnej činnosti. Pred výkonom trestu odsúdený nemal trvalé zamestnanie, živil sa príležitostnými prácami. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnej odmeny si vytvára iba v oblasti zaraďovania do práce. Slabé sociálne zázemie a opakované páchanie trestných činov poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania a teda z uvedených dôvodov je jeho aktuálna resocializačná prognóza nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 15.06.2012 (na č.l. 7 - 8) vyplýva, že odsúdený O. T. v ňom má doposiaľ evidovaných 19 záznamov.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. 3 T 202/2011 zo dňa 24.10.2011, právoplatného dňa 07.11.2011 vyplýva, že odsúdený O. T. bol právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu a na konečné neodporúčenie podmiennečného prepustenia odsúdeného O. T. riaditeľom ústavu, navrhol jeho návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhoviecie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený O. T. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody), taktiež splnil jednu z materiálnych podmienok, a to že čiastočne preukázal istý stupeň polepšenia sa (získal doposiaľ počas výkonu trestu odňatia slobody dve disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností), avšak nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho charakteru (doposiaľ sa dostal 19 - krát do rozporu so zákonom), v súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody po šestnásty krát a tresty odňatia slobody (či už podmiennečné alebo aj nepodmiennečné), ktoré mu boli uložené v minulosti, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Z týchto dôvodov aktuálna resocializačná prognóza odsúdeného do občianskeho života je nepriaznivá, pričom nedostatočné pracovné návyky a fakt, že odsúdený pred výkonom trestu nemal trvalé zamestnanie, poukazujú na vysoké riziko sociálneho zlyhania odsúdeného v prípade jeho prepustenia z výkonu nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Nakoľko neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného O. T. zakotvené v Trestného zákona, súd má za to, že v súčasnosti nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život, a že by v trestnej činnosti nepokračoval. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného O. T. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať,

že v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril dostatočné podmienky na podmienené prepustenie. Na záver súd považuje za potrebné dodať, že pokiaľ odsúdený žiada o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo zdravotných dôvodov, nakoľko má zdravotné problémy, tieto je možné liečiť aj v zariadeniach na výkon trestu odňatia slobody a teda nepriaznivý zdravotný stav sám o sebe nie je dôvodom na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 25/2012.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.