

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/126/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202842
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: 1. A. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, 2. C. B., nar. XX. XX. XXXX, občan SR, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov matky: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, XXX XX F., občan SR, zastúpenej: Advokátska kancelária POLÁČEK & partneri s.r.o., Dlhá ulica 2039/6, 974 05 Banská Bystrica a otca: B. G. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. A. XXX/XX, XXX XX F., občan SR, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Otec maloletých detí B. G. H., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje prispievať na maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 170,- EUR mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletých detí B. G. H., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje prispievať na maloletú C. B., nar. XX. XX. XXXX zvýšeným výživným v sume 170,- EUR mesačne, vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a to to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletých detí B. G. H., nar. XX. XX. XXXX sa zaväzuje, že bude maloletým deťom po dohode rodičov prispievať aj polovicou nákladov spojených so zvýšenými nepredpokladanými výdavkami na maloleté deti, s tým že sa zaväzuje tieto peniaze matke poukázať do dvoch mesiacov od vynaloženia nepredpokladaných výdavkov.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7P/20/2018-81 zo dňa 18. 03. 2019 v časti o výške výživného na maloleté deti.

odôvodnenie:

1. Matka maloletých detí sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu Zvolen dňa 03. 07. 2024 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti.

2. Na informatívnom stretnutí rodičov konanom dňa 09. 08. 2024 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu.

3. Na pojednávaní konanom dňa 14. 08. 2024 rodičia navrhli, aby súd predmetnú rodičovskú dohodu schválil.

Kolízny opatrovník doporučil predmetnú rodičovskú dohodu schváliť.

4. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „zákon o rodine“) rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

9. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 44 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový (C. m. p.) rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

15. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 122 C. m. p. ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

§ 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 62 ods. 1, 2, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 75 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 76 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 78 ods. 1, 3 zák. č. 36/2005 Z. z.

§ 44 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z. z.

§ 122 zák. č. 161/2015 Z. z.

Poučenie:

Proti uzatvorenej rodičovskej dohode nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.