

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-7T/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8421010393.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. októbra 2023 v Kežmarku, t a k t o

### rozhodol:

#### Obžalovaní

2./ A. B., narodený dňa XX.XX.XXXX v A.,  
rodený B.,  
trvale bytom C. D. XX/XXX, E. F.,

3./ G. G., narodený dňa XX.XX.XXXX v A.,  
rodený G.,  
trvale bytom C. D. XX/XX, E. F.,

4./ mladistvý H. I., narodený dňa XX.XX.XXXX v A.,  
rodený I.,  
trvale bytom C. D. XX/XX, E. F.,

#### uznávajú sa za vinných, že

dňa 30. 8.2020 v čase okolo 01.00 hod. vo E. F., okres A., v rómskej osade na ulici C. D., v mieste oproti čističke odpadových vôd, na panelovej ceste, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšími nestotožnenými osobami, pod vplyvom požitého alkoholu, kopancami a údermi s drevenými palicami a drevenými poriskami poškodili tam stojace a zaparkované osobné motorové vozidlo značky JEEP Cherokee, evidenčné číslo A. XXX J., čiernej farby, pričom najmenej rozbili 6 sklenených výplní okien vozidla na oboch stranách, rozbili predné čelné sklo vozidla, predný rám vozidla, obidva predné svetlomety, čím takto spôsobili majiteľovi vozidla K. A., bytom E. F., L. M. I. XXX/X, B. A., škodu poškodením vozidla v hodnote najmenej 1.984,00 eur,  
t e d a

obžalovaní 2./ A. B., 3./ G. G. a 4./ N. H. I.,

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú,

#### čím spáchali

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný A. B.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 ( dvoch ) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Obžalovaný G. G.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 ( troch ) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Obžalovaný N. H. I.

Podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona súd podmienenečne upúšťa od potrestania mladistvého obžalovaného.

Podľa § 101 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň určuje skúšobnú dobu v trvaní 6 ( šesť ) mesiacov.

Obžalovaný

1./ D. G., narodený XX.XX.XXXX v A.  
trvale bytom C. D. XX/XX, E. F.,  
B. A.,

s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal tento obžalovaný,

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 445/20/7703-34 zo dňa 13.09.2021 doručenej Okresnému súdu Kežmarok dňa 14.09.2021 a vedenej pod spisovou značkou 7T/82/2021 / od 01. 06. 2023 trestná vec vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-7T/82/2021/, podľa ktorej mal spoločným konaním poškodiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku škodu malú, čím mal spáchať prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že spolu s obžalovanými 2./ A. B., narodeným XX.XX.XXXX, 3./ G. G., narodeným XX.XX.XXXX a 4./ N. H. I., narodeným XX.XX.XXXX,

„dňa 30. 8.2020 v čase okolo 01.00 hod. vo E. F., okres A., v rómskej osade na ulici C. D., v mieste oproti čističke odpadových vôd, na panelovej ceste, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšími nestotožnenými osobami, pod vplyvom požitého alkoholu, kopancami a údermi s drevenými palicami a drevenými poriskami poškodili tam stojace a zaparkované osobné motorové vozidlo značky JEEP Cherokee, evidenčné číslo A. XXX J., čiernej farby, pričom najmenej rozbili 6 sklenných výplní okien vozidla na oboch stranách, rozbili predné čelné sklo vozidla, predný rám vozidla, obidva predné svetlomety, čím takto spôsobili majiteľovi vozidla K. A., bytom E. F., L. M. I. XXX/X, B. A., škodu poškodením vozidla v hodnote najmenej 1.984,00 eur.“

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.09.2021 bola Okresnému súdu Kežmarok doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok číslo Pv 445/20/7703-34 zo dňa 13.09.2021 proti obvineným 1./ D. G., 2./ A. B., 3./ G. G. a 4./ N. H. I., trestne stíhaným pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože podľa prokurátora bol odôvodnený záver, že všetci štyria obvinení spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku škodu malú, a to na tom skutkovom základe, že dňa 30.08.2020 v čase okolo 01.00 hod. vo E. F., okres A., v rómskej osade na ulici C. D., v mieste oproti čističke odpadových vôd, na panelovej ceste, spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšími nestotožnenými osobami, pod vplyvom požitého alkoholu, kopancami a údermi s drevenými palicami a drevenými poriskami poškodili tam stojace a zaparkované osobné motorové vozidlo značky JEEP Cherokee, evidenčné číslo A. XXX J., čiernej farby, pričom najmenej rozbili 6 sklenených výplní okien vozidla na oboch stranách, rozbili predné čelné sklo vozidla, predný rám vozidla, obidva predné svetlomety, čím takto spôsobili majiteľovi vozidla K. A., bytom E. F., L. M. I. XXX/X, B. A., škodu poškodením vozidla v hodnote najmenej 1.984,00 eur.

Trestná vec bola pôvodne vedená na Okresnom súde Kežmarok pod spisovou značkou 7T/82/2021 a od 01.06.2023 je vedená na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-7T/82/2021.

Po opakovanej zmene zákonného sudcu bola trestná vec dňa 22.06.2023 pridelená samosudcovi Mgr. Svetlane Filipovej, pričom dovtedy z procesných dôvodov nedošlo k začatiu hlavného pojednávania a vykonávaniu dokazovania, preto nebol potrebný procesný postup podľa § 277a odsek 1 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní dňa 23.05.2023 obžalovaní 2./, 3./ a mladistvý obžalovaný 4./ urobili vyhlásenie o tom, že sú vinní a skutok úprimne oľutovali. Obžalovaný 1./ urobil vyhlásenie o tom, že je nevinný. Súd po procesnom postupe podľa § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku po súhlasnom stanovisku prokurátora, obhajcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prijal vyhlásenia obžalovaných 2./, 3./ a mladistvého obžalovaného 4./ o vine podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku.

Obžalovaní 2./ A. B., 3./ G. G. a 4./ N. H. I. spoločným konaním ako spolupáchatelia podľa § 20 Trestného zákona naplnili všetky zákonné znaky žalovaného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, čím narušili objekt - záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva a ochrane poskytovanej vlastníkovi veci pred neoprávnenými fyzickými zásahmi na veci, ktorými sa narušuje podstata veci. Všetci traja menovaní obžalovaní boli v čase skutku spôsobilými všeobecnými subjektmi tohto prečinu z pohľadu veku podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona, pričom mladistvý obžalovaný 4./ mal v čase skutku pätnásť rokov, ako aj z pohľadu príčetnosti (a contrario k definícii nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona). Predmetom útoku bola cudzia vec – osobné motorové vozidlo svedka poškodeného.

Objektívna stránka prečinu bola naplnená aktívnym vopred spoločne koordinovaným konaním troch obžalovaných spolu s ďalšími nestotožnenými osobami, ktorým poškodili hmotný predmet útoku a spôsobili škodu malú. Následkom trestného činu bola škoda na motorovom vozidle svedka poškodeného vo výške najmenej 1.984,00 eur, teda vo výške preukázateľne prevyšujúcej sumu 266,00 eur a zároveň nedosahujúcej sumu 2.660,00 eur, preto v zmysle § 125 odsek 1 prvá veta a druhá veta Trestného zákona ide o škodu malú. Medzi konaním obžalovaných 2./, 3./ a mladistvého obžalovaného 4./ a spôsobeným následkom je preukázaní a daná príčinná súvislosť.

Subjektívna stránka bola naplnená formou priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, teda obžalovaní 2./, 3./ a mladistvý obžalovaný 4./ chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom. V zmysle § 20 Trestného zákona každý zo spolupáchateľov zodpovedá za trestný čin spáchaný spoločným konaním, ako keby trestný čin spáchal sám.

Súd pri plnoletých obžalovaných 2./ a 3./ vylúčil aplikáciu materiálneho korektívu podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, a to vzhľadom na to, že s prihliadnutím na spôsob vykonaniu činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov súd nepovažoval

závažnosť stíhaného prečinu len za nepatrnú. Vo vzťahu k mladistvému obžalovanému 4./ súd rovnako tak neaplikoval materiálny korektív podľa § 95 odsek 2 Trestného zákona, pretože súd nepovažoval závažnosť stíhaného prečinu za malú.

Trest má podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (prvok individuálnej prevencie) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd by bol pri ukladaní trestu plnoletým obžalovaným 2./ a 3./ viazaný podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na jeden rok. Pri mladistvom obžalovanom 4./ s poukazom na § 117 odsek 1 Trestného zákona išlo o trestnú sadzbu zníženú na polovicu na úroveň až na šesť mesiacov.

Súd obžalovaným 2./, 3./ priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona za to, že sa k skutku priznali a úprimne ho oľutovali. Obžalovaný 2./ pred spáchaním stíhaného prečinu viedol riadny život, preto mu súd priznal i druhú poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona. Pred spáchaním žalovaného skutku nebol súde trestaný ani deliktuálne postihnutý. Podľa správy o povesti od obce Veľká Lomnica, má v mieste bydliska dobrú povesť.

Obžalovanému 3./, ktorý má v mieste bydliska podľa správy o povesti od obce Veľká Lomnica taktiež dobrú povesť, súd poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona priznať nemohol, nakoľko bol podľa odpisu registra trestov v minulosti dvakrát súdne trestaný, toho času ide o zahladené odsúdenia a bol deliktuálne postihnutý dňa 18.11.2017 za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu násilného charakteru.

Pri oboch obžalovaných 2./ a 3./ prevažovali poľahčujúce okolnosti v pomere k priťažujúcim okolnostiam u obžalovaného 2./ v pomere 2 : 0 a u obžalovaného 3./ v pomere 1 : 0, v dôsledku čoho aplikovaním § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona došlo k zníženiu hornej hranice zákonnej trestnej sadzby jeden rok o tretinu nadol, t.j. o 4 mesiace, na úroveň ôsmich mesiacov.

Súd obžalovanému 2./ uložil podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, ktorý mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní dvanásť mesiacov. Ide o mierny podmiennečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby so skúšobnou dobou v minimálnej zákonnej výmere.

Súd obžalovanému 3./ uložil podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, ktorý mu podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona s použitím § 50 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložil s určením skúšobnej doby v trvaní dvanásť mesiacov. Ide o mierny podmiennečný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby so skúšobnou dobou v minimálnej zákonnej výmere. Podmiennečný trest je uložený vo výmere o mesiac dlhšej ako u obžalovaného 2./ vzhľadom na to, že obžalovanému 3./ nebolo možné priznať i druhú poľahčujúcu okolnosť.

Pri výmere podmiennečných trestov odňatia slobody u obžalovaných 2./ a 3./ pri dolnej hranici trestnej sadzby súd v zmysle § 34 odsek 5 písmeno a/ Trestného zákona prihliadal aj na svedeckými výpoveďami i výpoveďami všetkých obžalovaných preukázanú skutočnosť, že na mieste bolo veľa ľudí a skutok spáchali spolu s ďalšími nestotožnenými osobami.

Mladistvý obžalovaný 4./ by mohol mať priznané dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, pretože sa priznal a skutok úprimne oľutoval a podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, pretože pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný, ani deliktuálne postihnutý, v mieste bydliska má dobrú povesť. Pri možnosti uloženia trestu odňatia slobody pri prevahe poľahčujúcich okolností by aplikovaním § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona došlo k zníženiu hornej hranice trestnej sadzby šesť mesiacov o jednu tretinu na úroveň štyroch mesiacov. Súd zvážil tú okolnosť, že na následku – poškodení hmotného predmetu útoku sa mali podieľať i ďalšie nestotožnené osoby okrem

obžalovaných 2./, 3./ a mladistvého obžalovaného 4./, preto súd považoval za dôvodné, spravodlivé, zákonné a primerané rozhodnutie podľa § 101 odsek 1 Trestného zákona o podmieničnom upustení od potrestania mladistvého obžalovaného 4./ s určením skúšobnej doby podľa § 101 odsek 2 Trestného zákona v minimálnej zákonnej výmere šiestich mesiacov.

Pri mladistvom obžalovanom 4./ má byť účelom potrestania v zmysle § 97 odsek 1 Trestného zákona predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov, primerane chrániť spoločnosť a viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia, pričom práve posledná časť účelu trestu nie je u mladistvého obžalovaného 4./ nateraz natoľko nevyhnutná, aby mu súd musel uložiť primerane výchovnú trestnú sankciu a z pohľadu súdu na jeho nápravu i s ohľadom na individuálnu a generálnu prevenciu, vyjadrenie odsúdenia spoločnosťou a resocializáciu jeho osoby, už samotné vedenie trestného stíhania voči nemu a účasť na verejnom trestnom súdnom procese sú dostatočným ponaučením pre jeho osobu do budúcnosti.

Nárok na náhradu škody si svedok poškodený v súlade s § 46 odsek 3 Trestného poriadku do skončenia vyšetrovania riadne a včas, čo do dôvodu a výšky, neuplatnil, preto o tomto nároku súd osobitným výrokom a postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku alebo podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku nerozhodoval.

Obžalovaný 1./ D. G. sa na hlavnom pojednávaní k skutku nepriznal a vypovedal, že okolo polnoci došiel svedok poškodený, chlapani mali vypité, naháňali ho a začali auto poškodeného rozbíjať, nevie, prečo povedali na neho. On tam len stál asi desať, pätnásť metrov od auta a pozeral, ako rozbíjajú auto. Tvrdili, že rozbili len smerovky, ale rozbili celé auto. Pri čističke musia byť aj kamerové záznamy a musí tam byť vidieť, že on nič nerozbil. Vravnel im, aby prestali, nedali si povedať a majú teraz problémy. Pri ňom stálo viacero ľudí z osady. Vypité mal aj on, traja vypili asi 0,7 litra alkoholu. Prišiel tam len zo zvedavosti, čo sa deje, všetci naháňali poškodeného. V rukách nič nedržal. Dupočul sa, že to na neho povedal obžalovaný 3./, nevie, či aj niekto iný. V osade vychádza s ľuďmi normálne. Nepriateľov nemá, chodí po robotách, je málo čo v osade.

Obžalovaný 2./ A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný 1./ nič nerobil, on tam stál dole pri aute, vedľa auta asi tri, štyri metre. V rukách nič nedržal, viacero ľudí bolo v blízkosti auta. On sám bol pri aute asi hodinku. Celý ten čas nemal výhľad na obžalovaného 1./.

Obžalovaný 3./ G. G. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto sa čítala jeho výpoveď z prípravného konania, kde vypovedal, že obžalovaný 1./ sa nachádzal pri aute poškodeného, ale nemyslí si, že ho videl s niečím udrieť. Vie, že sa tam nachádzal.

Mladistvý obžalovaný 4./ H. I. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, preto sa čítala jeho výpoveď z prípravného konania, kde vypovedal, že obžalovaný 1./ bol na mieste skutku, kde sa rozbíjalo auto poškodeného, bolo tam veľa ľudí, ale niektorí len stáli. Nepamätá si, čo robil obžalovaný 1./.

Svedok poškodený K. A. v prípravnom konaní vypovedal, že s jeho súhlasom jeho motorové vozidlo zaparkoval G. G. na panelovej ceste, išli preč, on išiel domov a potom z diaľky videl ako skupina Rómov mu ničí auto. Nevie kto, lebo bol veľmi ďaleko a ani ich nepozná. Nikdy predtým s Rómami nemal konflikt, ani keď boli deti, divil sa, že prečo to urobili. Normálne sa zdravil a aj sa bavili. Nevie si vysvetliť, prečo sa to stalo. V živote mu nikto nesiahol na majetok.

Svedok G. G. v prípravnom konaní vypovedal, že auto poškodeného preparkoval ku čističke, ako je chodník. Išiel po kopcoch, nešiel po ceste. Videl ľudí, ako utekali ako blázni, nechcel zbytočné problémy. Nevie ani, kto tam mohol byť. Nemá vedomosť, kto poškodil vozidlo. Dôvod bol možno ten, že také isté autá chodili hore a robili zlosť.

Maloletý svedok poškodený, osoba mladšia ako štrnásť rokov, O. G., narodený XX.XX.XXXX, v prípravnom konaní v prítomnosti svojho zákonného zástupcu vypovedal, že auto bolo zaparkované pri čističke, potom neskôr tam až prišli, bolo veľa ľudí. Keď prišiel a videli, že tam nikto nie je, tak hneď

začali rozbíjať auto. On stál a videl, ako rozbíjajú lopatou. Lopatou rozbíjal A.. Bol tam ten D., G., A. a H.. Ostatní bili s palicami po oknách a tak. Potom prestali a odišli oni domov a on tiež, jeho zobral jeden ujo domov do osady, keď sa vracal z A., išiel okolo autom a videl ho. Na otázky povereného príslušníka, že čo robil na mieste, čo poškodil D. G., A. B., G. G. a H. I., maloletý svedok odpovedal, že D. G. po okne dával s palicami, či čo to mal. Po bočných a vzadu okno. A. B. tie dvere, čo sa otvárajú, kapota, či čo to je, tak ten rám aj svetlá. G. G. nevie, čo rozbíjal, ale dačo rozbil. To nevidel. Aj H. I. tam utekal, chcel rozbiť, ale on nevidel nič, on sadal do auta vtedy, takže nevie, ale bol tam aj on. Na otázku, kto tam ešte rozbíjal okrem menovaných, odpovedal, že bolo tam veľa ľudí, ale nevie, nepozná ich, nevie ich mená.

Podľa zápisnice z obhliadky miesta činu s fotodokumentáciou, ktorá bola vykonaná dňa 30.08.2020 od 05.30 hod. do 05.50 hod. na M. L. I. XXX/X vo E. F. a 50 metrov za železničným priecestím na rómsku osadu na ulici C. D. E. E. F. postupným spôsobom, na dvore rodinného domu M. XX bolo zaparkované poškodené motorové vozidlo Jeep Cherokee s evidenčným číslom A. XXX J., malo rozbité bočné sklá z oboch strán vozidla aj predné čelné sklo, sklá sa nachádzali v interiéri vozidla. Poškodený bol predný rám a rozbité boli obidva svetlomety. Na pravej strane panelovej cesty za železničným priecestím na ulici C. D. sa na zemi nachádzali kusy plastov, sklá, polámané časti dreva a lyžica z lopaty. Stopy zistené a zaistené neboli, služobný pes použitý nebol. Na fotografiách z obhliadky v počte 25 je zachytený dvor rodinného domu s poškodeným vozidlom a jeho dokumentácia zo všetkých štyroch strán vrátane interiéru a strechu vozidla a taktiež pohľady na situáciu na panelovej ceste.

Podľa úradného záznamu príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru Kežmarok, dňa 31.08.2020 bol povereným príslušníkom spracovaný návrh na vydanie príkazu na uchovanie a vydanie počítačových údajov podľa § 90 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zaslaný Okresnej prokuratúre Kežmarok za účelom zabezpečenia kamerových záznamov z miesta spáchania trestného činu. Dozorujúci prokurátor vydal príkaz, na základe ktorého boli zabezpečené do spisu kamerové záznamy, tieto boli jednotlivo vzhliadnuté, avšak CD nosič, ktorý tvorí prílohu vyšetrovacieho spisu, neobsahuje video vyšetrovanej veci.

Podľa úradného záznamu Operatívneho oddelenia Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Kežmarok zo dňa 04.09.2020, pri vyťažovaní podozrivých osôb z rómskej osady obce E. F. A. B., G. G., H. I. sa na mieste nachádzali aj ďalšie osoby, a to maloletý O. G. v prítomnosti otca a D. G., ktorí uviedli, že celú udalosť videli a potvrdzujú to, čo uviedli osoby podozrivé zo spáchania skutku.

Na hlavnom pojednávaní CD nosič s kamerovými záznamami z miesta skutku sa nepodarilo prehrať.

Podľa odpisu z Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, obžalovaný 1./ bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Prvé a tretie odsúdenie má toho času zahladené (konanie na Okresnom súde Kežmarok spisová značka 1T/44/2018 a na Okresnom súde Žilina spisová značka 29T/79/2020). Druhý záznam sa týka odsúdenia v konaní na Okresnom súde Bratislava II spisová značka 4T/102/2019.

Obžalovaný 1./ bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II číslo konania 4T/102/2019-207 zo dňa 15.07.2020, právoplatným dňa 31.07.2020, v bodoch jeden a dva trestného rozkazu pre úmyselný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu súd uložil podmienecný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, bol obžalovaný 1./ pred spáchaním skutku od 20.11.2016 deliktuálne postihnutý štyrikrát. Dvakrát sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a to dňa 01.03.2020 o 23.45 hod. verejne v mieste bydliska sa po predchádzajúcej hádke vzájomne pobil s N. P., ktorého sotil do blata a v blate sa vzájomne naťahovali bez spôsobenia zranenia vyžadujúceho si lekárske ošetrenie (bloková pokuta 15,00 eur) a dňa 08.04.2017 o 02.30 hod. v mieste bydliska fyzicky napadol Q. I., dal mu facku, kopol ho nohou a udieral ho do hornej časti tela bez spôsobenia poranenia vyžadujúceho si lekárske ošetrenie (bloková pokuta 15,00 eur). Dňa 14.08.2019 viedol motorové vozidlo ako nevodič bez vodičského oprávnenia, za čo mu Okresný dopravný inšpektorát v Kežmarku udelil pokutu 400,00 eur a zákaz činnosti v trvaní 40 mesiacov. Dňa 20.11.2016 bol pokutovaný za fajčenie na železničnej stanici v mieste bydliska.

Podľa správy o povesti od obce Veľká Lomnica, obžalovaný 1./ býva s priateľkou a synom v unimobunke, v mieste bydliska má dobrú povesť.

Prokurátor v záverečnej reči trval na uznaní viny obžalovaného 1./ a uložení podmieneného trestu odňatia slobody bez priznania poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Obžalovaný 1./ v záverečnej reči uviedol, že sa stále cíti nevinný, všetci povedali, že tam len stál, okrem toho, čo povedal trinásťročný chlapec a povedal to, podľa neho, v strachu, keď sa ho pýtali policajti, možno to aj on sám urobil. Keby bol vinný, tak by sa priznal, ale nemá sa k čomu.

Súd v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil len dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Obžalovanému 1./ sa v obžalobe kladie za vinu spáchanie úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na základe záveru prokuratúry, že obžalovaný 1./ mal spoločným konaním poškodiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku škodu malú a to na tom skutkovom základe, že

- dňa 30. 8.2020 v čase okolo 01.00 hod. vo E. F., okres A., v rómskej osade na ulici C. D., v mieste oproti čističke odpadových vôd, na panelovej ceste,
- spoločne po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ďalšími nestotožnenými osobami,
- pod vplyvom požitého alkoholu,
- kopancami a údermi s drevenými palicami a drevenými poriskami
- poškodili tam stojace a zaparkované osobné motorové vozidlo značky JEEP Cherokee, evidenčné číslo A. XXX J., čiernej farby,
- pričom najmenej rozbili 6 sklenených výplní okien vozidla na oboch stranách, rozbili predné čelné sklo vozidla, predný rám vozidla, obidva predné svetlomety,
- čím takto spôsobili majiteľovi vozidla K. A., bytom E. F., L. M. I. XXX/X, B. A., škodu poškodením vozidla v hodnote najmenej 1.984,00 eur.

Vykonaným dokazovaním sa podarilo vo vzťahu k obžalovanému 1./ preukázať len dve skutočnosti, a to, že

- v čase skutku bol na mieste skutku, čo potvrdil vlastnou výpoveďou a dosvedčili to aj spoluobžalovaní,
- bol pod vplyvom alkoholu, čo potvrdil obžalovaný 1./ svojou výpoveďou, že pred skutkom vypil 0,7 litra alkoholu spolu s ďalšími dvoma osobami.

Obžalovaný celý čas od začatia trestného stíhania spáchanie skutku kladenému mu za vinu popieral, tvrdil, že je nevinný a skutok ako spolupáchateľ nespáchal, na tomto zotrval aj na hlavnom pojednávaní. Konzistentnosť jeho postoja dokladá aj úradný záznam polície pri prvotných úkonoch operatívcoov zo dňa 04.09.2020.

Obžalovaného 1./ neusvedčil výpoveďou ani jeden z troch ďalších spoluobžalovaných 2., 3./ a 4./, ktorí sa ku skutku priznali a vypovedali na hlavnom pojednávaní, zhodne tvrdili, že obžalovaný 1./ na mieste skutku bol, stál obďaleč auta poškodeného, čo potvrdil aj samotný obžalovaný 1./, ale nevideli, že by mal niečo v rukách a že by auto poškodil.

Obžalovaného 1./ neusvedčili ani výpoveď svedka poškodeného, ktorý videl skupinu Rómov, ktorá mu rozbíjala auto, ale z veľkej diaľky, osoby stotožniť nevedel, ani výpoveď svedka G. G., ktorý taktiež nevedel, kto auto poškodeného rozbil.

Pri obhliadke miesta činu neboli zaistené žiadne stopy, ktoré by mohli byť usvedčujúcim dôkazom voči obžalovanému 1./ . Zaistené kamerové záznamy z miesta činu neboli použiteľné už v prípravnom konaní a nepodarilo sa teda získať usvedčujúci dôkaz o tom, že obžalovaný 1./, ktorý na mieste skutku v čase skutku bol, sa svojím aktívnym konaním pričínil o poškodenie motorového vozidla svedka poškodeného spolu so spoluobžalovanými a ďalšími nestotožnenými osobami.

Jedinou usvedčujúcou výpoveďou voči obžalovanému 1./ mala byť, podľa prokuratúry, výpoveď maloletej osoby, v čase skutku mladšej ako 14 rokov. Maloletý O. G. bol vypočutý v prítomnosti otca v prípravnom konaní a spontánne vypovedal, že medzi ľuďmi na mieste skutku, ktorých tam bolo veľa, mal byť aj obžalovaný 1./ O tom, kto menovite a ktorú časť vozidla a akým spôsobom poškodil, maloletý svedok vypovedal len na základe otázok kladených mu povereným príslušníkom. Jeho odpovede pritom neboli jednoznačné a sebaisté. Tu súd poukazuje na vek, rozumovú vyspelosť maloletého svedka (charakter verbálneho prejavu) a tú okolnosť, že na mieste skutku bolo veľa ľudí a rovnako tak sa tam nachádzal i maloletý svedok, pričom skutok sa stal neskoro v noci, po polnoci, čo nie je spoločensky akceptovateľný čas pobytu osoby vo veku mladšej ako 14 rokov bez dozoru mimo domova. Z operatívneho úradného záznamu zo dňa 04.09.2020 vyplýva, že tento maloletý svedok bol pri prvotných úkonoch a vyťažovaní podozrivých účastníkov so svojim otcom spolu s obžalovaným 1./ v postavení „ďalších osôb“ na rozdiel od obžalovaných 2./, 3./ a 4./ ako podozrivých osôb. Súd dáva za pravdu obžalovanému 1./, že maloletý svedok nemusel vypovedať pravdivo, či už vedome alebo nevedome, keď bol vypočúvaný v prípravnom konaní na policajnej stanici. Najmä s ohľadom na jeho vek a neprehľadnú hromadnú nočnú situáciu na mieste skutku.

Súd preto aplikovaním zásady in dubio pro reo, v pochybnostiach prospech obžalovaného, dospel k záveru, že výpoveď maloletého svedka O. G. nie je dostatočným usvedčujúcim dôkazom toho, že obžalovaný 1./ skutok spáchal. Pretrváva dôvodná miera pochybností o vierohodnosti výpovede maloletého svedka. Navyše ide o jedinou výpoveď a jediný dôkaz z celého vykonaného dokazovania, ktorý má usvedčovať obžalovaného 1./ za situácie, že tento tvrdí presný opak, vinu popiera a z konania ho neusvedčili ani traja spoluobžalovaní 2./, 3./ a 4./ Ak je možné v konkrétnej veci dospieť k niekoľkým, čo do pravdepodobnosti rovnocenným skutkovým modalitám skutkového deja, má súd povinnosť prikloniť sa k tej eventualite, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia. Slovom súdnej autority: „Ak možno pripustiť priebeh skutkového deja pre obžalovaných priaznivejši a nemožno bez akýchkoľvek rozumných pochybností vysloviť priebeh skutkového deja pre obžalovaných nepriaznivejši, potom je súd povinný aplikovať zásadu in dubio pro reo.“ (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.01.2017, spisová značka 6To/3/2016).

V rámci právneho hodnotenia stíhaného skutku vo vzťahu k osobe obžalovaného 1./, súd konštatuje, že tento by bol spôsobilým všeobecným subjektom stíhaného prečinu aj z pohľadu veku podľa § 22 odsek 1 Trestného zákona, aj z pohľadu pričítanosti (a contrario k definícii nepríčetnosti podľa § 23 Trestného zákona).

Vykonaným dokazovaním, ale nebolo s potrebnou mierou istoty preukázané, že obžalovaný 1./ ako spolupáchateľ svojím aktívnym konaním naplnil objektívnu stránku stíhaného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, teda nebolo preukázané, že spoločným konaním s inými osobami vlastným aktívnym konaním poškodil dňa 30.08.2020 v čase okolo 01.00 hod. vo Veľkej Lomnici v rómskej osade na ulici C. D. oproti čističke odpadových vôd na panelovej ceste zaparkovanú cudziu vec – motorové vozidlo svedka poškodeného, a to čo i len jedným v skutkovej vete obžaloby opísaným spôsobom konania a že v dôsledku aj jeho konania došlo k následku – poškodeniu cudzej veci v rozsahu opísanom v skutkovej vete obžaloby pri vyčíslení malej škody v sume najmenej 1.984,00 eur. To, že obžalovaný 1./ preukázateľne fyzicky bol v čase skutku na mieste skutku a stál pri aute a zároveň bol pod vplyvom alkoholu, nepostačuje na vyvodenie záveru o naplnení objektívnej stránky prečinu kladeného mu za vinu. Medzi jeho konaním (prítomnosť na mieste skutku a požitie alkoholu pred skutkom) a následkom (poškodenie motorového vozidla poškodeného) nie je žiadna príčinná súvislosť.

V dôsledku nepreukázania objektívnej stránky prečinu nemožno konštatovať preukázanie naplnenia ďalších dvoch zákonných znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona a to objektu a subjektívnej strany vo vzťahu k obžalovanému 1./ Obžalovaný 1./ teda tým, že stál pri poškodenom aute pod vplyvom alkoholu, nemohol porušiť objekt – záujem spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva a ochrane poskytovanej vlastníčkovi veci pred neoprávnenými fyzickými zásahmi na veci, ktorými sa narušuje podstata veci. Ani preukázateľne nekonal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, ani v nepriamom úmysle podľa § 15 písmeno b/ Trestného zákona vo vzťahu k ohrozeniu alebo porušeniu objektu stíhaného prečinu.

Na základe toho, že súd prijal vyhlásenia o vine obžalovaných 2./ A. B., 3./ G. G. a 4./ N. H. B., ktoré plne korešpondovali s dôkaznou situáciou zabezpečenou orgánmi činnými v trestnom

konaní v prípravnom konaní, obsiahnutou vo vyšetrovacom spise Obvodného oddelenia Policajného zboru Kežmarok, Odboru poriadkovej a dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku, číslo ORP-373/KK-KK-2020, súd uznal vinu týchto troch obžalovaných z úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, obžalovaným 2./ a 3./ uložil podmienené tresty odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby s primeranými skúšobnými dobami v minimálnej zákonnej výmere a u mladistvého obžalovaného 4./ podmienenčne upustil od potrestania s určením skúšobnej doby v minimálnej zákonnej výmere tak, ako je uvedené vo výroku o vine a výroku o treste odsudzujúcej časti tohto rozsudku.

Nakoľko vykonaným dokazovaním neboli vo vzťahu k obžalovanému 1./ D. G. preukázané tri zo štyroch zákonných znakov skutkovej podstaty stíhaného úmyselného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to objekt, objektívna stránka a subjektívna stránka, súd podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný 1./, tohto oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok v celom rozsahu tak, ako je uvedené v oslobodzujúcej časti tohto rozsudku. spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.