

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010024
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010024.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného Y. S. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I , Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 06. 2012 takto

rozhodol:

Obžalovaný Y. S., K.. XX.XX.XXXX B. O., O. O.-V.,
O. XX,U. K. P. V. O.,
O. Č.. XX

sa podľa § 285 písmeno e) Trestného poriadku s poukazom na § 86 písmeno a) Trestného zákona oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokurátorky Nové Zámky 1Pv 599/11 zo dňa 12.01.2012 ktorým mal spáchať prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

, .hoci mu z ustanovenia § 62 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z.z. vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru J. S., K. XX.XX.XXXX a podľa rozsudku Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 16C 299/2007-26 zo dňa 13.03.2008 bol povinný prispievať na jej výživu mesačne sumou 49,79 €, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky G. S., O. V.Á., T. X.. S. Č. XX/X, okres Nové Zámky, ktorý rozsudok bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 17P 60/2011-54 zo dňa 06.05.2011 v časti o výživnom tak, že výživné sa zvyšuje zo sumy 49,79 € na 120,00 € mesačne a zročné výživné na maloletú za obdobie od 01.03.2011 do 30.04.2011 v sume 140,42 € je obžalovaný povinný zaplatiť k rukám matky do 15. dní od právoplatnosti rozsudku, vyživovaciú povinnosť si neplní pravidelne mesačne, pretože spoločnosť TEKAZ s.r.o. Bratislava s obžalovaným dňa 26.09.2011 skončila pracovný pomer pre porušenie pracovnej disciplíny, čím za obdobie od 01.02.2011 do 25.06.2012 vznikol na výživnom dlh i so zročným výživným v sume 1969,79 €

pretože zanikla trestnosť tohto činu.

odôvodnenie:

Okresná prokurátorka podala obžalobu na obžalovaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek I Tr. zákona s tým, že do hlavného pojednávania dlhoval sumu uvedenú vo výroku rozsudku. Bolo preukázané, že do hlavného pojednávania obžalovaný zaostalé výživné zaplatil v plnej výške., teda využil ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 písmeno a) Tr. zák., zaplatením zaostalého výživného trestnosť jeho činu zanikla a preto ho súd podľa § 285 písmeno e) Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).