

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611211387
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611211387.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176 proti odporcovi: Q. C., N.. XX.X.XXXX, A. Š. B., D. XXXX o zaplatenie 1080,91 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1080,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne zo sumy 714,30 € od 8.8.2009 do zaplatenia a nahradiť mu súdny poplatok vo výške 64,50 € s tým, že odporcovi sa povoľuje zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 50 € mesačne splatných vždy 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2011 domáhal zaplatenia istiny 1080,91 €, pozostávajúcej z istiny vo výške 714,30 €, dohodnutého úroku vo výške 267,08 €, zmluvnej pokuty vo výške 22,33 €, sankčného úroku vo výške 4,34 € a poplatku za vedenie účtu vo výške 17,90 €. Žiadal tiež úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z istiny od 8.8.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 64,50 €. V návrhu uviedol, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 22.10.2007 úverovú zmluvu, ktorá je zároveň zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 995,82 €. Odporca bol oprávnený čerpať úver prostredníctvom úverovej karty. Navrhovateľ a odporca sa dohodli na vrátení poskytnutého úveru spolu s dohodnutým úrokom v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko odporca nesplácal úver riadne a včas, zaslal mu navrhovateľ dňa 23.7.2009 výzvu na zaplatenie celého dlhu vo výške 1080,91 €, odporca uvedenú sumu neuhradil.

Okresný súd Senica rozhodol vo veci dňa 15.2.2012 platobným rozkazom č.k. 9C 31/2012 - 21, proti ktorému podal odporca včas odpor s odôvodnením.

Navrhovateľ sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil kolíziou s iným pojednávaním. Súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti.

Odporca nárok navrhovateľa uplatnený v návrhu uznal v plnom rozsahu čo do dôvodu aj výšky. Vzhľadom k svojej súčasnej finančnej a sociálnej situácii žiadal o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 153a O.s.p. vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa nižšie uvedených ustanovení zákona.

Podľa § 497 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 365 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Zb. platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy medzi navrhovateľom a odporcom sa na účely tohto zákona rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy sa na účely tohto zákona rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2)

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. platného a účinného ku dňu uzavretia zmluvy každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1 OZ platného a účinného ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka)

.

Podľa § 54 ods. 1 prvá veta OZ platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2 platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 64,50 Eur.

Keďže vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom pre uznanie podľa § 153a ods. 1 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení rozsudku len predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno podať len z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho

právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie

podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak

ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon

rozhodnutia.