

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/114/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202952  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202952.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XX, t.č. F. G., H. X a otec D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XX, t.č. F. G., H. X, o návrhu navrhovateľky: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XX, v právnom zastúpení: JUDr. Richard Schwarz, advokát so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XX.

III. Navrhovateľka: C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XXX je **p o v i n n á** zastupovať maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Súd návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti **z a m i e t a**.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/114/2023.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - stará matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2023 domáha zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.09.2023 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby súd uložil navrhovateľke, aby zastupovala a spravovala majetok maloletej, a to až do právoplatnosti konania vo veci samej a zároveň uložil rodičom maloletej, aby nenakladali s rodičovskými právami, a to v rozsahu, aby nezastupovali maloletú a nespravovali jej majetok, a to až do právoplatnosti konania vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že o maloletú sa prakticky starala od jej narodenia, nosila ju do škôlky, neskôr do školy. Od tretieho ročníka základnej školy maloletá u nej aj prespávala. Keďže rodičia sa o maloletú dlhodobo nestarajú a býva s ňou, je toho názoru, že je potrebné aj z praktických dôvodov, aby mohla maloletú riadne zastupovať pred orgánmi štátu, školy, prípadne inými inštitúciami v rozsahu v zmysle Zákona o rodine, keď zároveň poukázala na § 28 ods. 1 a § 31 ods. 1 tohto zákona.

3. Z pedagogického hodnotenia maloletej podaného G. I. H. J. D. zo dňa 03.07.2023 mal súd preukázané, že maloletá v predchádzajúcich školských rokoch nedosahovala výborné výsledky, ale

v súčasnosti má záujem o zlepšenie práce, je vyrovnaná a hlavne šťastná, v školskom roku 2022/2023 prospela s vyznamenaním.

4. Z potvrdenia spoločnosti B. B. B. zo dňa 17.07.2023 mal súd preukázané, že navrhovateľka pracuje v tejto spoločnosti na základe pracovnej zmluvy od 01.09.2020 na dobu neurčitú. Z potvrdenia o príjme za rok 2022 mal súd preukázané, že jej priemerná mesačný príjem bol vo výške 1103,35 eur.

5. Z výpisu z LV č. XXX mal súd preukázané, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou domu v katastrálnom území D., bez tiarch.

6. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 16.,10.2023 mal súd preukázané, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky k zabezpečeniu starostlivosti maloletej. Rodičia maloletej sa v súčasnosti nachádzajú v nepriaznivej životnej situácii a súhlasia so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Maloletá sama vyjadrila, že domácnosť navrhovateľky vníma ako svoj domov, cíti sa milovaná a prijatá a vyjadrila želanie ostať i naďalej u starej matky.

7. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 40 Civilného mimosporového poriadku, súd môže preročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu .

14. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

15. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

18. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletého dieťaťa, aby bolo neodkladným opatrením dočasne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloleté dieťa sa všestranne stará viac-menej od jej narodenia, pričom rodičia túto starostlivosť nezabezpečujú a súhlasia so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Preto súd s poukazom na § 40 CMP – keď súd nie je viazaný návrhom - maloletú dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá bude maloletú dočasne zastupovať aj spravovať jej majetok v bežných veciach až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nakoľko rodičia maloletej nie sú obmedzení v rodičovských právach a povinnostiach, v podstatných veciach budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok naďalej rodičia na základe ich vzájomnej dohody a pokiaľ sa rodičia nedohodnú, na návrh jedného z rodičov rozhodne súd. Nakoľko rodičia uviedli, že nateraz nie sú schopní starať sa o maloletú a náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd sledujúc najlepší záujem maloletého rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

20. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa v prípadoch, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Z charakteru neodkladného opatrenia ako aj z požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne aj pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pričom sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj telesného, duševného a citového vývinu dieťaťa, ďalej ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce

skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Vzhľadom na to, že súd nemal osvedčenú potrebu nariadiť rodičom, aby sa dočasne zdržali zastupovania maloletej a spravovania jej majetku, keď doposiaľ nič nenasvedčuje tomu, že by rodičia zneužívali v tomto rozsahu svoje rodičovské práva a povinnosti, resp. svojím správaním či konaním ohrozovali zdravý fyzický a psychický vývin maloletej, prípadne že by maloletej hrozila iná ujma, navyše za situácie, keď rodičia súhlasia so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, preto súd návrh vo zvyšnej časti zamietol.

21. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/114/2023, aby boli dovtedy dočasne upravené pomery maloletého dieťaťa.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.