

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/80/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412010246
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef XXXŠkvára
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4412010246.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Škváru a prísediacich Anny Csipákovskej a Georgíny Icsinovej v trestnej veci obžalovaného N. U. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 odsek 3 písmena a, Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 25.6.2012 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 14/2011, ktorý bol vydaný 7.2.2011, obžalovanému doručený 14.2.2011 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2011

a

obžalovaného

N. U. nar. XX.X.XXXX T. S., trvale prihláseného bytom
Š., okres Q. M., prechodne bytom X.
T., G. Č.. XX, Č. N. (adresa na
doručovanie písomností)

uznáva za vinného, že

1.

dňa 19.10.2007 v pobočke Tatra banky a.s. v Štúrove, požiadal o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 200.000,- Sk, pričom predložil falzifikát pracovnej zmluvy medzi zamestnávateľom Kereskedelmi, Gyártó és Szolgáltató Kft. Komárom a ním ako zamestnancom a výpisy z bankového účtu z K&H banky, a.s. Ostrihom, v dôsledku čoho dňa 25.10.2007 v meste Štúrovo došlo k uzavretiu zmluvy č. U.-XX-XXXXXXXXXX o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby medzi veriteľkou Tatra bankou a.s. Bratislava a obžalovaným N. U., ako dlžníkom, v ktorej sa Tatra banka a.s. Bratislava, zaviazala poskytnúť mu spotrebiteľský úver vo výške 200.000,- Sk, ktorý sa obžalovaný N. U. zaviazal splátiť v 72 pravidelných mesačných splátkach po 4.700,- Sk, obžalovaný N. U. však tieto splátky riadne nesplácal, čím spôsobil poškodenú Tatra banke a.s. Bratislava škodu vo výške 6.638,78 eur

2.

dňa 12.2.2008 uzavrel úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX na adrese predajne Tamati-Elektro J. XXX, U.Á. X. na poskytnutie finančného úveru v sume 16.999,- Sk (564,26 eur) so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Winterova č 7, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, ktorou sa zaviazal zaplatiť poskytnúť sumu aj s príslušným úrokom vo výške 2.033,- Sk (67,48 eur) v pravidelných 12 mesačných splátkach po 1.586,- Sk (51,64 eur) počnúc dňom 12.3.2008 pričom však spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uviedol do omylu tým, že v žiadosti o úver bola ako zamestnávateľom uvedená firma Perlos PWL so sídlom Igmándi út 14, Komárom, 029 00, Maďarská republika, s čistým mesačným zárobkom vo výške 13.000,- Sk (431,52 eur), hoci v spomenutej firme nikdy nebol zamestnaný, čím poškodenú spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. uviedol od omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a nezaplatil ani jednu splátku, čím vyššie uvedenej spoločnosti od dátumu uzavretia zmluvy až do podania oznámenia bola spôsobená škoda vo celkovej výške 19.032,- Sk (631,75 eur)

teda

v bodoch 1,2/ pokračovacím spôsobom

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobil tak väčšiu škodu

Tým spáchal

v bodoch 1,2/

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 odsek 3 písmena a, Trestného zákona

Za to mu súd ukladá

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 odsek 3 odsek 8, Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 písmena j, l, Trestného zákona a neexistencii okolností priťažujúcich v zmysle § 37 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmena a, Trestného zákona súd výkon trestu podmienične odkladá s poukazom na ustanovenie § 51 odsek 1 Trestného zákona s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú zároveň podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určuje na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmena c, Trestného zákona súd obžalovanému, ako súčasť podmieničného odkladu výkonu trestu, prikazuje uhradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 odsek 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaný je povinný uhradiť poškodeným

- Tatra banke a.s., so sídlom Hodžovo nám. č. 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686930, škodu 6.638,78 eur
- Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Winterova č 7, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu 631,75 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Nové Zámky podala dňa 4.5.2012 obžalobu na obžalovaného N. U. pre skutok uvedený pod bodom 1/ rozsudku, ktorý kvalifikovala ako prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 odsek 3 písmena a, Trestného zákona.

Na základe tejto obžaloby súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý o takýto postup požiadal pre finančnú náročnosť cesty na Slovensko. Po návrhu prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej sa obžalovaný ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu pod bodom 1/ rozsudku v plnom rozsahu doznal. Motív, ktorý ho viedol k spáchaniu skutku neuviedol. Svoje konanie týkajúce sa skutku oľutoval.

Okrem doznania obžalovaného bolo jeho konanie uvedené v bode 1/ rozsudku preukázané úverovou zmluvou č. U.-XX-XXXXXXXXXX ako aj k nej prináležajúcimi dokladmi, ktoré obžalovaný pred uzatvorením zmluvy pobočke Tatra banky a.s. v Štúrove predložil.

Jednalo sa o pracovnú zmluvu uzavretú medzi obžalovaným a zamestnávateľom Kereskedelmi, Gyártó és Szolgáltató Kft. Komárom ako aj o výpisy z účtu, ktorý mal mať obžalovaný založený v K&H banke a.s. Ostrihom. Obžalovanému bola v zmysle uvedenej úverovej zmluvy poskytnutá čiastka 200.000,- Sk čo predstavuje v súčasnosti sumu 6.638,78 eur.

Pretože obžalovaný neuhradzoval v zmluve dohodnuté mesačné splátky bolo podané na obžalovaného trestné oznámenie, v rámci ktorého preverovania bolo zistené, že obžalovaný pri žiadosti o úver predložil

Tatra banke pobočka Štúrovo sfalšovanú pracovnú zmluvu aj sfalšované výpisy z účtu, ktorý mal mať obžalovaný založená v K&H banke a.s. Ostrihom.

Obžalovaný uvedeným konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 odsek 3 písmena a, Trestného zákona.

Podľa ustanovenia § 222 odsek 1 Trestného zákona úverového podvodu sa dopustí ten, kto od iného vyláka úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí tak malú škodu.

Ak uvedeným konaním páchatel'a spôsobí väčšiu škodu dopustí sa zločinu úverového podvodu podľa písmena a, odsek 3 § 222 Trestného zákona.

Škodou väčšou sa podľa ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona rozumie škoda vyššia ako 2.660,- eur a nižšia ako 26.600,- eur.

Obžalovaný spôsobil škodu väčšiu tým, že poskytovateľa úveru uviedol do omylu falošnou pracovnou zmluvou a falošným výpisom z účtu t.j. skutočnostiam bez ktorých by mu úver, najmä v uvedenej výške poskytnutý nebol.

Podľa právoplatného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 14/2011, ktorý bol vydaný 7.2.2011 spáchal obžalovaný skutok, ktorý je uvedený pod bodom 2/ rozsudku. Pretože oba skutky časovo súvisia, boli spáchané podobným spôsobom, oba zo

zištného motívu, súd považoval oba skutky za dielčie konania, jedného pokračovacieho konania napĺňajúceho zákonné znaky skutkovej podstaty úverového podvodu (podľa § 222 odsek 1 odsek 3 písmena a, Trestného zákona)

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona sa za pokračovací trestný čin (prečin, zločin) považuje ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania, v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Vzhľadom na tieto skutočnosti (pokračovacieho konania obžalovaného) súd v zmysle ustanovenia § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine, treste a náhrade škody uvedeného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 14/2011 a právoplatný skutok prevzal do terajšieho rozsudku ako bod 2/.

Napriek tomuto skutku kvalifikácia konania obžalovaného za obidva pokračovacie skutky sa nemení, pretože výška škody v oboch skutkoch spolu nepresahuje hranicu „väčšej škody“ t.j. 26.600,- eur. Jedná sa stále o konanie vykazujúce zákonné znaky skutkovej podstaty § 222 odsek 1 odsek 3 písmena a, Trestného zákona

Obžalovaný podľa vlastného vyjadrenia je slobodný t.č. žije asi štyri roky v Českej republika, kde o jeho povesti sa súdu podarilo zistiť iba to, že 17.10.2010 spáchal v Českej republike prečin zneužívania cudzej veci. Na Slovensku súdom pred spáchaním teraz prejednávanych skutkov súdom a trestný nebol, čo súd považoval za okolnosť poľahčujúcu v zmysle § 36 písmena j, Trestného zákona. Doznanie a oľutovanie protiprávneho konania

obžalovaným súd považoval za okolnosť poľahčujúcu v zmysle § 36 písmena l, Trestného zákona. U obžalovaného súd nezistil žiadne priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo všetkých horeuvedených skutočností, prihliadal najmä na spôsob spáchania oboch skutkov, výšku spôsobenej škody, pohnútku, prevahu poľahčujúcich okolností, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V rámci zákonom stanovenej trestnej sadzby tri roky až desať rokov odňatia slobody súd s poukazom na poľahčujúce okolnosti uložil obžalovanému trest na dolnej hranici uvedenej trestnej sadzby,

výkon ktorého (najmä na beztretnosť obžalovaného pred spáchaním teraz prejednaných skutkov) podmiennečne odložil

Pri určovaní skúšobnej doby už súd prihliadal na charakter skutkov a skutočnosti páchania ďalšej trestnej činnosti v Českej republike. Pri odklade výkonu uloženého trestu súd ukladá aj probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby, čo bude spočívať najmä v tom, že obžalovaný bude povinný podrobovať sa dohľadu vykonávanému probačným a mediačným úradníkom (pracovníkom súdu).

Súd ako jednu z podmienok podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, uložil obžalovanému príkaz uhradiť najneskoršie do uplynutia skúšobnej doby škodu spôsobenú obom poškodeným subjektom.

Konaním obžalovaného uvedeným pod bodom 1/ rozsudku bola spôsobená škoda 6.638,78 eur, ktorú prostredníctvom právnej zástupkyne poškodená Tatra banka uplatňovala.

Pretože obžalovaný za túto škodu zodpovedá (obohatil sa neoprávnene) zaviazal ho súd k náhrade uvedenej škody.

Náhradu škodu ku ktorej bol obžalovaný zaviazaný trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 14/2011 poškodenej akciovej spoločnosti Home Credit Slovakia súd prevzal do tohto rozsudku, pretože tak, ako je uvedené v jeho výroku, zrušoval nielen výrok o vine a treste uvedeného trestného rozkazu, ale aj výrok o náhrade škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.