

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 26Cb/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124210596
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Sabolová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6124210596.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Alenou Sabolovou v spore žalobcu: AUTOTRANSPORT, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4, Prešov, IČO: 36 698 601, zast. JUDr. Jozefom Tarabčákom, advokátom, so sídlom Hlavná 13, Prešov, IČO: 35 514 477 proti žalovanému: RIKOSTAV CONTAINER, s.r.o., so sídlom Kobylnice 6, IČO: 43 850 065, v zast. JUDr. Marekom Bujdošom, advokátom, so sídlom Hlinky 6, Stropkov, v konaní o zaplatenie 2.124,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.124,- Eur spolu s úrokom z omeškania 13% ročne zo sumy 2.124,- Eur od 01.08.2023 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má n á r o k na náhradu trovy konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 02.04.2024 na Okresnom súde Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v ktorom žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.124,- Eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca uskutočnil pre žalovaného prepravu tovaru na základe objednávky č. 18.05.2023 na trase Gíraltovce (SK) - Kerpen (DE), o čom svedčia aj pripojené doklady.. Žalobca vykonal prepravu tovaru podľa objednávky a prepravil zásielku do miesta určenia, splnil si teda všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Následne vystavil žalovanému za prepravu faktúru č. 20231525 na sumu 2.124,- Eur, spl. 31.07.2023, ktorú neuhradil ani po výzve z 19.12.2023 (dôkaz FA 20231525 č. I. 9, objednávka č. I. 10, CMR č. I. 11, výzva č. I. 12). Žalovaný faktúru neuhradil, nespĺnil si teda svoj záväzok voči žalobcovi vyplývajúci mu zo zmluvy o preprave včas, čím sa dostal do omeškania. Žalobca preto požaduje okrem istiny aj príslušenstvo pohľadávky, a to úroky z omeškania vo výške 13,5% z dlžnej sumy od splatnosti faktúry do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov 40,- € (1x realizovaná objednávka).

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol dňa 25.01.2024 platobným rozkazom sp. zn. 6Up/82/2024.

4. Proti vydanému platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že dokladom o vykonaní prepravy je podľa žalobcu, aj predložený medzinárodný nákladný list (CMR). Z predloženého medzinárodného nákladného listu (CMR) č. 191210 však nevyplýva, že by žalobca pre žalovaného vykonal dopravu, ktorú žalobca fakturoval, pričom podľa objednávky žalovaného mal tovar žalobca vyložiť v Nemecku na adrese A., XXXXX B. - C.. Doprava však nebola v objednanom rozsahu vykonaná, čo potvrdzuje neprevzatie tovaru od príjemcu, ktorý prevzatie mal potvrdiť v časti CMR pod kolónkou č. 24. Z uvedeného nákladného listu však vyplýva len to, že tovar mala prevziať osoba, ktorej

podpis je nečitateľný a pečiatka príjemcu je D. E., majster na stavbe. Z CMR vyplýva, že tovar bol síce naložený, avšak vyloženie tovaru nebolo vykonané na požadovanom mieste vykládky, pričom prevzatie mal vykonať ten istý subjekt, ktorý dopravu objednával, avšak zamestnanec žalovaného sa v žiadnom prípade nemohol nachádzať na mieste objednanej vykládky. Žalobca vykonával pre žalovaného viacero dopráv na rovnaké miesto vykládky, ktoré fakturoval v rovnakej výške a preto si žalovaný nevyšmol neoprávnenosť fakturácie zo strany žalobcu a túto faktúru riadne zaevidoval do účtovníctva. Následne žalovaný žalobcovi oznámil o neoprávnenosti faktúry, avšak žalobca nevykonala storno faktúry.

5. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril podaním doručeným dňa 27.03.2024, v ktorom uviedol že podaný odpor je účelový, s cieľom oddialiť právoplatnosť a zaplatať dlžnej sumy a je vecne nedôvodný. Podľa odporu z CMR nevyplýva, že by žalobca vykonala dopravu, že doprava nebola vykonaná, hoci potvrdil, že prevzatie potvrdil majster na stavbe s pečiatkou príjemcu Rikostav Container a že k vyloženiu tovaru nedošlo na požadovanom mieste. Z CMR vyplýva, že miestom vykladania tovaru bol Kerpen (bod 3), čo je v súlade s objednávkou. Z bodu 22 vyplýva, že tovar dopravilo vozidlo F. (F.), čo je v súlade s faktúrou a v bode 24 je prevzatie potvrdené podpisom a pečiatkou. Žalovaný na výzvu z 19.12.2023 mailom právneho zástupcu zo 16.2.2024 navrhol úhradu aj žalovanej sumy. Ak by tovar nebol dopravený na miesto určenia, isto by nechcel faktúru uhradiť (dôkaz CMR č. I. 47, mail zo 16.2.2024 č. I. 48). Popierame preto tvrdenie žalovaného, že tovar nebol dopravený.

6. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.05.2024 žalovaný uviedol, že opätovne poukazujú na to, že žalobca uvádza, že tovar bol odovzdaný na adrese, avšak z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že tovar nebol doručený príjemcovi. Z CMR vyplýva, že mal byť prevzatý objednávateľom, pričom objednávateľ sa na mieste vykládky nemohol nachádzať a preto nemohol ani potvrdiť prevzatie tovaru svojím podpisom. Žalovaný navrhol spojiť konanie sp. zn. 40Cb/38/2024. Spojenie vecí nebolo v záujme hospodárnosti konania, nakoľko v konaní sp. zn. 40Cb/38/2024, nakoľko v rozhodnutí súdu závisí výlučne od právneho posúdenia výšky uplatnených úrokov.

7. Dňa 24.05.2024 žalobca predložil súdu podanie, ktorý žalovaný uznal záväzok v zmysle § 323 Obchodný zákonník a potvrdil existenciu záväzku z faktúry č. 20231525. V liste žalovaného zo dňa 15.01.2024 je uvedené, že faktúru evidujú a akceptujú, avšak v dôsledku nepriaznivej finančnej splatnosti sa dostali do omeškania.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 15.08.2024, na ktorom vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, a to oboznámením listinami (faktúra č. 20231525 č. I.9, objednávka z 17.05.2023 č. I. 10, medzinárodný nákladný list č. I. 11, výzva z 19.12.2023 č. I. 12, vyjadrenie žalovaného č. I. 34, vyjadrenie žalobcu č. I. 46, vyjadrenie žalobcu č. I. 69, vyjadrenie žalovaného č. I. 76a prílohy, vyjadrenie žalobcu č. I. 95, predsúdna výzva – odpoveď z 15.01.2024 č. I. 96) a výsluchom svedka.

9. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaného a advokáta žalovaného, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a uviedol, že strany sa vzájomne dohodli na ich plnení. Na pojednávaní sa advokát žalobcu vyjadril v zmysle doterajších písomných vyjadrení.

10. Svedok F. G., ktorý je zamestnancom žalobcu uviedol, že naložili kontajneri v Giraltovcích a mali ich správne vyložiť v Nemecku, čo sa tak aj stalo. Majú o tom aj papiere, aj CMR – ku podpísanú aj potvrdenú pečiatkou. Čo sa týka preberania, boli tam nejakí zamestnanci a preberal to nejaký majster alebo vedúci stavby, boli to kontajneri, ktoré boli pre utečencov, boli spodné a vrchné a kuchynky a všelijaké kontajnere a každý mal určitú časť a podľa toho boli, či je 1,2,3. Čo sa týka potvrdzovania o prevzatí svedok uviedol, že normálne to vyložili, ako ich vyložili, lebo čakali za žeriavom a keď to vyložili, každý išiel na tú ulicu samostatne a prišiel ten majster, dal pečiatku a podpis, bolo to v Kerpene.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Žalobca vykonala pre žalovaného prepravu tovaru na základe objednávky č. 18.05.2023 na trase Giraltovec (SK) - Kerpen (DE), o čom svedčia aj pripojené listiny. Žalobca vykonala prepravu tovaru podľa objednávky a prepravil zásielku do miesta určenia, splnil si teda všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Následne vystavil žalovanému za prepravu faktúru č. 20231525 na sumu 2.124,- Eur, spl. 31.07.2023, ktorú neuhradil ani po výzve z 19.12.2023 (dôkaz FA 20231525 č. I. 9, objednávka č. I. 10, CMR č. I. 11, výzva č. I. 12). Žalovaný faktúru neuhradil, nesplnil si teda svoj záväzok voči žalobcovi vyplývajúci mu zo zmluvy o preprave včas, čím sa dostal do omeškania. Listom zo dňa 15.01.2024 žalovaný v zmysle § 323 Obchodný zákonník potvrdil existenciu záväzku z faktúry č. 20231525.

13. Zistený skutkový stav súd podriadil pod nasledovné zákonné ustanovenia:

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej ako „Obchodný zákonník“), tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

15. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

16. Na tento zmluvný vzťah, týkajúci sa fak. č. 20231525, sa vzťahuje vyhl. MZV SR č. 11/1975 Zb. o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave, nakoľko podľa čl. 1 Dohovoru tento Dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sa uvádza v zmluve, ležia vo dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto Dohovoru. Toto ustanovenie platí bez ohľadu na trvalé bydlisko a štátnu príslušnosť strán.

17. Podľa čl. 4 Dohovoru dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy je nákladný list. Ak nákladný list chýba, ak má nedostatky alebo ak sa stratil, nie je tým existencia alebo platnosť prepravnej zmluvy dotknutá a vzťahujú sa na ňu naďalej ustanovenia tohto Dohovoru.

18. Podľa čl. 9 Dohovoru nákladný list je, pokiaľ sa nedokáže opak, vierohodným dokladom o uzavretí a obsahu prepravnej zmluvy, ako aj o prevzatí zásielky dopravcom.

19. Podľa § 756 Obchodný zákonník ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ medzinárodná zmluva, ktorá je pre Slovenskú republiku záväzná a bola uverejnená v Zbierke zákonov, neobsahuje odlišnú úpravu. Dohovor neobsahuje ustanovenia upravujúce omeškanie so zaplatením prepravného.

20. Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 prvej vety Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

21. Podľa § 323 ods. 1 Obchodný zákonník ak niekto písomne uzná svoj určitý záväzok, predpokladá sa, že v uznanom rozsahu tento záväzok trvá v čase uznania. Tieto účinky nastávajú aj v prípade, keď pohľadávka veriteľa bola v čase uznania už premlčaná.

22. Podľa § 369 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

23. Podľa § 369c Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

24. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z., ktorým vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie“), sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

25. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

26. Z listinných dôkazov predložených v konaní vyplýva existencia právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca predložil faktúru č. 20231525 splatná 31.07.2023 a objednávku z 17.05.2023. V konaní bolo preukázané, že preprava bola vykonaná, čo potvrdila aj svedecká výpoveď, tvrdenia žalovaného o tom, že preprava by nemala byť vykonaná neboli pravdivé. Listom zo dňa 15.01.2024 žalovaný v zmysle § 323 Obchodný zákonník potvrdil existenciu záväzku z faktúry č. 20231525. Súd uvádza, že uznaním záväzku v zmysle § 323 Obchodného zákonníka potvrdil žalovaný existenciu záväzku z faktúry (č. I. 96). Žalovaný účinne nepoprel existenciu záväzku.

27. Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania 13 % ročne zo sumy 2.124,- Eur od 01.08.2023 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur.

28. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s § 232 odsek 3 veta prvá CSP v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súdu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydal súdny úradník.

32. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V spore bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, nezisťiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.