

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 10P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208153  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 06. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612208153.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti P. S., narodenej XX.XX.XXXX, P., narodenej XX.XX.XXXX, H., narodeného XX.XX.XXXX, všetky trvale bytom D., T.Š. XX, t.č. F. T. Č.. XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov S. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom D., T. XX, t.č. bytom F. T. Č.. XX, štátnej občianky SR a U. P., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom D., T. XX, t.č. bytom F. T. Č.. XX, štátneho občana SR, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť maloletej S. P., narodenej XX.XX.XXXX, P. P., narodenej XX.XX.XXXX, H. P., narodeného XX.XX.XXXX v Detském domove Hriňová.

Otec U. P., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej S. P., narodenej XX.XX.XXXX, P. P., narodenej XX.XX.XXXX, H. P., narodeného XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na každé maloleté dieťa zvlášť; výživné je splatné vždy do 20. dňa toho- ktorého mesiaca vopred Detskému domovu Hriňová.

Matka S. I., narodená XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej S. P., narodenej XX.XX.XXXX, P. P., narodenej XX.XX.XXXX, H. P., narodeného XX.XX.XXXX výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku a to na každé maloleté dieťa zvlášť; výživné je splatné vždy do 20. dňa toho- ktorého mesiaca vopred Detskému domovu Hriňová.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi S. P., narodenej XX.XX.XXXX, P. P., narodenej XX.XX.XXXX, H. P.Š., narodeného XX.XX.XXXX.

V návrhu na začatie konania kolíznym opatrovníkom maloletých detí uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec, č.k. P 114/01-34 zo dňa 27.06.2001 bola nad maloletými deťmi P. nariadená ústavná starostlivosť. Dôvodom bolo nadmerné požívanie alkoholických nápojov zo strany rodičov maloletých detí, nízka životná úroveň rodiny, nedostatočná hygiena a starostlivosť, nezabezpečovanie pravidelnej stravy, ako aj požíčovanie peňazí. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/134/05-25 zo dňa 21.09.2005 bola zrušená ústavná starostlivosť nad maloletými deťmi, pričom rodičia si zlepšili svoju životnú úroveň, mali záujem o navrátenie detí do domáceho prostredia a taktiež deti prejavili vôľu vrátiť sa domov. Už v roku 2007 začali maloleté deti zanedbávať povinnú školskú dochádzku. I napriek pohovorom zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec s rodičmi maloletých detí,

maloletá S. a P. začali vo veľkej miere zanedbávať povinnú školskú dochádzku a rodičia aj napriek upozorneniam nezjednali nápravu. V trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec bol rodičom maloletých detí podmienene uložený trest za ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. Zároveň Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vydal rozhodnutie o výchovnom opatrení, ktorým upozornil rodičov maloletých detí na zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, starostlivosti, hygieny a výchovy, ktoré bolo uložené na dobu dvoch mesiacov. Maloleté deti S. P., P. P. Y. H. P. žijú v spoločnej domácnosti s rodičmi. Maloletá S. P. navštevuje 7. ročník Základnej školy na Vajanského ulici v Lučenci. Jej dochádzka do školy bola nepravidelná. V mesiacoch február a marec vymeškala 100 vyučovacích hodín, ktoré boli neospravedlnené. Maloletá P. P. bola žiačka 4. ročníka Špeciálnej základnej školy vo Filakove, avšak jej dochádzka bola veľmi nepravidelná a to i napriek tomu, že maloletá mohla byť počas týždňa ubytovaná na internáte, čo rodičia maloletej S. neboli schopní zabezpečiť. Maloletý H. P. mal odklad povinnej školskej dochádzky o jeden rok do 01.09.2012, ale zápisu na školský rok 2012/2013 sa nezúčastnil. Spolupráca rodičov so školou bola veľmi obtiažna, nepristupovali zodpovedne k plneniu rodičovských povinností. V rodine boli počas trvania výchovného opatrenia vykonávané návštevy za účelom zisťovania aktuálneho stavu. V domácnosti došlo k zlepšeniu, čo sa týka poriadku a hygieny, avšak len na krátky čas a počas ďalších vykonávaných návštev bol veľakrát v domácnosti neporiadok, hygiena na slabej úrovni a rodičia boli pod vplyvom alkoholu. Školská dochádzka maloletej S. a P. bola naďalej nepravidelná. Rodičia so školami nespoločupracovali a nebolo možné vidieť z ich strany ani snahu o zlepšenie. Rodičia maloletých detí i naďalej požívajú alkoholické nápoje, a preto nevedia deťom zabezpečiť potrebnú opateru, pravidelnú stravu a školskú dochádzku. Z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky bol Mestský úrad Lučenec ustanovený za osobitného príjemcu prídavkov na deti. I keď rodičia boli podmienene odsúdení v trestnom konaní, i napriek tejto skutočnosti v ich správaní nedošlo k náprave. Maloletá S. i maloletá P. vyjadrili názor, že by radšej išli do detského domova, pretože neveria, že sa rodičia zmenia a oni chcú chodiť do školy a žiť v čistote i v poriadku. Nakoľko výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nedošlo k odstráneniu príčin, pre ktoré bolo uložené. Rodičia svojim konaním a správaním neprejavili žiadnu snahu o zlepšenie daného stavu, neposkytujú záruku pre zdravý fyzický, psychický a sociálny vývoj maloletých detí, pričom nie je žiaden predpoklad, že by sa situácia u rodičov maloletých detí zmenila.

Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní trvala na podanom návrhu v celom rozsahu s tým, že navrhla maloleté deti P.O. S., P. a H. umiestniť do Detského domova Hriňová.

Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že je pravdou, že nezabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, nežijú vo vyhovujúcich podmienkach. Maloleté deti majú nespočetné množstvo neospravedlnených vymeškaných hodín, pričom voči nej sú vedené viacero trestných konaní.

Otec maloletých detí na pojednávaní uviedol, že požíva alkoholické nápoje. Žijú s maloletými deťmi v nevyhovujúcich podmienkach bez elektriny. Maloleté deti majú neospravedlnené hodiny a voči nim sa vedú trestné konania pre trestné činy ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Otec maloletých detí nepracuje, je vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ich jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi, ktorú poberá matka maloletých detí vo výške 177,20 eur a zároveň prídavky na deti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, rodným listom P. P., S. P., H. P., správou Špeciálnej základnej školy internátnej vo Filakove zo dňa 07.05.2012, správou Základnej školy Lučenec, Vajanského 2844/47 zo dňa 07.05.2012, správou z Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 04.06.2012, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 11P/531/2000, 22T/93/2011, 2T/102/2006, 3T/12/2012, 8P/134/2005, 11Nc 127/95, P 114/01, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04.06.2012, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 05.06.2012, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06.06.2012, potvrdením o poberaní prídavkov na deti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06.06.2012, potvrdením o poberaní prídavkov na deti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06.06.2012 za r. 2012, správou Obecného úradu Panické Dravce zo dňa 11.06.2012, správou Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec zo dňa 13.06.2012, správou Správy katastra Lučenec zo dňa 14.06.2012.

Súd z vykonaného dokazovania mal preukázané, že Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. P114/01-34 zo dňa 27.06.2001 nariadil nad maloletými deťmi P., okrem iného i nad S., narodenou XX.XX.XXXX a P., narodenou XX.XX.XXXX ústavnú výchovu s tým, že rodičom nebolo určené výživné na maloleté deti. Rozsudkom Okresného súdu v Lučenci č.k. 11P 531/2005-15 zo dňa 12.12.2005 súd uložil povinnosť otcovi U. P. a matke S. I. platiť na maloleté deti okrem iných i na S., narodenú XX.XX.XXXX a P., narodenú XX.XX.XXXX P.Š. minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova Ilava-Klobušice s tým, že zameškané výživné za dobu od 01.04.2005 do 20.09.2005 matke v sume 15 233 Sk a otcovi v sume 15 233 Sk súd povolil splácať v mesačných splátkach po 200 Sk spolu s bežným výživným, až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty mesačných splátok od 01.12.2005 na účet Detského domova Ilava-Klobušice.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P134/05-25 zo dňa 21.09.2005 súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Lučenci č.k. P114/01-34 zo dňa 27.06.2001 vo výroku o výchove nad maloletými deťmi P. tak, že ústavnú výchovu nad nimi zrušil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/93/2001-35 zo dňa 03.05.2001 boli rodičia maloletých detí obvinená S. I., nar. XX.XX.XXXX a obvinený U. P. uznaní za vinných, že v obci F. T., ako rodičia dcéry S. P., narodenej XX.XX.XXXX umožnili, aby ako žiačka Základnej školy v Lučenci. Ul. Vajanského č. 47 v školskom roku 2010/2011 vymeškala od 02.09.2010 do 31.01.2011 celkom 372 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a spáchali uvedený čin závažnejším spôsobom konania, tým spáchali prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 pís. b), ods. 3 pís. a) Trestného zákona a za to boli odsúdení podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov každý samostatne. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvineným výkon trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní jeden rok každému samostatne.

Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 3T/ 12/2012-65 zo dňa 07.02.2012 rodičia maloletých detí obvinená S. I., narodená XX.XX.XXXX a obvinený U. P., narodený XX.XX.XXXX boli uznaní za vinných, že ako rodičia umožnili svojej dcére S. P., narodenej XX.XX.XXXX, aby ako žiačka Základnej školy v Lučenci na Ul. Vajanského 2844/47 v školskom roku 2010/2011 za obdobie od 01.02.2011 do 23.06.2011 vymeškala celkom 179 neospravedlnených vyučovacích hodín, teda vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, tým spáchali prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 pís. b) Trestného zákona za čo obvinená S. I. podľa § 211 ods.1 s použitím § 54 Trestného zákona bola odsúdená na trest povinnej práce vo výmere 90 hodín a obvinený U. P. bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 22T/93/2011-48 zo dňa 12.04.2012 súd podľa § 50 ods. 4 písm. b) Trestného zákona vyslovil, že podmienienečne odsúdenej S. I., narodenej XX.XX.XXXX predlžuje skúšobnú dobu, ktorá odsúdenej bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu v Lučenci pod č.k. 22T/93/2011 zo dňa 03.05.2011 a to o jeden rok.

P. P. v školskom roku 2011/2012 bola žiačkou 4. ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej vo Filákovke. Vymeškala vysoký počet vyučovacích hodín. Častá neúčast na výchovnom vzdelávacom procese bola zapríčinená chorobnosťou maloletej P. P. i nezabezpečením jej pravidelnej školskej dochádzky zo strany rodičov. Rodičia P. P. nepristupovali zodpovedne k plneniu rodičovských povinností. Maloletá S. P. v školskom roku 2011/2012 bola žiačkou 7.C triedy Základnej školy na Ul. Vajanského 2844/47 v Lučenci. V prvom polroku vymeškala 180 hodín, z toho 111 neospravedlnených hodín, pričom za neospravedlnené hodiny jej bola udelená znížená známka zo správania tretieho stupňa. V druhom polroku mala ku dňu 07.06.2012 maloletá S. P. vymeškaných 212 neospravedlnených hodín. Rodičia so školou nespolupracovali, nezúčastňovali sa rodičovských združení, ani nereagovali na individuálne predvolania.

Maloletý H. P. mal odklad povinnej školskej dochádzky, avšak zápisu na školský rok 2012/2013 sa nezúčastnil. Rodičia maloletých detí spolu s maloletými deťmi žijú v obci F. T. Č.. XX v prenajatom rodinnom dome životo nebezpečnom a bez elektriny.

Súd zistil, že rodičia sa o svoje maloleté deti nestarajú, požívajú alkoholické nápoje. Maloleté deti trpia nedostatkom stravy, žijú v rodinnom dome v dezolátnom stave, životo nebezpečných podmienkach, bez elektriny. Maloletá P. P. a S. P. zanedbávajú povinnú školskú dochádzku. Rodičia sú nezamestnaní, nie sú vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, poberajú jedine súhrnne dávky v hmotnej núdzi vrátane príspevkov 167,20 eur mesačne vrátane prídavkov na deti celkove v sume 67,62 eur mesačne. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec rodičom maloletých detí uložil výchovné opatrenie, avšak výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel. Rodičia

maloletých detí nevlastnia žiadne nehnuteľnosti. Z vyjadrenia maloletých detí S. a P. P. vyplynulo, že maloleté deti chcú byť umiestnené v ústave.

Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2, 3, 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa ustanovenia § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ustanovenia § 75 ods.1, prvá veta zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa ustanovenia § 76 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ustanovenia § 81 ods.1, 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannnej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktorý aplikoval na zistený skutkový stav.

Ustanovenie § 54 ods. 2, 4 Zákona o rodine zakotvuje ako hmotnoprávne podmienky pre vznik ústavnej starostlivosti splnenie nasledujúcich predpokladov: a) výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, b) výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená, c) iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, d) rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov, e) ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd nariadiť ústavnú starostlivosť i v prípade, že iné výchovné

opatrenia nepredchádzali jej nariadeniu. Nariadenie ústavnej starostlivosti je adekvátne v tom prípade, ak maloletému dieťaťu nie je možné zabezpečiť vhodné rodinné prostredie pre jeho výchovu. Ide o prípady objektívneho charakteru, kedy rodina dieťaťa zanikla napríklad v dôsledku úmrtia rodičov alebo rodičia pre svoj zdravotný stav nemôžu zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa a nikto z okruhu širšej rodiny nie je, ktorý by zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. V týchto prípadoch dochádza k vážnemu ohrozeniu výchovy maloletého dieťaťa. Výchova dieťaťa je vážne narušená i správaním sa zo strany rodičov, ktorí závažným spôsobom porušujú svoje povinnosti, zanedbávajú jeho výchovu, avšak môže ísť i o prípady, kedy rodičia síce sú schopní zaisťovať riadnu výchovu maloletého dieťaťa, ale ide o dieťa obtiažne vychovávateľné, ktoré rodičia nie sú schopní výchovne zvládnuť. Kumulatívne musí byť splnená podmienka, že iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Výnimočne, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť i bez toho, že by predchádzali iné výchovné opatrenia. Ide tu o prejav zásady, že odobratie dieťaťa z rodiny a jeho umiestnenie v ústavnej starostlivosti je až krajným riešením, ak situáciu nebolo možné riešiť iným spôsobom. O nariadení ústavnej výchovy rozhoduje súd a to i bez návrhu. Ak súd rozhodne o nariadení ústavnej starostlivosti maloletého dieťaťa, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Výživné sú povinní rodičia poskytovať zariadeniu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené podľa ust. § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine.

V zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších právnych predpisov a to aj vtedy, ak schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča by inak neumožňovali určenie výživného ani v tejto minimálne výške.

Pretože rodičia maloletých detí zanedbávajú výchovu maloletých detí, dopúšťajú sa opakovane trestnej činnosti a to prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže s poukazom na to, že maloletým deťom S. a P. P. umožňujú viesť záhalčivý život, nakoľko maloleté deti sa nezúčastňujú vyučovacieho procesu, majú neospravedlnené hodiny, maloletý H. sa nezúčastnil zápisu v školskom roku 2012/2013, bolo zistené, že rodičia maloletých detí nevytvorili vhodné podmienky pre všestranný vývoj maloletých detí, pre ich život, zdravie, priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývoj maloletých detí, zo subjektívnych príčin nezabezpečujú riadnu starostlivosť o maloleté deti, a to napriek predchádzajúcim uloženým výchovným opatreniam, ktoré nevedli k náprave, nakoľko i naďalej rodičia vedú záhalčivý spôsob života, neplnia si rodičovské povinnosti, súd potom v záujme maloletých detí podľa ustanovenia 54 ods.1,2,5 nariadil ústavnú starostlivosť maloletých detí P. S., P., H. v Detskom domove v Hriňovej.

So zreteľom na to, že rodičia maloletých detí nemajú žiaden príjem z pracovnej činnosti, nie sú vedení ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, ich jediným príjmom je dávka v hmotnej núdzi a príspevky vo výške 167,20 eur vrátane prídavkov na deti vo výške 67,62 eur, rodičia maloletých detí nevlastnia žiadne nehnuteľnosti, súd potom podľa ustanovenia § 81 ods. 1, 2, § 62 ods. 3 Zákona o rodine prihliadnuc na to, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných rodičov neumožňujú prispievať na výživu maloletého dieťaťa vyššou sumou než v minimálnom rozsahu zodpovedajúcom 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších právnych predpisov, uložil matke a otcovi maloletých detí povinnosť prispievať na výživu maloletých detí S., P., H. P. výživným mesačne v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona počínajúc dňom právoplatnosti rozsudku a to na každé dieťa zvlášť Detskému domovu Hriňová.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. z ktorého vyplýva, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu z titulu, že súd v danom prípade mohol začať ex offio konanie s odkazom na ustanovenie § 81 ods. 1 O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14,

984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.